



OCENA REALIZACJI ZAŁOŻEŃ POLITYKI TERYTORIALNEJ, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM WSPARCIA W RAMACH ZIT W RPO WK-P 2014-2020

RODZAJE INSTRUMENTÓW POLITYKI TERYTORIALNEJ W LATACH 2014-2020

POZIOM WOJEWÓDZKI

Zintegrowane
Inwestycje
Terytorialne (ZIT)

dla Bydgoszczy,
Torunia i obszaru
powiązanego
z nimi
funkcjonalnie

POZIOM REGIONALNY I SUBREGIONALNY

Obszary
Strategicznej
Interwencji (OSI)

miasta regionalne
i subregionalne
Włocławek,
Grudziądz
i Inowrocław wraz
z obszarami
powiązanymi
z nimi funkcyjnie

POZIOM PONADLOKALNY (POWIATOWY)

Obszary Rozwoju
Społeczno-
Gospodarczego
(ORSG)

obejmujące
obszar powiatu
ziemskiego

POZIOM LOKALNY

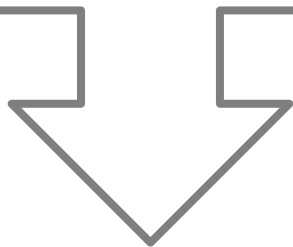
Rozwój Lokalny
Kierowany przez
Społeczność
(RLKS)



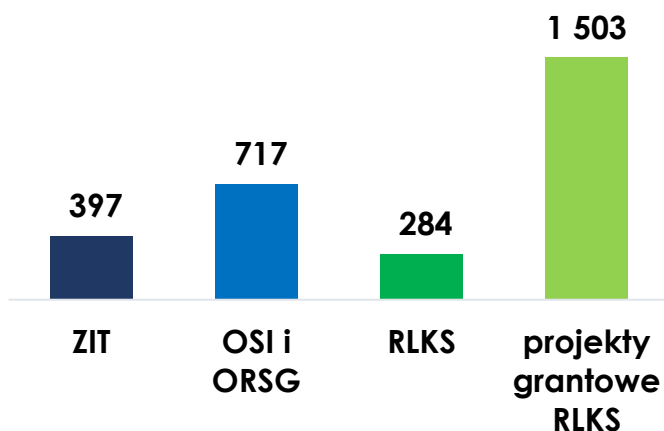
Na realizację projektów w ramach polityki terytorialnej przeznaczono w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2014-2020 ponad **397,5 mln euro**, co stanowi **20,6%** środków w Programie.

LICZBA I WARTOŚĆ PROJEKTÓW

W polityce terytorialnej wsparto prawie **1400 projektów** oraz przyznano ponad **1,5 tysiąca grantów** w ramach rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.



Liczba projektów

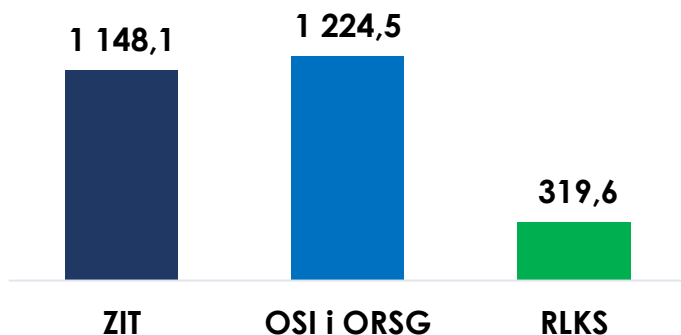


W ramach ZIT najczęściej projektów zrealizowano w Bydgoszczy i Toruniu

W ramach OSI i ORSG najczęściej projektów zrealizowano w Inowrocławiu, Mogilnie i Włocławku

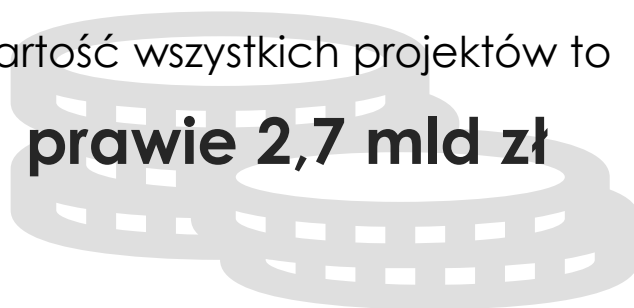
W ramach RLKS najczęściej projektów grantowych o najwyższej wartości zrealizowano w LGD „Gminy Powiatu Świeckiego” oraz „LGD Pojezierze Brodnickie”

Wartość projektów [mln zł]



Wartość wszystkich projektów to

prawie 2,7 mld zł



LICZBA I WARTOŚĆ PROJEKTÓW W PRZELICZENIU NA 1 MIESZKAŃCA

ZIT



Najwyższa wartość projektów w przeliczeniu na 1 mieszkańca:
Czernikowo, Nowa Wieś Wielka, Chełmża



Najniższa wartość projektów w przeliczeniu na 1 mieszkańca:
Dąbrowa Chełmińska, Dobrcz, Łabiszyn, Obrowo

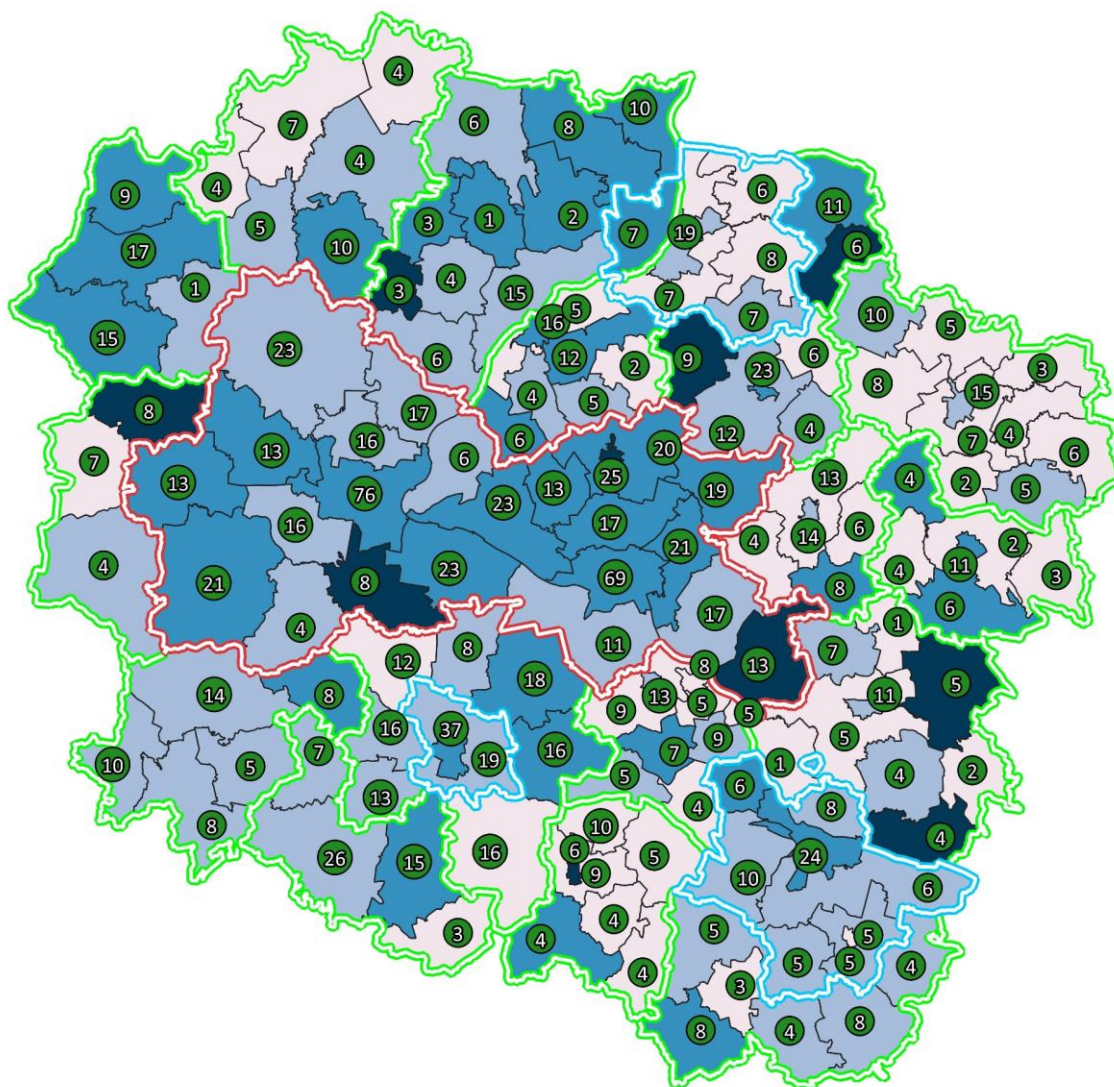
OSI/ORSG



Najwyższa wartość projektów w przeliczeniu na 1 mieszkańca:
Radziejów, Świekatowo, Płużnica, Mrocza, Świecie nad Osą



Najniższa wartość projektów w przeliczeniu na 1 mieszkańca:
Bądkowo i Osiek



Legenda

Wartość projektów PT [PLN] na mieszkańca według miejsca realizacji

1 800,01 - 2 967,21 zł

1 150,01 - 1 800,00 zł

650,01 - 1 150,00 zł

71,82 - 650,00 zł

Liczba projektów

Granice ZIT

Granice OSi

Granice ORSG

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014, stan na 1.06.2022 r.

RODZAJE PROJEKTÓW

2,24 mld zł



Wartość projektów EFRR

0,45 mld zł



Wartość projektów EFS

Typy projektów infrastrukturalnych,
na które przeznaczono
najwięcej środków:



Termomodernizacja



Niskoemisyjny tabor miejski



Budowa ścieżek rowerowych



Rewitalizacja

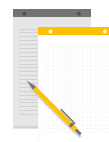
Obszary dominujące
w projektach społecznych:



Włączenie społeczne



Edukacja przedszkolna



Edukacja ogólna



Mocne strony instrumentu ZIT:

- ▶ Dobrze rozpoznanie potrzeb lokalnych dzięki wspólnemu tworzeniu Strategii ZIT
- ▶ Realizacja projektów odpowiadających na potrzeby obszaru funkcjonalnego
- ▶ Wyrównanie szans w ubieganiu się o środki finansowe
- ▶ Partnerska współpraca i integracja samorządów – szczególnie większych i małych gmin
- ▶ Bardzo dobra współpraca beneficjentów z Biurem ZIT BTOF
- ▶ Sprawniejsza współpraca dzięki ograniczonej liczbie gmin
- ▶ Nabycie doświadczenia przydatnego do realizacji instrumentów terytorialnych w latach 2021-2027



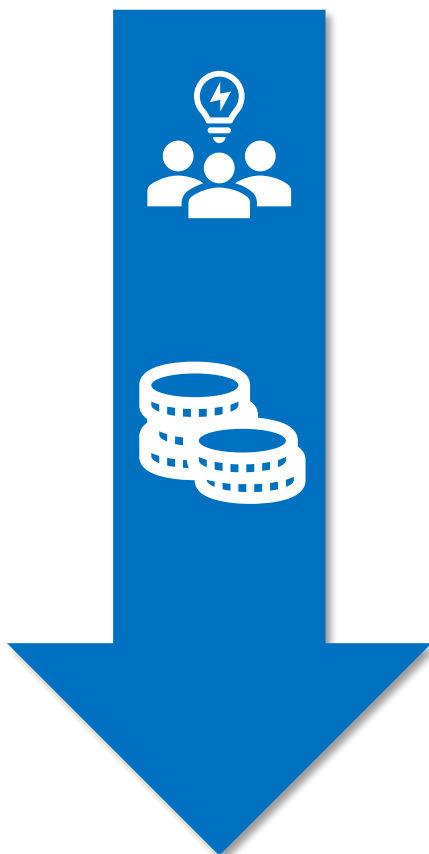
Słabe strony instrumentu ZIT:

- ▶ Nieco dłuższa ścieżka oceny projektów (więcej instytucji oceniających projekty)
- ▶ Niejasna linia podziału między typami projektów, które mogą, a które nie mogą skorzystać z ZIT
- ▶ Nie zawsze trafny przydział alokacji ze względu na liczbę mieszkańców w gminie – realne potrzeby często są dużo większe



Mocne strony instrumentu OSI/ORSG:

- ▶ Powstanie Komitetów Sterujących OSI/ORSG – nadają stałość instytucjonalną, porządkują współpracę, odpowiadają za realizację najważniejszych celów
- ▶ Niski poziom formalizacji współpracy – współpraca oparta na działaniu, a nie formalnościach
- ▶ Dobre warunki do nawiązywania współpracy pomiędzy samorządami
- ▶ Mniejsza konkurencja o środki z UE (ograniczona liczba wnioskodawców)
- ▶ Wybór projektów wysokiej jakości dzięki odpowiednim kryteriom
- ▶ Nabycie doświadczenia do realizacji nowych instrumentów terytorialnych w latach 2021-2027



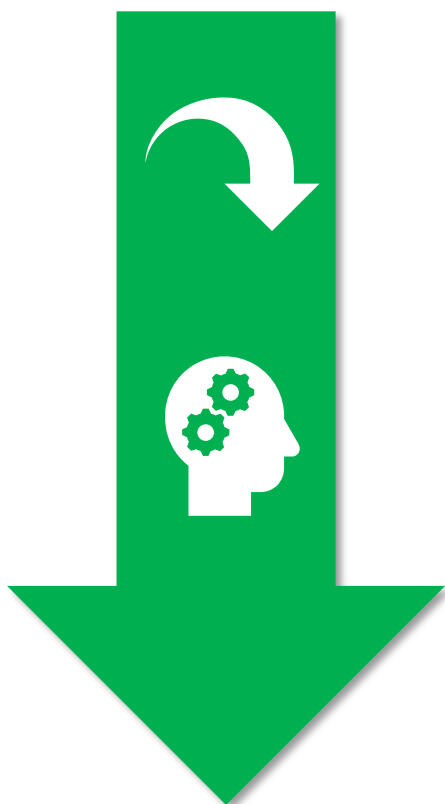
Słabe strony instrumentu OSI/ORSG:

- ▶ Ograniczona możliwość dopasowania projektów do potrzeb lokalnych wynikająca z zapisów RPO WK-P 2014-2020
- ▶ Zbyt częsta aktualizacja Strategii OSI/ ORSG
- ▶ Niejasna linia podziału między typami projektów, które mogą, a które nie mogą skorzystać z OSI/ORSG
- ▶ Brak dodatkowych środków na wsparcie administracyjne dla beneficjentów



Mocne strony instrumentu RLKS:

- ▶ Rola LGD jako podmiotów zaangażowanych w zarządzanie instrumentem RLKS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na poziomie lokalnym (funkcje instytucji pośredniczącej)
- ▶ Duże zaufanie beneficjentów do LGD
- ▶ Dobra komunikacja między Instytucją Zarządzającą a LGD
- ▶ Realizacja projektów w systemie grantowym
- ▶ Wysoka trafność projektów w odniesieniu do potrzeb lokalnych wynikająca z zaangażowania LGD w proces oceny
- ▶ Możliwość realizacji projektów infrastrukturalnych oraz społecznych (wielofunduszowość)



Słabe strony instrumentu RLKS:

- ▶ Ograniczona możliwość dopasowania projektów do potrzeb lokalnych ze względu na mało elastyczne zapisy RPO WK-P 2014-2020 (zagrożenie dla zasad oddolności i partycypacji, wpisanych w RLKS)
- ▶ Konieczność opracowywania osobnych procedur wyboru projektów infrastrukturalnych oraz społecznych
- ▶ Zbyt rygorystyczne wymagania proceduralne dla projektów grantowych w stosunku do ich niewielkiego zakresu
- ▶ Brak wcześniejszych doświadczeń LGD we wdrażaniu polityki spójności (przed 2014 rokiem był wyłącznie PROW)