



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego

***Ocena dostępności RPO WK-P na lata 2014-2020
dla organizacji pozarządowych***

Toruń 2017

Opracowanie raportu końcowego:

Biuro Ewaluacji:

Jolanta Konkel

Jolanta Rudnicka

Aleksandra Żuchowska

Rada Działalności Pożytku Publicznego
Województwa Kujawsko-Pomorskiego:

Jan M. Grabowski

Anna Leszczyńska

Badania ilościowe przeprowadziła:

Pracownia Badań SOMA

ul. Pod Krzywą Wieżą 12/1

87-100 Toruń

Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu

Departament Rozwoju Regionalnego

Wydział Analiz i Ewaluacji

Biuro Ewaluacji

tel. 56 62 18 653, 56 62 15 927

Plac Teatralny 2

87-100 Toruń

www.mojregion.eu

Spis treści

Wprowadzenie	5
1. Cel badania i obszary badawcze	5
2. Główne kryteria ewaluacyjne oraz pytania badawcze	6
3. Metodologia badania	7
4. Termin realizacji	9
5. Charakterystyka badanych	9
5.1. Charakterystyka działalności badanych organizacji	9
5.2. Doświadczenie w aplikowaniu o środki zewnętrzne	16
6. Wyniki analizy	21
6.1. Możliwości aplikowania o środki z RPO WK-P przez organizacje pozarządowe	21
6.1.1. Analiza dokumentów programowych.....	21
6.1.2. Analiza dotychczas przeprowadzonych naborów.....	27
6.2. Bariery i trudności organizacji pozarządowych w aplikowaniu o środki z RPO WK-P	41
6.2.1. Analiza negatywnie ocenionych wniosków składanych przez organizacje pozarządowe... 41	
6.2.2. Rodzaje barier w aplikowaniu o środki z RPO WK-P 2014-2020	52
6.3. Analiza wniosków składanych przez organizacje pozarządowe w partnerstwie	55
6.3.1. Liczba składanych wniosków w partnerstwie	55
6.3.2. Kategorie partnerów z którymi organizacje pozarządowe starają się o środki.....	56
7. Rola Punktów Informacyjnych w przezwyciężaniu barier dla wnioskodawców	59
7.1. Korzystanie z Punktów Informacyjnych	59
7.2. Bariery dla korzystania z usług Punktów Informacyjnych	60
7.2.1. Dostępność	60
7.2.2. Jakość usług	62
7.3. Braki w ofercie Punktów Informacyjnych	64
8. Podsumowanie	66
9. Wnioski i rekomendacje	69
10. Spis wykresów	72
11. Spis tabel	73
12. Spis map	74
13. Narzędzia badawcze	75

Wykaz skrótów

CATI	<i>Computer-Assisted Telephone Interview</i>
CAWI	<i>Computer-Assisted Web Interview</i>
CIS	<i>Centra Integracji Społecznej</i>
EFRR	<i>Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego</i>
EFS	<i>Europejski Fundusz Społeczny</i>
IOB	<i>Instytucje otoczenia biznesu</i>
IP WUP	<i>Instytucja Pośrednicząca Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu</i>
IZ	<i>Instytucja Zarządzająca</i>
jst	<i>Jednostki samorządu terytorialnego</i>
KIS	<i>Klub Integracji Społecznej</i>
LSR	<i>Lokalne Strategie Rozwoju</i>
NGO	<i>organizacje pozarządowe (non-governmental organization)</i>
OSI	<i>Obszar Strategicznej Interwencji</i>
ORSG	<i>Obszary Rozwoju Społeczno-Gospodarczego</i>
OWES	<i>Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej</i>
PI	<i>Priorytet Inwestycyjny</i>
Punkt/y Informacyjny/e	<i>Główny Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich w Toruniu i w Bydgoszczy oraz Lokalne Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich we Włocławku, w Grudziądzu i Inowrocławiu</i>
PUP	<i>Powiatowy Urząd Pracy</i>
RDPP	<i>Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego</i>
RLKS	<i>Rozwój Lokalny Kierowany Przez Społeczność</i>
ROPS	<i>Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej</i>
RPO WK-P 2014-2020, Program	<i>Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020</i>
SL2014	<i>Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego</i>
SOP	<i>System Oceny Projektów</i>
SzOOP	<i>Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych</i>
UE	<i>Unia Europejska</i>
WTZ	<i>Warsztaty Terapii Zajęciowej</i>
ZAZ	<i>Zakład Aktywności Zawodowej</i>
ZIT	<i>Zintegrowane Inwestycje Terytorialne</i>

Wprowadzenie

Organizacje pozarządowe¹ i podmioty wymienione w ustawie² o działalności pożytku publicznego i wolontariacie są wskazywane jako podmioty (potencjalni beneficjenci), które mogą korzystać ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (RPO WK-P 2014-2020). Mając na uwadze dotychczasową realizację Programu i stan jego zaawansowania, w styczniu 2017 r. Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (RDPP) zgłosiła do IZ propozycję przeprowadzenia badania dotyczącego dostępności Programu dla tych organizacji. Zaproponowane badanie objęło zarówno kwestie dotyczące ilości i rodzajów konkursów dostępnych dla NGO, jak i problemy związane z obserwowaną niską aktywnością organizacji pozarządowych w aplikowaniu o środki finansowe z RPO WK-P 2014-2020. Pozwoliło również określić poziom zaangażowania organizacji pozarządowych i podmiotów wymienionych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w realizację celów Programu oraz skalę i zakres projektów realizowanych w poszczególnych osiach priorytetowych.

Badanie zostało przeprowadzone w formie ewaluacji mieszanej, tzw. hybrydowej, polegającej na zaangażowaniu w proces własnego potencjału Jednostki Ewaluacyjnej oraz częściowego zlecenia badań ilościowych ewaluatorom zewnętrznym.

1. Cel badania i obszary badawcze

Celem badania jest rozpoznanie możliwości i ograniczeń w aplikowaniu o środki finansowe przez organizacje pozarządowe w ramach RPO WK-P 2014-2020. W ramach badania wyróżniono dwa główne obszary badawcze, tj. możliwości aplikowania o środki z RPO WK-P 2014-2020 oraz bariery i trudności organizacji pozarządowych w aplikowaniu o te środki.

Pierwszy obszar badawczy obejmuje analizę dokumentów programowych tj. RPO WK-P 2014-2020 oraz Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych pod kątem podmiotów uprawnionych do składania wniosków o dofinansowanie. Ponadto na podstawie danych pochodzących z generatora i SL 2014, przeanalizowano informacje dotyczące ilości i rodzajów konkursów dostępnych dla organizacji pozarządowych w kontekście innych grup beneficjentów uprawnionych do aplikowania, przy

¹ Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. 2003 nr 96 poz. 873) organizacjami pozarządowymi są:

1) niebędące jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych lub przedsiębiorstwami, instytucjami badawczymi, bankami i spółkami prawa handlowego będącymi państwowymi lub samorządowymi osobami prawnymi,
2) niedziałające w celu osiągnięcia zysku – osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, w tym fundacje i stowarzyszenia, z zastrzeżeniem ust. 4.

² Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. 2003 nr 96 poz. 873).

jednoczesnym wyselekcjonowaniu obszarów niedostępnych dla tych organizacji wraz z ustaleniem i wyjaśnieniem przyczyn takiego zjawiska. W badaniu przeanalizowano również dane dotyczące udziału organizacji pozarządowych aplikujących o środki w konkursach w odniesieniu do liczby wszystkich aplikujących podmiotów, a także skuteczność tych organizacji w stosunku do pozostałych podmiotów otrzymujących dofinansowanie w poszczególnych konkursach.

Drugi obszar badawczy dotyczy barier i trudności organizacji pozarządowych w aplikowaniu o środki z Programu oraz identyfikuje ich przyczyny. W szczególności ocenie poddano kryteria dostępu oraz usługi oferowane przez Główne i Lokalne Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich w Toruniu, Bydgoszczy, Włocławku, Grudziądzu i Inowrocławiu. Tak określony obszar badawczy został zlecony zewnętrznemu wykonawcy (Pracowni Badań SOMA z Torunia), który wykorzystując techniki CATI/CAWI³ przeprowadził badania ilościowe.

2. Główne kryteria ewaluacyjne oraz pytania badawcze

Główne kryteria oceny to:

- Skuteczność, pozwalająca ocenić w jakim stopniu organizacje pozarządowe wykorzystują środki z RPO WK-P 2014-2020.
- Trafność, pozwalająca ocenić czy oferta Punktów Informacyjnych odpowiada potrzebom organizacji pozarządowych.

W związku z wyżej wymienionymi kryteriami ewaluacyjnymi, kluczowe z punktu widzenia celów badania są odpowiedzi na następujące pytania:

1. Ile i jakie konkursy są dostępne dla organizacji pozarządowych?
2. Jakie obszary wsparcia są niedostępne dla organizacji pozarządowych i z jakich przyczyn?
3. Jaki jest udział organizacji pozarządowych w poszczególnych konkursach w stosunku do liczby podmiotów aplikujących w tych konkursach?
4. Ile organizacji pozarządowych otrzymało dofinansowanie w ramach poszczególnych konkursów w stosunku do innych podmiotów z tych konkursów?

³ **CATI** – Wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo opiera się na połączeniu rozmowy telefonicznej z bezpośrednim wprowadzaniem uzyskiwanych informacji do elektronicznej bazy danych. Specjalnie przeszkolony w tym celu ankieter przeprowadza ze wskazaną osobą wywiad oparty na przygotowanym kwestionariuszu elektronicznym ułatwiającym ankieterowi wprowadzanie odpowiedzi respondenta do bazy danych. Zaletą stosowania tej metody wywiadu telefonicznego jest jej elastyczność, łatwość dostosowania do zmieniających się celów czy pytań badawczych.

CAWI - Wywiad kwestionariuszowy wspomagany komputerem opiera się na kwestionariuszach wywiadu zapewniających całkowitą anonimowość badanym. Wywiad oparty jest na przygotowanym kwestionariuszu elektronicznym umożliwiającym bezpośrednio wprowadzanie odpowiedzi respondenta do bazy danych. Zaletą stosowania tej metody wywiadu jest jej elastyczność, łatwość dostosowania do zmieniających się celów czy pytań badawczych. Dodatkowym plusem CAWI jest skrócenie czasu realizacji badania, ponieważ nie jest konieczne ani wprowadzanie danych do systemu, ani czynności związane z fizycznym dotarciem do respondentów.

5. Ile organizacji pozarządowych aplikujących o środki nie otrzymało dofinansowania projektów w ramach konkursów i z jakich przyczyn?
6. Jakiego rodzaju bariery ograniczają lub uniemożliwiają podjęcie decyzji o ubieganie się o środki finansowe z RPO WK-P 2014-2020? Jak zniwelować te bariery?
7. Czy organizacje pozarządowe korzystają z usług Punktów Informacyjnych?
8. Czego dotyczyły zapytania kierowane do Punktów Informacyjnych? W ilu przypadkach dotyczyły RPO WK-P 2014-2020?
9. Z jakich form, metod i narzędzi oferowanych w Punktach Informacyjnych najczęściej korzystają NGO i dlaczego?
10. Z jakich form, metod i narzędzi oferowanych przez Punkty Informacyjne nie korzystają NGO i dlaczego?
11. Z jakich innych form, metod i narzędzi nie będących w ofercie Punktów Informacyjnych chciałyby skorzystać NGO, ale nie są one np. dostępne? Jakich usług brakuje?
12. Czy istnieje związek/korelacja pomiędzy korzystaniem z usług informacyjnych a decyzją NGO o złożeniu wniosku o dofinansowanie?

3. Metodologia badania

Badanie zostało przeprowadzone z wykorzystaniem ewaluacji mieszanej (hybrydowej) i obejmowało trzy grupy podmiotów:

- organizacje pozarządowe będące beneficjentami RPO WK-P 2014-2020,
- organizacje pozarządowe będące wnioskodawcami – ubiegające się o dofinansowanie projektów w ramach działań RPO WK-P 2014-2020, ale nie podpisano z nimi umowy,
- organizacje pozarządowe będące potencjalnymi wnioskodawcami RPO WK-P 2014-2020.

Metodologia badania obejmowała:

1. Dla ewaluacji wewnętrznej:

- Analizę podstawowych dokumentów źródłowych (Desk research);
- Analizę kart ocen wniosków⁴, które nie otrzymały rekomendacji do dofinansowania, przekazanych do badania przez Departament Wdrażania EFRR, Departament Spraw Społecznych, Wdrażania EFS i Zdrowia oraz Wojewódzki Urząd Pracy,
- Analizę otrzymanych wyników z badań terenowych (ilościowych).

2. Dla ewaluacji zewnętrznej:

⁴ Karty oceny formalno-merytorycznej zawierają do oceny Kryteria formalne, kryteria merytoryczne ogólne, kryteria merytoryczne szczegółowe (dostępowe i punktowe). Pozytywny wynik oceny formalno-merytorycznej uzyskują projekty, które spełniły wszystkie kryteria formalne, kryteria merytoryczne ogólne i kryteria merytoryczne szczegółowe - dostępne oraz osiągnęły „minimalną jakość” w ramach kryteriów merytorycznych szczegółowych – punktowych.

- **Wywiady CAWI/CATI** z organizacjami pozarządowymi, będącymi wnioskodawcami oraz beneficjentami RPO WK-P 2014-2020. Badaniem objęto:
 1. 33 beneficjentów – tj. organizacji, które podjęły dotąd skuteczne próby aplikowania o środki w ramach RPO WK-P 2014-2020 (złożyły aplikację i podpisały umowę na realizację projektu za każdym razem, gdy aplikowały).
 2. 87 wnioskodawców:
 - 2.1. organizacje, których wniosek oceniono negatywnie (tj. wśród wszystkich złożonych przez organizację aplikacji przynajmniej jedna nie zakończyła się sukcesem i nie podpisano z nimi umowy⁵),
 - 2.2. organizacje, które złożyły wniosek, ale podlega on nadal ocenie.

Te grupy badanych objęto wywiadami kwestionariuszowymi elektronicznymi (CAWI).

Poziom realizacji:

1. beneficjenci – 22
2. wnioskodawcy – 35

Nie osiągnięto założonego dla badania efektu 100%, mimo starań służących zwiększeniu skuteczności, w tym: wielokrotnie ponawianych monitach przypominających i zachęcających do udziału w badaniu oraz propozycji zastąpienia wywiadu elektronicznego formą telefoniczną. Poziom realizacji bliski był 50% chociaż przy tego typu wywiadach z organizacjami pozarządowymi najczęstszy poziom zwrotu wynosi 20-30 %. W przypadku grupy wnioskodawców, głównym powodem braku odpowiedzi była niska motywacja do udziału w badaniu ze względu na poniesioną porażkę. Natomiast w przypadku beneficjentów, problemem była ograniczona dostępność osób odpowiedzialnych za realizację projektu lub zarządzanie organizacją, która aplikowała o środki w ramach RPO WK-P 2014-2020.

- **Wywiady CATI** z organizacjami pozarządowymi będącymi potencjalnymi wnioskodawcami RPO WK-P 2014-2020 na reprezentatywnej próbie. Podstawą losowania był operat zawierający dane 1177 aktywnych organizacji pozarządowych wg danych z dnia 11.05.2017 r. z Biura Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego przekazanych przez Radę Działalności Pożytku Publicznego. Wielkość próby wyniosła 289 organizacji (poziom błędu statystycznego 5%). Organizacje dobierano do badania losowo. Badanie realizowano metodą telefonicznych wywiadów kwestionariuszowych (289 CATI).

⁵ Dziewięciu wnioskodawców złożyło więcej niż jedną aplikację, w tym co najmniej jedna została oceniona negatywnie i biorąc pod uwagę cel niniejszego badania zostali oni włączeni do grupy respondentów, którym zadano również pytania o przyczyny odrzucenia wniosków.

Wielkość próby obliczono na podstawie następującego wzoru:

$$n = N/1+(4d^2(N-1)/z_{\alpha}^2), \text{ gdzie}$$

n – szukana wielkość próby

N – wielkość populacji

d – dopuszczalny błąd szacunku frakcji (waha się od 0,01 do 0,05, co oznacza, że mamy od 99% do 95% pewności co do trafności wniosków, to standardowo akceptowany poziom błędu w naukach społecznych)

α – poziom istotności statystycznej, tu wyznaczony na 0,10

$$z_{0,10} = 1,64$$

4. Termin realizacji

Merytoryczna praca Biura Ewaluacji nad koncepcją badania rozpoczęła się w marcu 2017 r., od 6 czerwca do 16 sierpnia 2017 r. trwała analiza ilościowa wykonana przez zewnętrznego ewaluatora (opracowanie i przeprowadzenie ankiet oraz sporządzenie raportu). Ostateczny raport zbierający wyniki analizy wewnętrznej i zewnętrznej zakończono 29 września 2017 r. Badaniem objęto okres od ogłoszenia pierwszego konkursu w ramach RPO WK-P 2014-2020, tj. od 15 lipca 2015 r. do 1 czerwca 2017 r.

5. Charakterystyka badanych

5.1. Charakterystyka działalności badanych organizacji

We wszystkich grupach badanych dominowały stowarzyszenia rejestrowe⁶. Co piąta z organizacji w każdej z tych grup była stowarzyszeniem zwykłym⁷. Wśród wnioskodawców było więcej fundacji⁸ niż w pozostałych grupach badanych. Natomiast kategorię „Inne” wybierały te organizacje,

⁶ Stowarzyszenie rejestrowe może być powołane przez minimum siedem osób i wymaga wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). Władze stowarzyszenia to walne zgromadzenie, zarząd i komisja rewizyjna. Posiada osobowość prawną. Może prowadzić oddziały terenowe oraz odpłatną działalność gospodarczą. Działanie stowarzyszeń rejestrowych reguluje ustawa z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz.U. 2015 poz. 1923 z dn. 25.09.2015).

⁷ Stowarzyszenie zwykłe może być powołane przez minimum trzy osoby i wymaga wpisania do ewidencji stowarzyszeń zwykłych w odpowiednim starostwie. Posiada ułomną osobowość prawną, jednak może we własnym imieniu zaciągać zobowiązania, jak i nabywać prawa. Ma również zdolność procesową. Za zobowiązania stowarzyszenia zwykłego odpowiedzialność ponosi każdy członek stowarzyszenia solidarnie z pozostałymi członkami oraz samym stowarzyszeniem. Istnieje możliwość powołania zarządu w stowarzyszeniu zwykłym – w takim przypadku kompetencje tego organu, skład i zasady wyboru jego członków powinny być zapisane w regulaminie. W dokumencie tym można również przewidzieć funkcjonowanie organu kontroli wewnętrznej. Stowarzyszenie zwykłe nie może prowadzić działalności gospodarczej, ale ma poszerzone możliwości finansowania działalności. Działanie stowarzyszeń zwykłych reguluje ustawa z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz.U. 2015 poz. 1923 z dn. 25.09.2015).

⁸ Fundacja jest organizacją pozarządową posiadającą kapitał przeznaczony na określony cel. Fundacja zakładana jest dla celów społecznie i gospodarczo użytecznych. Fundację może założyć dowolna osoba fizyczna lub prawna, która ustala statut fundacji, określa funkcjonowanie i uprawnienia zarządu fundacji. Fundacja nie może istnieć bez majątku, którego składnikiem może być gotówka, papiery wartościowe czy nieruchomości. Fundacja może

które w wywiadzie nie umiały określić statusu swojej organizacji lub odmawiały udzielenia tej informacji (tabela 1).

Tabela 1. Rodzaj organizacji (%)

Rodzaj organizacji	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
stowarzyszenie zwykłe	22,8	20,0	18,3
stowarzyszenie rejestrowe	54,5	37,2	63,3
fundacje	4,5	31,4	12,5
inne	18,2	11,4	5,9
Razem	100,0	100,0	100,0

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Główny rodzaj działalności organizacji (tabela 2) jest różny w przypadku tych, którzy ubiegali się o dofinansowanie i tych, którzy takich starań jeszcze nie podjęli. Wśród aplikujących zarówno skutecznie, jak i nieskutecznie, wyraźnie więcej jest takich organizacji, które prowadzą działalność odpłatną (27,3% beneficjentów i 34,3% wnioskodawców w porównaniu z 14,2% nieaplikujących) lub działalność gospodarczą (odpowiednio 18,2% i 31,1% w porównaniu do 5,2%).

Tabela 2. Rodzaj działalności *(%)

Rodzaj działalności	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy**
nieodpłatna	68,2	65,7	80,6
odpłatna	27,3	34,3	14,2
działalność gospodarcza	18,2	31,1	5,2

*Odpowiedzi w kolumnach nie sumują się do 100%, ponieważ można było wskazać więcej niż 1 odpowiedź

** Potencjalni wnioskodawcy wskazywali dominujący rodzaj działalności

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Zdecydowana większość (80,6%) badanych organizacji, będących potencjalnymi wnioskodawcami, prowadzi działalność nieodpłatną lub ten typ działalności przeważa. Marginalny był udział takich organizacji, które prowadzą działalność gospodarczą. Rodzaj działalności jest różny dla odmiennych typów organizacji. Stowarzyszenia zwykłe częściej niż pozostałe organizacje prowadzą działalność nieodpłatną. Na drugim biegunie są fundacje, w których częściej niż w stowarzyszeniach prowadzono działalność odpłatną lub działalność gospodarczą. W związku z tym można uznać, że rodzaj działalności, który ma konsekwencje dla budżetu (niskie roczne obroty), wyklucza dużą część organizacji pozarządowych z możliwości starania się o środki RPO.

prowadzić działalność gospodarczą, a uzyskane zyski przeznacza na swoją działalność statutową. Aktem prawnym regulującym problematykę fundacji, ich zakładania i funkcjonowania jest ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach (Dz. U. z 1991 r., nr 46, poz. 203 z późn. zm.).

Tabela 3. Zasięg geograficzny działalności* (%)

Zasięg działalności	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
lokalny	18,2	5,7	30,1
ponadlokalny	22,7	11,4	26,3
regionalny	22,7	34,3	20,4
krajowy	13,6	31,4	23,2

*Odpowiedzi w kolumnach nie sumują się do 100%, ponieważ można było wskazać więcej niż 1 odpowiedź

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

We wszystkich badanych grupach dominowały organizacje prowadzące stałą działalność. Wśród potencjalnych wnioskodawców co 10 z badanych organizacji prowadzi działalność okazjonalną lub cykliczną. Prawie 60% potencjalnych wnioskodawców uczestniczących w badaniu prowadzi swoją działalność na terenie gminy lub powiatu (zasięg lokalny i ponadlokalny), a ponad 40% w szerszej skali (regionalnej i krajowej). Na szerszą skalę działalności częściej decydują się fundacje i organizacje, których usługi są odpłatne. Szerszy jest zasięg działania tych organizacji, które aplikowały o środki RPO WK-P 2014-2020. Wśród beneficjentów dominują organizacje, które działają na skalę ponadlokalną i regionalną, a wśród wnioskodawców na skalę regionalną i krajową. Zasięg działania organizacji pozarządowych jest powiązany z rodzajem działalności (działalność odpłatna sprzyja rozszerzaniu zasięgu aktywności).

Tabela 4. Cele działalności* (%)

Cele działalności**	Potencjalni wnioskodawcy
kultura i sztuka	25,3
sport, turystyka, rekreacja, hobby	33,2
edukacja i wychowanie	26,0
działalność naukowo-badawcza	1,0
ochrona zdrowia	17,3
pomoc społeczna i humanitarna, ratownictwo	43,6
łowiectwo	0,3
ochrona środowiska	3,8
rynek pracy, aktywizacja zawodowa	1,7
rozwój lokalny	13,8
prawo i jego ochrona, prawa człowieka	1,7
wsparcie dla instytucji, organizacji pozarządowych i inicjatyw obywatelskich	8,3
działalność międzynarodowych	0,3
religia	0,3
sprawy zawodowe, pracownicze, branżowe	1,7
pozostała działalność	2,1

*Odpowiedzi w kolumnach nie sumują się do 100%, ponieważ można było wskazać więcej niż 1 odpowiedź

**Dla zaklasyfikowania odpowiedzi posłużono się kategoriami Głównego Urzędu Statystycznego dla celów sprawozdawczości z działalności fundacji, stowarzyszeń i podobnych organizacji społecznych (Sprawozdanie SOF-1)

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Wśród potencjalnych wnioskodawców najliczniejsze były organizacje skupiające się na pomocy społecznej i humanitarnej, sporcie, turystyce i rekreacji, edukacji i wychowaniu, kulturze i sztuce, ochronie zdrowia oraz rozwoju lokalnym. Cele te często są łączone. To, jaki jest cel działań determinuje zasięg aktywności – koncentracja na podnoszeniu jakości życia lokalnych społeczności lub dopełnianie działań lokalnych instytucji powoduje, że organizacje działają w skali lokalnej.

Tabela 5. Odbiorcy działań* (%)

Odbiorcy działań	Potencjalni wnioskodawcy
niepełnosprawni	16,3
osoby w wieku emerytalnym	10,7
osoby niesamodzielne, przewlekle lub nieuleczalnie chore	5,9
bezdomni	0,3
ofiary przemocy	0,7
bezrobotni	0,3
ubodzy	5,5
wychodzący z uzależnienia i ich rodziny	2,4
dzieci i młodzież	37,7
osoby samotnie wychowujące dzieci	0,0
ogół mieszkańców	42,6
przedstawiciele branży, grupy zawodowej, przedsiębiorcy, członkowie organizacji	5,2
instytucje i organizacje	10,4
inni**	5,5

*Odpowiedzi w kolumnach nie sumują się do 100%, ponieważ można było wskazać więcej niż 1 odpowiedź

**Pojedynczo wskazywano na inne grupy, np. kobiety po mastektomii, melomani, wdowy po inwalidach wojennych, byli więźniowie.

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Działania kierowane są najczęściej do ogółu mieszkańców (42,6%), dzieci i młodzieży oraz osób niepełnosprawnych (patrz. tab. 5). Relatywnie często były to także działania wspierające osoby w wieku emerytalnym i działające w danej społeczności instytucje i organizacje (np. szkoły, urzędy, instytucje kultury).

Tabela 6. Wiek organizacji* (%)

Wiek organizacji	Potencjalni wnioskodawcy
do 2 lat	7,3
2 do 5 lat	12,5
6 do 10 lat	18,7
11 do 15 lat	20,4
15 do 20 lat	11,7
powyżej 20 lat	29,4
Razem	100,0

*Wiek organizacji klasyfikowano kierując się kategoriami GUS wykorzystanymi w publikacji: Trzeci sektor w Polsce. Stowarzyszenia, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd zawodowy i gospodarczy oraz organizacje pracodawców w 2012 r.

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Wśród potencjalnych beneficjentów (tab. 6) najwięcej było organizacji zarejestrowanych w latach 2001-2005 (20,4%) oraz 2006-2010 (18,7%). Prawie 1/5 organizacji to podmioty młode – powstałe w ostatnich 5 latach. Odpowiada to trendom ogólnopolskim. Zaburzeniem wobec tych trendów jest natomiast obecność w próbie organizacji dojrzałych (powstałych w 1995 roku lub wcześniej) – było ich w próbie aż 29,4% (średnio w Polsce jest ich 11%). To głównie organizacje pomocowe, straże pożarne, stowarzyszenia powstające przy szkołach lub dziś funkcjonujące przy jednostkach samorządu terytorialnego.

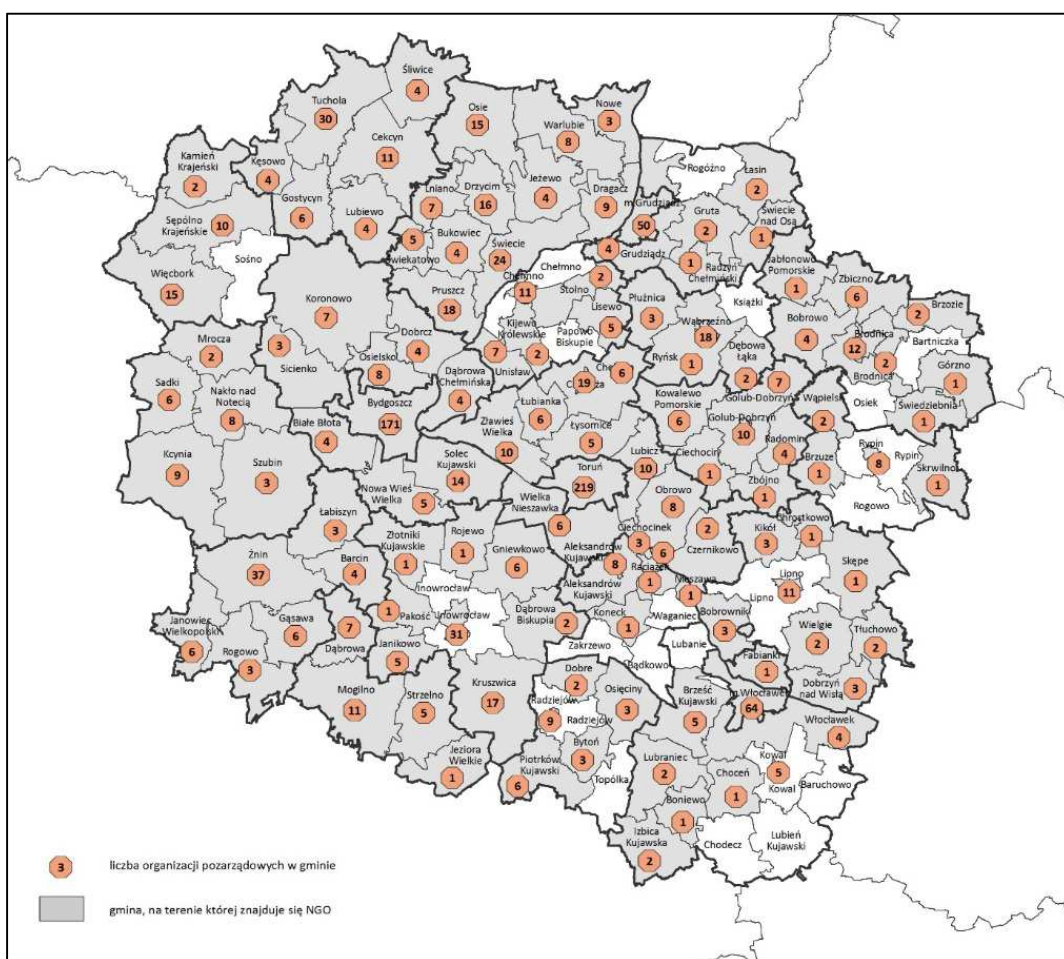
Tabela 7. Położenie w województwie (%)

Podregion	Potencjalni wnioskodawcy
bydgosko-toruński	43,9
grudziądzki	12,2
inowrocławski	14,6
świecki	13,8
włocławski	15,2
spoza regionu	0,3
Razem	100,0

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Ponad 40% wywiadów z potencjalnymi wnioskodawcami przeprowadzono z organizacjami funkcjonującymi w podregionie bydgosko-toruńskim (43,9%), co odpowiada rzeczywistemu rozkładowi (41,6% wszystkich z 1177 organizacji poddanych badaniu ulokowanych było w tej części województwa). Udział organizacji z pozostałych podregionów był podobny do siebie i wahał się od 12 do 15% w próbie (tab. 7). Rozkład przestrzenny aktywnych organizacji pozarządowych w regionie prezentuje także mapa 1.

Mapa 1. Aktywne organizacje pozarządowe w województwie kujawsko-pomorskim



Źródło: opracowanie własne (Biuro Analiz, WAiE, DRR) na podstawie danych przekazanych przez RDPP.

Tabela 8. Poziom rocznych obrotów (informacja dotyczy najlepszego spośród 3 ostatnich lat) (%)

Roczne obroty (w zł)	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
do 10 tys.	0,0	0,0	40,8
10-50 tys.	13,6	0,0	26,6
51-100 tys.	13,6	2,9	11,1
101-500 tys.	22,8	14,3	13,8
501 tys. – 1 mln	4,5	22,9	2,8
1-2 mln	9,1	11,4	2,8
powyżej 2 mln	13,6	31,4	2,1
brak danych	22,8	17,1	0,0
Razem	100,0	100,0	100,0

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Można założyć, że jedną z barier sięgania po środki z RPO są roczne obroty organizacji – wyraźnie niższe wśród nieaplikujących. Wśród beneficjentów najliczniejsza była grupa tych, których obroty mieszczą się w przedziale 101-500 tys. zł. Łącznie 50% beneficjentów miało obroty powyżej

100 tys. zł (a 63,6% powyżej 50 tys. zł). W przypadku wnioskodawców aż 80% organizacji osiągnęło poziom rocznych obrotów powyżej 100 tys. zł (a 82,9% powyżej 50 tys. zł) (tab. 8).

Roczne obroty potencjalnych wnioskodawców są wyraźnie niższe – ponad 3/4 z nich odnotowuje obroty poniżej 100 tys. zł rocznie, w tym aż 40,8% ma roczne obroty poniżej 10 tys. zł rocznie, czyli mniej niż tysiąc złotych miesięcznie. Według GUS 20% ma przychody (nie obroty) miesięczne poniżej tysiąca złotych. Potwierdza to tezę, że kondycja materialna tej grupy wnioskodawców (potencjalnych) jest bardzo zła. Większość z nich – gdyby aplikowała - nie spełniłaby także kryteriów dostępu do tych konkursów, w których założono określony poziom rocznych obrotów u wnioskodawców (tab. 8).

Tabela 9. Sposób przygotowania wniosku (%)

Przygotowanie wniosku	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy (gdyby zdecydowano się na aplikowanie)
samodzielne	63,6	51,4	61,9
w partnerstwie z inną organizacją	9,1	22,8	30,8
z firmą konsultingową	4,6	8,6	7,3
brak danych/nie dotyczy	22,7	17,2	0,0
Razem	100,0	100,0	100,0

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Kondycja finansowa potencjalnych wnioskodawców nie tłumaczy jednak przyjętej przez nich strategii przygotowywania wniosku. W większości badanych organizacji (niezależnie od tego, czy aplikowały o środki, czy nie), przygotowanie aplikacji było/byłoby działaniem samodzielnym (61,9%), co zostało przedstawione w tabeli 9. Tylko co trzecia z organizacji, która jeszcze nie aplikowała o środki, zdecydowałaby się na przygotowanie wniosku w partnerstwie. Nie jest to jednak strategia przyjęta przez tych już aplikujących. O partnerstwie myślą relatywnie rzadko – robi to, co piąty z wnioskodawców i co dziesiąty z beneficjentów. Bardzo rzadko podjęto by decyzję o zleceniu przygotowania wniosku wyspecjalizowanej firmie. Być może jest to sygnał wysokiej nieufności organizacji wobec innych (potencjalnych partnerów i podmiotów zewnętrznych), efekt słabości sieci współpracy organizacji lub braku środków na zlecenie takiej usługi⁹ (tab. 9).

Warto podkreślić, że wśród badanych potencjalnych wnioskodawców nie było takich, którzy wprost zadeklarowali, że w ogóle nie rozważają aplikowania o środki w przyszłości. Jedyna cecha organizacji, która sprzyja zleceniu przygotowania wniosku firmom konsultingowym, to poziom jej obrotów. Nie występują jednoznaczne związki między cechami organizacji, takimi jak wiek, zasięg

⁹ W obecnej perspektywie koszty zlecenia usługi przygotowania wniosku aplikacyjnego przez firmę konsultingową są kosztem kwalifikowanym. Ponadto część firm deklaruje sfinalizowanie transakcji po otrzymaniu przez wnioskodawcę dofinansowania.

działalności, przedmiot działań, które sprzyjałyby strategii kompensowania niedoborów finansowych polegającej na zawieraniu partnerstw z innymi organizacjami.

5.2. Doświadczenie w aplikowaniu o środki zewnętrzne

Duża część badanych potencjalnych wnioskodawców (40,5%) w ogóle nie występowała o środki publiczne, w tym o środki unijne w poprzedniej lub obecnej perspektywie finansowej. Co trzeci z badanych zadeklarował, że występował o środki publiczne lub o środki z innego programu, a co czwarty starał się o dofinansowanie w ramach RPO WK-P w latach 2007-2013. Nieznacznie bardziej aktywne w staraniach o środki z innych programów w latach 2014-2020 były organizacje, które prowadzą działalność gospodarczą lub ich usługi są odpłatne, tj.: fundacje, organizacje prowadzące działalność, której granice przekraczają poziom lokalny, dojrzałe organizacyjnie (w wieku 7-15 lat), o obrotach rocznych przekraczających 100 tys. Niezależnie od tego, po jakie środki sięgano, najbardziej aktywne były organizacje zajmujące się pomocą społeczną, edukacją, sportem, turystyką, rekreacją lub kulturą. Aktywne były też organizacje skoncentrowane na rozwoju lokalnym, ale te korzystały z innych programów niż RPO lub korzystały z innych źródeł publicznych środków. (tab. 10)

Oznacza to, że potencjalnych wnioskodawców cechuje mniejsze doświadczenie w aplikowaniu o środki w ramach programów współfinansowanych ze środków UE. Potrzeby finansowe zaspokajają poprzez sięganie po, bardziej dla nich dostępne, inne środki publiczne lub ograniczają skalę działań do takiej, która nie wymaga środków zewnętrznych.

Tabela 10. Dotychczasowe doświadczenia w aplikowaniu* (%)

Aplikowano o środki:	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
RPO WK-P 2007-2013	27,3	48,6	24,6
RPO WK-P 2014-2020	40,9	42,9	0,0
inny program 2014-2020	45,5	45,7	34,6
inne środki publiczne	27,3	37,1	37,7
nie starano się o środki	13,6	5,7	40,5

*Dane nie sumują się do 100% w kolumnach, ponieważ można było udzielić więcej niż 1 odpowiedź.

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Zdecydowana większość (75,4%) potencjalnych wnioskodawców nie ma doświadczeń związanych z aplikowaniem o środki unijne w perspektywie finansowej 2007-2013, choć są i takie organizacje, które aplikowały wielokrotnie. Pozostali badani – beneficjenci i wnioskodawcy – byli bardziej aktywni, zarówno jeśli brać pod uwagę to, czy w ogóle aplikowali o środki, jak i to, ile razy to robili (zwykle trzy razy lub więcej), (tab. 11).

Tabela 11. Aplikowanie o środki w ramach RPO WK-P 2007-2013– liczba aplikacji (%)

Środki unijne – liczba aplikacji	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
raz	4,5	11,4	9,0
dwa	4,5	5,7	4,3
trzy lub więcej	18,2	31,4	11,3
nie dotyczy – nie aplikowano	72,8	48,6	75,4
odmowa odpowiedzi	0,0	2,9	0,0
Razem	100,0	100,0	100,0

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Tabela 12. Aplikowanie o środki w ramach RPO WK-P 2007-2013 – skuteczność aplikowania (%)

Środki unijne – skuteczność aplikowania	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
nie uzyskano dotacji	4,5	5,7	4,5
uzyskano dotację	22,7	45,7	20,1
nie dotyczy – nie aplikowano	72,8	48,6	75,4
Razem	100,0	100,0	100,0

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Wśród relatywnie nielicznych potencjalnych wnioskodawców, którzy aplikowali o środki z RPO WK-P 2007-2013 przeważali ci, którzy odnieśli w tym sukces, to jest uzyskali dotację. Inne doświadczenie mają beneficjenci i wnioskodawcy – co piąty z pierwszej grupy, a co drugi spośród wnioskodawców skutecznie aplikował o środki, (tab. 12). Ponad połowa z potencjalnych wnioskodawców, którzy aplikowali skutecznie (20,1%) w ramach RPO WK-P 2007-2013 odniosła sukces wielokrotnie.

Doświadczenie w aplikowaniu o środki RPO WK-P w poprzedniej perspektywie finansowej można traktować jako pewną przewagę tych organizacji w konkurencji o środki w obecnej perspektywie. Jednocześnie można jednak rozważyć, w jakich okolicznościach takie doświadczenie staje się potencjalną przeszkodą (np. przez przyjęcie założeń co do sposobu oceny projektów, nieuważne czytanie – znanych już częściowo, ale zmiennych – zapisów konkursowych, nieuczenie się na błędach itp.). Może o tym świadczyć fakt, że obecni wnioskodawcy, chociaż najbardziej aktywni w aplikowaniu, są jednocześnie relatywnie mało skuteczni (prawie połowa z nich uzyskała dotację tylko raz, mimo wielokrotnych prób).

Tabela 13. Aplikowanie o środki z innych źródeł niż RPO WK-P w perspektywie finansowej 2014-2020 – liczba aplikacji (%)

Liczba aplikacji	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
raz	59,1	57,1	7,3
dwa	0,0	5,7	6,9
trzy lub więcej	40,9	34,3	19,0
nie dotyczy – nie aplikowano	0,0	2,9	66,8
Razem	100,0	100,0	100,0

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Większość (66,8%) potencjalnych wnioskodawców nie ma także doświadczeń związanych z aplikowaniem o środki inne niż z RPO WK-P w perspektywie finansowej 2014-2020. Wśród aplikujących (zwłaszcza wielokrotnie), są przede wszystkim takie organizacje, które podjęły starania o środki także w perspektywie 2007-2013.

Tabela 14. Aplikowanie o środki z innych źródeł niż RPO WK-P w perspektywie finansowej 2014-2020 – skuteczność aplikowania (%)

Skuteczność aplikowania	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
nie uzyskano dotacji	54,5	54,2	4,6
uzyskano dotację	45,5	42,9	28,6
nie dotyczy – nie aplikowano	0,0	2,9	66,8
Razem	100,0	100,0	100,0

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Potencjalni wnioskodawcy, pytani, o jakie środki aplikowali, wskazywali przede wszystkim fundusze, które rozdzielały gminy, powiaty lub samorząd województwa poza programami operacyjnymi. Rządziej wskazywano na programy operacyjne: PO IŚ, POWER, PROW, ale listę tę uzupełniają równie często środki zarządzane przez FIO lub PFRON. Odwrotne deklaracje składali beneficjenci i wnioskodawcy – wymieniając przede wszystkim programy operacyjne, a tylko pojedynczo inne środki (FIO).

Wśród potencjalnych wnioskodawców, którzy składali aplikację w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 przeważali ci, którzy złożyli wnioski wielokrotnie. Przy tym obserwujemy zależność aktywności w obecnej perspektywie z poziomem aktywności w poprzednim okresie, oznacza to, że te organizacje, które złożyły wcześniej tylko jedną aplikację, także w obecnej perspektywie mają za sobą jednorazowe doświadczenie. Im bardziej podmioty były aktywne w poprzednich latach, zwłaszcza jeśli aplikacje zakończyły się sukcesem, tym chętniej aplikują w obecnej perspektywie finansowej.

Doświadczenie zdobyte w poprzedniej perspektywie finansowej wydaje się wpływać na większą skuteczność w sięganiu po środki w latach 2014-2020 – organizacje aktywne wówczas, obecnie częściej odnoszą sukces niż działo się to przy aplikowaniu o środki z RPO WK-P 2007-2013. W przypadku beneficjentów był to na ogół sukces jednorazowy, jednak wnioskodawcy i potencjalni wnioskodawcy nieco częściej byli skuteczni. Należy przy tym zastrzec, że potencjalni wnioskodawcy brali pod uwagę nie tylko programy operacyjne, ale także środki dystrybuowane poza nimi.

W celu określenia przyczyn niskiej skuteczności w aplikowaniu o środki zebrane zostały informacje odnośnie etapu na którym został odrzucony wniosek złożony w ramach RPO WK-P 2014-2020 oraz stron powodów po której leżało odrzucenie wniosku.

Tabela 15. Aplikowanie o środki w perspektywie finansowej 2014-2020 – etap, na którym odrzucono wniosek w ramach RPO WK-P 2014-2020 (%)

Etap, na którym odrzucono wniosek	Wnioskodawcy
poziom oceny formalnej	31,4
poziom oceny merytorycznej	42,9
wniosek był oceniony pozytywnie, zabrakło środków	5,7
nie dotyczy (wniosek jest nadal w ocenie)	20,0
Razem	100,0

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Wydaje się, że jedną z barier, która uniemożliwia skuteczne aplikowanie może być słabe przygotowanie wnioskodawców do procesu aplikowania – wniosek o dofinansowanie co trzeciego z badanych został odrzucony na poziomie oceny formalnej, a 42,9% na poziomie oceny merytorycznej, (tab. 15).

Tabela 16. Aplikowanie o środki w perspektywie finansowej 2014-2020 – powody odrzucenia (ostatniego złożonego wniosku) (%)

Powody odrzucenia wniosku	Wnioskodawcy
po stronie Instytucji Zarządzającej	8,6
po stronie organizacji	48,6
po obu stronach	22,8
nie dotyczy	20,0
Razem	100,0

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Wnioskodawcy wydają się mieć tego świadomość – prawie połowa z nich (48,6%) uznała, że powody odrzucenia wniosku leżały po ich stronie. Co piąty z badanych uznał, że wina leżała po obu stronach, a tylko co dwunasty porażkę przypisywał Instytucji Zarządzającej, (tab. 16).

Wnioskodawcy, którzy powody odrzucenia wniosków przypisywali Instytucji Zarządzającej wskazywali na błędne/mylące informacje uzyskane od pracowników Instytucji, ich niewielką pomoc, nieprecyzyjne lub mylące zapisy w dokumentacji konkursowej. Wszyscy badani, którzy swoją porażkę przypisywali IZ uznali, że problem dotyczył niewłaściwej oceny projektu. W nielicznych przypadkach wskazywano na takie cechy jak utrudniony dostęp do środków, zbyt drobiazgowość oceny, nieuwzględnienie specyfiki organizacji aplikującej lub błędy w piśmie o uchybieniach w projekcie.

Po swojej stronie badani dostrzegali takie problemy jak brak czasu na przygotowanie wniosku, ale także brak zrozumienia zapisów dokumentacji konkursowej, trudność ze spełnieniem kryteriów oraz brak doświadczenia. Inne problemy po stronie organizacji wiązały się przede wszystkim z zastrzeżeniami dotyczącymi opisu pomysłu, wyników poprzedzającej go diagnozy, dostosowania tych opisów do wymogów Instytucji Zarządzającej, których źródłami było niezrozumienie dokumentacji

konkursowej, zbyt słabe merytoryczne przygotowanie organizacji do konkursu, pośpiech w sporządzaniu aplikacji.

Tabela 17. Motywacja do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WK-P 2014-2020* (%)

Motywy	Wnioskodawcy
nowy pomysł na projekt	68,6
kontynuacja zrealizowanego projektu	22,9
kontakt z Punktem Informacyjnym	5,7
posiadane środki finansowe	2,9
brak danych	14,3

*Odpowiedzi w kolumnach nie sumują się do 100%, ponieważ można było wskazać więcej niż 1 odpowiedź

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Mimo zastrzeżeń co do własnego przygotowania bądź niskiego poziomu wiedzy o konkursach (zawinionego także przez IZ) wnioskodawcy chcą podjąć wysiłek na rzecz przygotowania projektu, głównie ze względu na chęć realizacji nowego pomysłu lub kontynuacji już podjętych działań (tab. 17).

Tabela 18. Starania o dofinansowanie w ramach RPO WK-P 2014-2020 (%)

Starania o dofinansowanie	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
tak	36,4	68,6	54,7
nie	45,4	22,9	45,3
brak danych	18,2	8,5	0,0
Razem	100,0	100,0	100,0

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Niezależnie od poniesionej porażki aż 68,6% badanych wnioskodawców nadal będzie starała się o dofinansowanie w ramach RPO WK-P 2014-2020. To organizacje, których projekty są nadal w ocenie lub aplikowały skutecznie w tym lub w innych programach obecnej perspektywy. Wreszcie takie, które mają za sobą wielokrotne próby aplikowania w ramach RPO WK-P 2007-2013. Mniej jednoznaczne były deklaracje obecnych beneficjentów – 36,4% otwarcie deklaruje chęć dalszych starań o dofinansowanie, a 45,4% brak takiej chęci, ale niemal co piąty beneficjent nie wyraził swojej opinii na ten temat. Można to tłumaczyć zaabsorbowaniem realizacją projektu już dofinansowanego i wydolnością organizacji do realizacji kolejnych projektów. Relatywnie optymistycznie nastawieni są potencjalni wnioskodawcy – ponad połowa z nich (54,7%) deklaruje chęć starania się o dofinansowanie w ramach RPO WK-P 2014-2020 (mimo że większość z nich nie ma obrotów pozwalających na to), (tab. 18).

6. Wyniki analizy

6.1. Możliwości aplikowania o środki z RPO WK-P przez organizacje pozarządowe

6.1.1. Analiza dokumentów programowych

Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 został zatwierdzony Decyzją Wykonawczą Komisji nr C(2014) 10021 z dnia 16 grudnia 2014 r.¹⁰ przyjmującą niektóre elementy programu operacyjnego do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” dla regionu kujawsko-pomorskiego w Polsce. Celem głównym RPO WK-P 2014-2020 jest uczynienie województwa kujawsko-pomorskiego konkurencyjnym i innowacyjnym regionem Europy oraz poprawa jakości życia jego mieszkańców. Program jest odpowiedzią na wyzwania regionu w zakresie szeroko rozumianego rozwoju społeczno-gospodarczego i konkurencyjności. Szeroki zakres przedsięwzięć przewidzianych w Programie wymaga dyscypliny w realizacji poprzez sprawne zarządzanie oraz zaangażowania wielu podmiotów.

Obok Programu ważnym dokumentem jest Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych (SzOOP). Pierwszy SzOOP dla RPO WK-P 2014-2020 został przyjęty uchwałą nr 34/1171/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 sierpnia 2015 r. i do 1 czerwca 2017 r. był zmieniany 22 razy. Wprowadzane zmiany tylko raz dotyczyły typu beneficjenta.¹¹ Dlatego w niniejszym badaniu do analizy osi priorytetowych oraz działań i poddziałań skierowanych do organizacji pozarządowych oparto się na wersji SzOOP przyjętej uchwałą nr 21/971/17 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 31 maja 2017 r. Termin przyjęcia dokumentu pokrywa się z cezurą czasową badania, co wydaje się być najbardziej adekwatnym podejściem do analizy.

Przeгляд zapisów pod kątem obszarów dostępnych dla NGO pozwala stwierdzić, że spośród 72 działań/ poddziałań w ramach RPO WK-P 2014-2020, 53 z nich przewiduje możliwość aplikowania przez NGO, a w ramach SzOOP 50 działań (na podstawie analizy potencjalnych beneficjentów). Tym samym obszary niedostępne obejmują w ramach RPO WK-P 19 działań/ poddziałań, a w SzOOP 22. Należy tu jednak zwrócić uwagę, że zidentyfikowane dostępne bądź niedostępne obszary nie pokrywają się w pełni w obu dokumentach. Mając na uwadze fakt, że SzOOP jest dokumentem uzupełniającym zapisy RPO, stąd biorą się głównie różnice w dostępności do obszarów interwencji i stanowią wielowątkowy system powiązań i możliwości wsparcia.

¹⁰ Zmiany RPO WK-P 2014-2020 przyjęte Uchwałą Nr 7/284/17 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 22 lutego 2017 r. do notyfikacji Programu.

¹¹ Uchwałą nr 18/578/16 Zarządu Województwa z dnia 4 maja 2016 r. w osi 4 działanie 4.1 poddziałanie 4.1.2 zamiast Jednostki samorządu terytorialnego (wyłącznie jako partnerzy Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Województwa Kujawsko-Pomorskiego) wprowadzono Jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych włączone do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego (wyłącznie jako partnerzy Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Województwa Kujawsko-Pomorskiego).

Zestawienie obszarów dostępnych i niedostępnych dla organizacji pozarządowych prezentuje tabela 19. Można zauważyć, że obszarem niedostępnym dla organizacji pozarządowych jest oś 1 *Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu* i oś 5 *Spójność wewnętrzna i dostępność zewnętrzna regionu*.

Oś 1 łączy w sobie ściśle powiązanie pomiędzy wsparciem badań naukowych, rozwoju technologii i innowacji a wzrostem konkurencyjności sektora MŚP. Skierowana jest do jednostek naukowych, ich konsorcjów, przedsiębiorstw, instytucji otoczenia biznesu (IOB), podmiotów wdrażających instrumenty finansowe oraz jednostek samorządu terytorialnego (jst), ich związków i jednostek organizacyjnych. W RPO WK-P 2014-2020 oś 1 PI 1b nie przewidywał organizacji pozarządowych jako potencjalnych beneficjentów. Natomiast w SzOOP wprowadzono odstępstwo i w poddziałaniu 1.2.1 *Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych* dopuszczono udział organizacji pozarządowych w konsorcjach przedsiębiorstw.

Oś 5 obejmuje działania zapewniające zwiększenie dostępności transportowej drogowej i kolejowej oraz spowolnienie spadku korzystania z komunikacji publicznej przez mieszkańców obszarów pozamiejskich. Specyfika tej osi powoduje, że organizacje pozarządowe nie zostały wskazane jako potencjalni wnioskodawcy.

W osiach 3 i 6 niedostępne dla organizacji pozarządowych są pojedyncze działania/poddziałania. Na przykład w osi 3 *Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie* PI 4b działanie 3.2 ukierunkowane na zwiększenie efektywności energetycznej mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz dużych z większościovym udziałem władz regionalnych, działających w obszarze inteligentnych specjalizacji. W osi 6 PI 9a poza zasięgiem NGO jest poddziałanie 6.1.1 *Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną* ukierunkowane wyłącznie na podmioty wykonujące działalność leczniczą (publiczne i prywatne) udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Tabela 19. Organizacje pozarządowe jako uprawnieni wnioskodawcy według zapisów w RPO WK-P 2014-2020 i SzOOP

Nazwa i numer osi priorytetowej	Nr działania	Nr poddziałania (jeśli dotyczy)	Nr celu tematycznego (CT)	Nr priorytetu inwestycyjnego (PI)	NGO jako uprawnieni wnioskodawcy wg RPO WK-P 2014-2020	NGO jako uprawnieni wnioskodawcy wg SzOOP
Oś 1 Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu	1.1	nie dotyczy	CT 1	PI 1a	nie	nie
	1.2	1.2.1	CT 1	PI 1b	nie	tak konsorcja przedsiębiorstw i organizacji pozarządowych
		1.2.2	CT 1	PI 1b	nie	nie
	1.3	1.3.1	CT 1	PI 1b	nie	nie
		1.3.2	CT 1	PI 1b	nie	nie
	1.4	1.4.1	CT 3	PI 3a	nie	nie

Nazwa i numer osi priorytetowej	Nr działania	Nr poddziałania (jeśli dotyczy)	Nr celu tematycznego (CT)	Nr priorytetu inwestycyjnego (PI)	NGO jako uprawnieni wnioskodawcy wg RPO WK-P 2014-2020	NGO jako uprawnieni wnioskodawcy wg SzOOP
		1.4.2	CT 3	PI 3a	nie	nie
		1.4.3	CT 3	PI 3a	nie	nie
	1.5	1.5.1	CT 3	PI 3b	nie	nie
		1.5.2	CT 3	PI 3b	nie	nie
		1.5.3	CT 3	PI 3b	nie	nie
	1.6	1.6.1	CT 3	PI 3c	nie	nie
1.6.2		CT 3	PI 3c	nie	nie	
Oś 2 Cyfrowy region	2.1	nie dotyczy	CT 2	PI 2c	tak	tak
	2.2	nie dotyczy	CT 2	PI 2c	tak	tak
Oś 3 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie	3.1	nie dotyczy	CT 4	PI 4a	tak	tak
	3.2	nie dotyczy	CT 4	PI 4b	nie	nie
	3.3	nie dotyczy	CT 4	PI 4c	tak	tak
	3.4	nie dotyczy	CT 4	PI 4e	tak	tak
	3.5	3.5.1	CT 4	PI 4c	tak	tak
		3.5.2	CT 4	PI 4e	tak	tak
Oś 4 Region przyjazny środowisku	4.1	4.1.1	CT 5	PI 5b	tak (inne podmioty mające osobowość prawną)	tak (inne podmioty mające osobowość prawną)
		4.1.2	CT 5	PI 5b	tak (inne podmioty mające osobowość prawną)	tak OSP
	4.2	nie dotyczy	CT 6	PI 6a	nie	tak (inne podmioty mające osobowość prawną)
	4.3	nie dotyczy	CT 6	PI 6b	tak (inne podmioty mające osobowość prawną)	tak (inne podmioty mające osobowość prawną)
	4.4	nie dotyczy	CT 6	PI 6c	tak	tak
	4.5	nie dotyczy	CT 6	PI 6d	tak	tak
	4.6	4.6.1	CT 6	PI 6b	tak (inne podmioty mające osobowość prawną)	tak (inne podmioty mające osobowość prawną)
		4.6.2	CT 6	PI 6c	tak	tak
		4.6.3	CT 6	PI 6d	tak	tak
	Oś 5 Spójność wewnętrzna i dostępność zewnętrzna regionu	5.1	nie dotyczy	CT 7	PI 7b	nie
5.2		nie dotyczy	CT 7	PI 7c	nie	nie
5.3		nie dotyczy	CT 7	PI 7d	nie	nie
Oś 6 Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry	6.1	6.1.1	CT 9	PI 9a	nie w zdrowotnych	nie
		6.1.2	CT 9	PI 9a	tak w społecznych	tak
	6.2	nie dotyczy	CT 9	PI 9b	tak	tak
	6.3	6.3.1	CT 10	PI 10a	tak	tak
		6.3.2	CT 10	PI 10a	tak	tak
	6.4	6.4.1	CT 9	PI 9b	tak	tak
6.4.2		CT 10	PI 10a	tak	tak	

Nazwa i numer osi priorytetowej	Nr działania	Nr poddziałania (jeśli dotyczy)	Nr celu tematycznego (CT)	Nr priorytetu inwestycyjnego (PI)	NGO jako uprawnieni wnioskodawcy wg RPO WK-P 2014-2020	NGO jako uprawnieni wnioskodawcy wg SzOOP	
		6.4.3	CT 10	PI 10a	tak	tak	
Oś 7 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność	7.1	nie dotyczy	CT 9	PI 9d	tak	tak	
Oś 8 Aktywni na rynku pracy	8.1	nie dotyczy	CT 8	PI 8i	tak (wszystkie podmioty)	nie (PUP)	
	8.2	8.2.1	CT 8	PI 8i	tak (wszystkie podmioty)	nie (instytucje rynku pracy i EURES)	
		8.2.2	CT 8	PI 8i	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)	
	8.3	nie dotyczy	CT 8	PI 8iii	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)	
	8.4	8.4.1	CT 8	PI 8iv	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)	
		8.4.2	CT 8	PI 8iv	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)	
		8.4.3	CT 8	PI 8iv	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)	
	8.5	8.5.1	CT 8	PI 8v	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)	
		8.5.2	CT 8	PI 8v	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)	
	8.6	8.6.1	CT 8	PI 8vi	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)	
		8.6.2	CT 8	PI 8vi	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)	
	Oś 9 Solidarne społeczeństwo	9.1	9.1.1	CT 9	PI 9i	tak (wszystkie podmioty)	tak (podmioty z ustawy w tym NGO)
			9.1.2	CT 9	PI 9iv	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)
		9.2	9.2.1	CT 9	PI 9i	tak (wszystkie podmioty)	tak (podmioty z ustawy, w tym NGO)
9.2.2			CT 9	PI 9i	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)	
9.3		9.3.1	CT 9	PI 9iv	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)	
		9.3.2	CT 9	PI 9iv	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)	
9.4		9.4.1	CT 9	PI 9v	tak (wszystkie podmioty)	tak (OWES z akredytacją)	
		9.4.2	CT 9	PI 9v	tak (wszystkie podmioty)	nie (ROPS)	

Nazwa i numer osi priorytetowej	Nr działania	Nr poddziałania (jeśli dotyczy)	Nr celu tematycznego (CT)	Nr priorytetu inwestycyjnego (PI)	NGO jako uprawnieni wnioskodawcy wg RPO WK-P 2014-2020	NGO jako uprawnieni wnioskodawcy wg SzOOP
Oś 10 Innowacyjna edukacja	10.1	10.1.1	CT 10	PI 10i	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)
		10.1.2	CT 10	PI 10i	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)
		10.1.3	CT 10	PI 10iv	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)
	10.2	10.2.1	CT 10	PI 10i	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)
		10.2.2	CT 10	PI 10i	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)
		10.2.3	CT 10	PI 10iv	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)
	10.3	10.3.1	CT 10	PI 10i	tak (wszystkie podmioty)	nie (komórka IZ RPO)
		10.3.2	CT 10	PI 10iv	tak (wszystkie podmioty)	nie (komórka IZ RPO)
	10.4	10.4.1	CT 10	PI 10iii	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)
		10.4.2	CT 10	PI 10iv	tak (wszystkie podmioty)	tak (wszystkie podmioty)
Oś 11 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność	11.1	nie dotyczy	CT 9	PI 9vi	tak	tak (wszystkie podmioty)

Źródło: opracowanie własne na podstawie zapisów RPO WK-P 2014-2020 i SzOOP z dnia 31 maja 2017r. uchwała nr 21/971/17 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Niektóre PI w RPO WK-P 2014-2020 oraz działania i poddziałania w SzOOP w osiach 4, 8, 9 i 10 zostały zidentyfikowane i opisane jako różnice w zapisach obu dokumentów wskazujące na dostępność lub jej brak dla organizacji pozarządowych.

W osi 4 *Region przyjazny środowisku* w PI 5b RPO WK-P 2014-2020 jako potencjalnych beneficjentów, wskazano inne podmioty posiadające osobowość prawną obok jednostek samorządu terytorialnego (jst) i ich związków, organów władzy, administracji rządowej oraz państwowych jednostek organizacyjnych. Natomiast w SzOOP poddziałanie 4.1.2 *Wzmocnienie systemów ratownictwa chemiczno-ekologicznego i służb ratowniczych*, jako potencjalnych beneficjentów wskazano Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP oraz jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych włączonych do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego, występujących wyłącznie jako partnerzy Oddziału Wojewódzkiego. Ponadto w PI 6a RPO WK-P 2014-2020 planowano udział jst i ich związków oraz przedsiębiorstw jako potencjalnych beneficjentów, natomiast w SzOOP w działaniu 4.2 *Gospodarka odpadami* w typie beneficjenta dopuszczono inne podmioty posiadające osobowość prawną.

Inna sytuacja występuje w przypadku osi 8 *Aktywni na rynku pracy*, gdzie w PI 8i RPO WK-P 2014-2020, jako potencjalnych beneficjentów przewidziano wszystkie podmioty, z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych). Natomiast w SzOOP w Działaniu 8.1 *Podniesienie aktywności zawodowej osób bezrobotnych poprzez działania powiatowych urzędów pracy* oczekiwanym beneficjentem są powiatowe urzędy pracy, a w poddziałaniu 8.2.1 *Wsparcie na rzecz podniesienia poziomu aktywności zawodowej osób pozostających bez zatrudnienia*, instytucje rynku pracy oraz akredytowane podmioty w zakresie usług EURES.

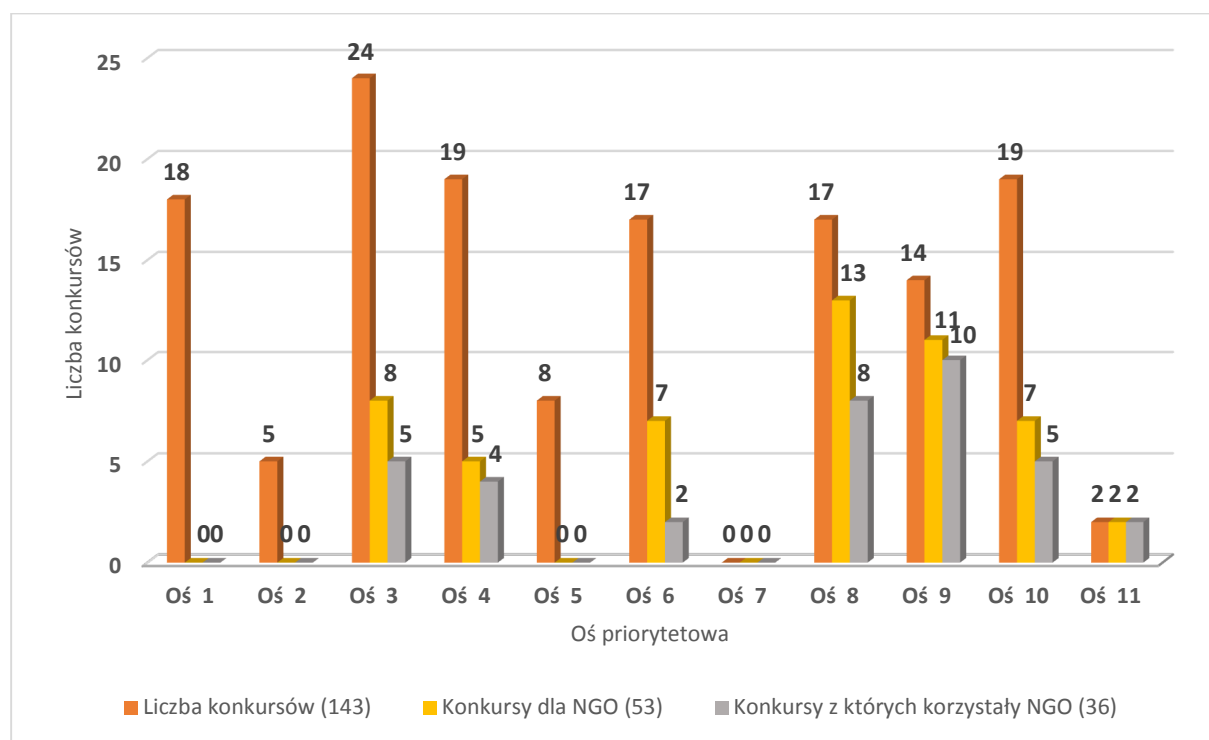
Dla PI 9v w osi 9 *Solidarne społeczeństwo* jako potencjalnych beneficjentów przewidziano wszystkie podmioty, z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych). Natomiast w SzOOP w działaniu 9.4.1 *Rozwój podmiotów sektora ekonomii społecznej* wpisano Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES) posiadające akredytację ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, a w poddziałaniu 9.4.2 *Koordinacja sektora ekonomii społecznej* Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej (ROPS). Przy czym należy zwrócić uwagę, że organizacje pozarządowe, które uzyskują akredytację jako ośrodki wsparcia ekonomii społecznej, mogą wówczas ubiegać się o środki z programu. Trzeba jednak pamiętać, że liczba organizacji akredytowanych dla województwa kujawsko-pomorskiego jest ściśle określona i wynosi 4. Zatem nie każda organizacja, nawet prowadząca działalność w danym obszarze może zostać OWES-em. W osi 10 *Innowacyjna edukacja* zapisy RPO WK-P 2014-2020 dla PI 10i oraz PI 10iv jako potencjalnych beneficjentów wskazują wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych). Jednak w SzOOP w ramach poddziałania 10.3.1 *Stypendia dla uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie przedmiotów przyrodniczych, informatycznych, języków obcych, matematyki lub przedsiębiorczości* oraz poddziałaniu 10.3.2 *Stypendia dla uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie przedmiotów zawodowych*, typ beneficjenta został sprecyzowany jako wyodrębniona komórka IZ RPO realizująca zadania w zakresie polityki oświatowej, co wykluczyło organizacje pozarządowe jako potencjalnych beneficjentów w tych poddziałaniach.

Podsumowując należy stwierdzić, że w obu dokumentach występują zapisy dające możliwość szerokiego dostępu do środków RPO WK-P 2014-2020 dla organizacji pozarządowych. Spośród 11 osi tylko dwie (os 1 i 5) są niedostępne dla organizacji pozarządowych. Zapisy SzOOP doprecyzowują krąg potencjalnych beneficjentów, ujętych w samym Programie, stąd m.in. różnice w zapisach dokumentów. Jednak o rzeczywistej dostępności Programu dla NGO możemy mówić analizując konkursy ogłoszone w analizowanym okresie. Szczegóły tej analizy zostały zawarte w następnym podrozdziale 6.1.2.

6.1.2. Analiza dotychczas przeprowadzonych naborów

Od początku realizacji Programu do 1 czerwca 2017 roku dla osi od 1 do 11 ogłoszono łącznie 143 konkursy, w tym trzy zostały unieważnione, a pięć okazało się nieskutecznych ponieważ w odpowiedzi na nabór nie wpłynął żaden wniosek o dofinansowanie.

Wykres 1. Liczba dostępnych konkursów dla organizacji pozarządowych w porównaniu do wszystkich ogłoszonych konkursów w poszczególnych osiach



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ze strony mojregion.eu oraz SL 2014 – stan na 01.06.2017 r.

Analizując konkursy ogłaszane w okresie 15.07.2015-01.06.2017 w ramach poszczególnych osi priorytetowych rzeczywista dostępność Programu dla organizacji pozarządowych kształtowała się w sposób zróżnicowany, co przedstawia powyższy wykres. Trzeba jednak mieć na uwadze, że analizowany okres objął 6 konkursów dla NGO, które zostały dopiero ogłoszone, więc ich nabór jeszcze się nie rozpoczął. Były to konkursy z 2017 roku: dwa konkursy z osi 6 poddziałanie 6.1.2 oraz działanie 6.2, dwa z osi 3 działanie 3.1 oraz 3.3 oraz dwa konkursy z osi 8 w poddziałaniach 8.4.1 oraz 8.6.1.

Konkursy w ramach polityki terytorialnej

W województwie kujawsko-pomorskim wdrażana jest również polityka terytorialna¹² w oparciu o proces programowania, którego podstawą są opracowane przez poszczególne OSI i ORSG strategie terytorialne określające uwarunkowania, specyfikę oraz kierunki, cele i przedsięwzięcia rozwojowe. Zgodnie z przyjętymi zasadami elementem każdej strategii jest część poświęcona trybowi i zasadom naboru projektów do strategii. Zawarte w niej informacje wskazują w jaki sposób zostały wybrane projekty do realizacji w ramach obszarów ORSG i OSI przy jednoczesnym zachowaniu partnerskiego modelu współpracy tj. udziału m.in. jst, organizacji pozarządowych, przedsiębiorstw, partnerów społecznych oraz gospodarczych, instytucji rynku pracy, organizacji skupiających pracodawców, instytucji pomocy integracji społecznej, LGD, szkół placówek prowadzących kształcenie ogólne, zawodowe, ustawiczne, spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych, kościołów i związków wyznaniowych. Biorąc pod uwagę charakter i znaczenie strategii obszarowych przed zatwierdzeniem zostały one poddane procesowi uspołecznienia. Celem tych działań było nie tylko upowszechnienie zapisów strategii, ale przede wszystkim umożliwienie zainteresowanym stronom, w tym również organizacjom pozarządowym, realnego wpływu na kształt zapisów strategii, w tym zgłaszania inwestycji do realizacji w ramach polityki terytorialnej. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż część działań realizowanych z RPO WK-P 2014-2020 w ramach polityki terytorialnej leży głównie w kompetencjach jst. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatu oraz art. 7 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym do działań tych możemy zaliczyć: efektywność energetyczną, gospodarkę niskoemisyjną, gospodarkę wodno-ściekową, ochronę i rozwój zasobów kultury, kształcenie ogólne i zawodowe, wychowanie przedszkolne, usługi społeczne, aktywne włączenie społeczne, ochronę przyrody.

Oprócz wyżej wskazanych działań, realizowane są również zadania leżące w gestii zainteresowań NGO do których zaliczyć możemy:

- poddziałania wdrażane tylko w polityce terytorialnej:

- aktywne włączenie społeczne (poddziałanie 9.2.1),
- kształcenie ogólne (poddziałanie 10.2.2),
- Włączenie społeczne na obszarach objętych LSR. (działanie 11.1);

- poddziałania wdrażane w polityce terytorialnej i poza polityką terytorialną:

- rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (poddziałanie 8.4.2),
- rozwój usług społecznych (poddziałanie 9.3.2),
- wychowanie przedszkolne (poddziałanie 10.2.1),
- kształcenie zawodowe (poddziałanie 10.2.3).

¹² Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020 przyjęte przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego uchwałą Nr 43/1605/13 z dnia 30 października 2013 r. (z późn. zm.)

Przekazane Strategie obszarowe OSI i ORSG zostały także poddane analizie w Biurze ds. Polityki Terytorialnej Wydziału Koordynacji Polityki Rozwoju w Departamencie Rozwoju Regionalnego, m.in. w kontekście realizacji idei partnerstwa. Ocena w powyższym zakresie wykazała, iż działania były podjęte we właściwy sposób jednakże współpraca pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, a organizacjami pozarządowymi była ograniczona. Aktywność NGO, jak również proces angażowania przez JST organizacji pozarządowych w realizację założeń polityki terytorialnej był prowadzony w niewielkim stopniu, a w niektórych przypadkach takowej współpracy nie zauważono, mimo uprzednio przeprowadzonych konsultacji strategii terytorialnych z NGO.

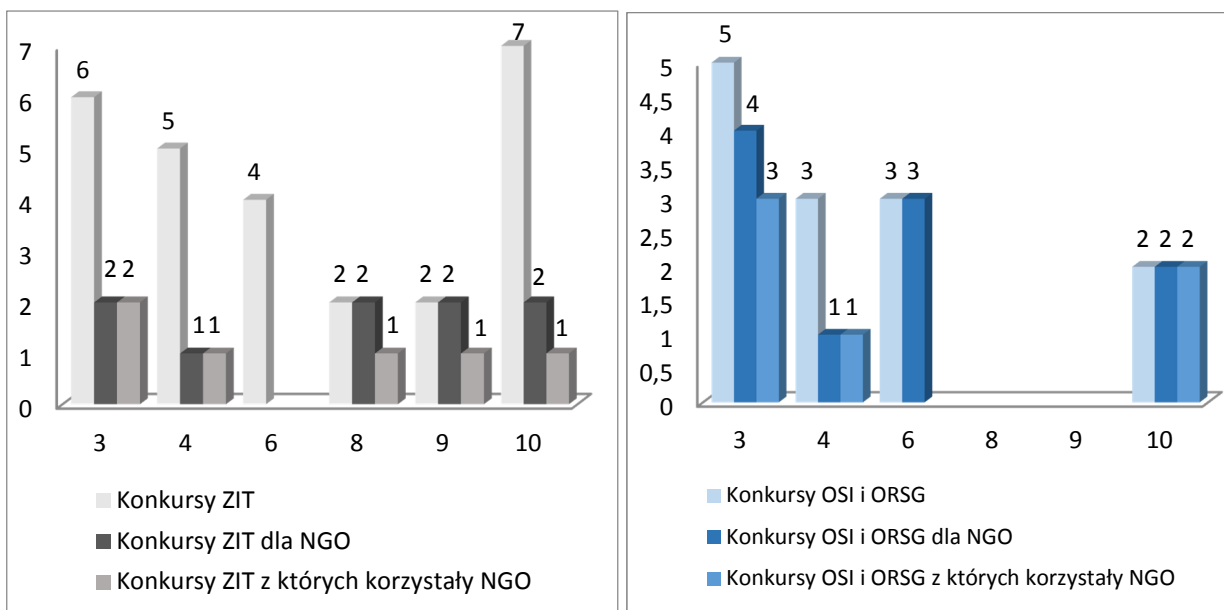
Z uwagi na sygnały docierające do IZ RPO o wyrażeniu woli zwiększenia roli organizacji pozarządowych we wdrażanie założeń polityki terytorialnej, z inicjatywy Kujawsko-Pomorskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, w okresie od grudnia 2016 r. do lutego 2017 r. odbył się cykl spotkań poświęconych omówieniu kwestii w przedmiotowym zakresie. Ustalono szereg działań mających zwiększyć udział organizacji pozarządowych w realizacji Strategii OSI i ORSG, jak również wskazano wszystkie obszary działań możliwych do realizacji przez NGO w ramach polityki terytorialnej.

W wyniku rozmów ostatecznie ustalono, iż przedmiot działalności statutowej organizacji pozarządowych w niedużym stopniu pokrywa się z zadaniami realizowanymi w ramach polityki terytorialnej, i dlatego też główną rolą NGO będzie propagowanie działań w ramach idei strategii obszarowych.

W związku z zaistniałą sytuacją tj. nikłym zainteresowaniem organizacji pozarządowych jak również nie wykorzystaniem przez jednostki samorządu terytorialnego środków z Europejskiego Funduszu Społecznego planuje się przesunięcie tych środków poza politykę terytorialną, celem udostępnienia niewykorzystanej alokacji w konkursach ogólnych.

Dotychczasowe konkursy dla działań w ramach ZIT oraz obszarów OSI i ORSG oraz ich dostępność dla organizacji pozarządowych przedstawia wykres 2. Najwięcej konkursów dostępnych dla NGO ogłoszono w osi 3 w ramach OSI i ORSG – w sumie 4 konkursy z 8, w ramach których były też 2 dla ZIT.

Wykres 2. Liczba dostępnych konkursów w ramach ZIT oraz obszarów OSI i ORSG dla organizacji pozarządowych



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ze strony mojregion.eu oraz SL 2014 – stan na 01.06.2017 r.

Podsumowując, na wykresach 1 i 2 przedstawiono osie dostępne dla NGO w dotychczas ogłoszonych konkursach. Przy czym należy zauważyć, że w osi 2 nie przeprowadzono dotąd konkursu skierowanego do organizacji pozarządowych, a w osi 7 nie przeprowadzono jeszcze żadnego konkursu. Osie 1 i 5 w ogóle nie są dostępne dla organizacji pozarządowych. Natomiast oś 11 jest skierowana wyłącznie do Lokalnych Grup Działania (LGD).

Tabela 20. Zestawienie wniosków złożonych przez NGO według Osi priorytetowych

Oś	Liczba konkursów w których NGO złożyły wnioski	Liczba złożonych wniosków w odpowiedzi na konkurs	Liczba ocenionych negatywnie/ wycofanych wniosków	Liczba wniosków zatwierdzonych na etapie preselekcji	Liczba wniosków w ocenie	Zatwierdzone wnioski do dofinansowania	Liczba podpisanych umów
3	5	9	2	3	2	2	1
4	4	15	-	11	2	2	2
6	2	8	-	-	8	-	-
8	8	57	35	-	9	13*	6
9	10	82	26**	-	35	21***	15
10	5	19	4	2	9	4	3
11	2	23	1	-	-	22	22
Razem	36	213	68	16	65	64	49

* w tym jeden wniosek po procedurze odwoławczej oraz jeden wniosek pozytywnie oceniony, który nie uzyskał dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji w naborze RPKP.08.03.00-IZ.00-04-014/16

** w tym jeden wniosek wycofany z Generatora przez wnioskodawcę z naboru RPKP.09.03.02-IZ.00-04-010/15

*** jeden wnioskodawca odstąpił od podpisania umowy oraz jeden wniosek został przywrócony po procedurze odwoławczej

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ze strony mojregion.eu oraz SL 2014 - stan na 01.06.2017 r.

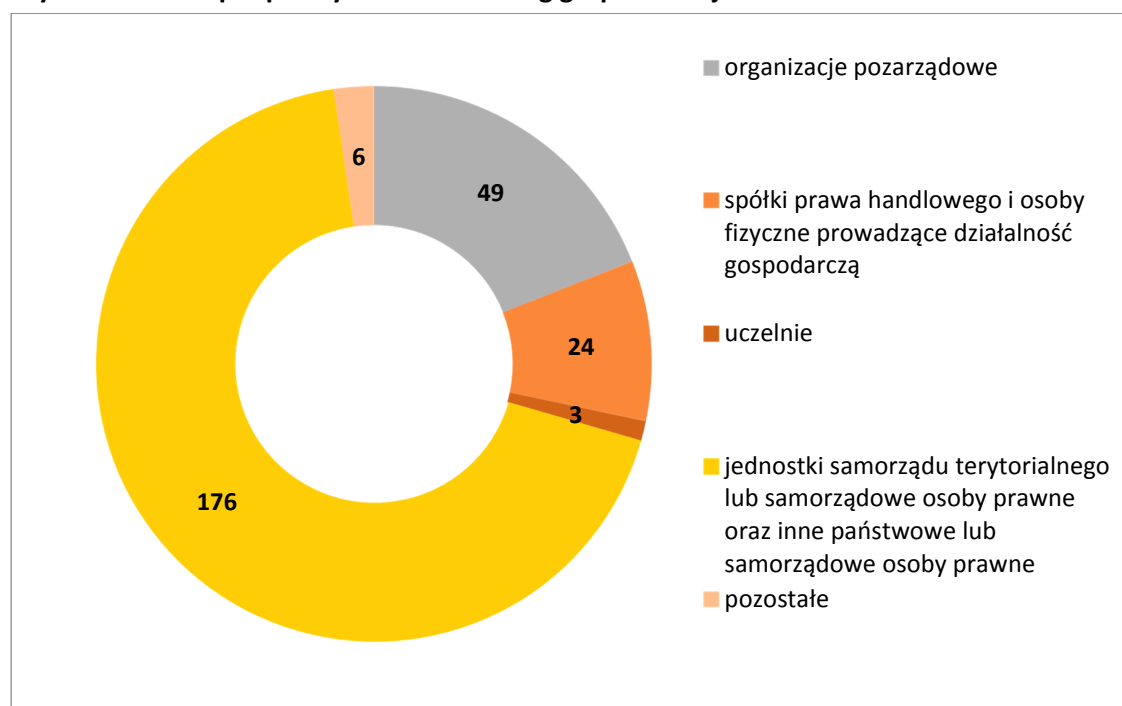
Organizacje pozarządowe złożyły wnioski w 36 naborach na dostępnych dla nich 53 (tab. 20 i 21). Najwięcej wniosków zostało złożonych w osi 9 (82 wnioski), co stanowi 38% składanych wniosków. Na drugim miejscu pod względem zainteresowania wnioskodawców organizacji pozarządowych była oś 8, w której zostało złożonych 57 wniosków tj. 27% wszystkich złożonych. Alarmujący jest stopień odrzuconych wniosków składanych przez NGO ponieważ w analizowanym okresie (stan na 01.06.17) stanowił on aż 32% (analiza odrzucanych wniosków jest przedstawiona w podrozdziale 6.2.1 niniejszego badania). Należy też zauważyć, że tylko 30% wniosków zostało zatwierdzonych do dofinansowania, a 31% nadal było w ocenie. Pozostałe 8% stanowią wnioski zatwierdzone na etapie preselekcji, co nie jest równoznaczne z tym, że ich wnioski pozytywnie przejdą etap oceny formalno-merytorycznej.

Spośród 258 podpisanych umów w ramach RPO WK-P 2014-2020, 49 zostało podpisanych przez przedstawicieli organizacji pozarządowych (stan na 1 czerwca 2017 r.), co stanowi 19%. Warto zaznaczyć, że spośród 49 umów 22 zostały podpisane przez Lokalne Grupy Działania zaś 4 przez Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej. Wśród beneficjentów Programu zidentyfikowano następujące grupy:

- organizacje pozarządowe,
- spółki prawa handlowego i osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą,
- uczelnie,
- jednostki samorządu terytorialnego lub samorządowe osoby prawne oraz inne państwowe lub samorządowe osoby prawne,
- pozostałe.

Udział poszczególnych grup beneficjentów prezentuje poniższy wykres.

Wykres 3. Liczba podpisanych umów według grup beneficjentów RPO WK-P 2014-2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z SL 2014 stan na 1 czerwca 2017r. (n=258)

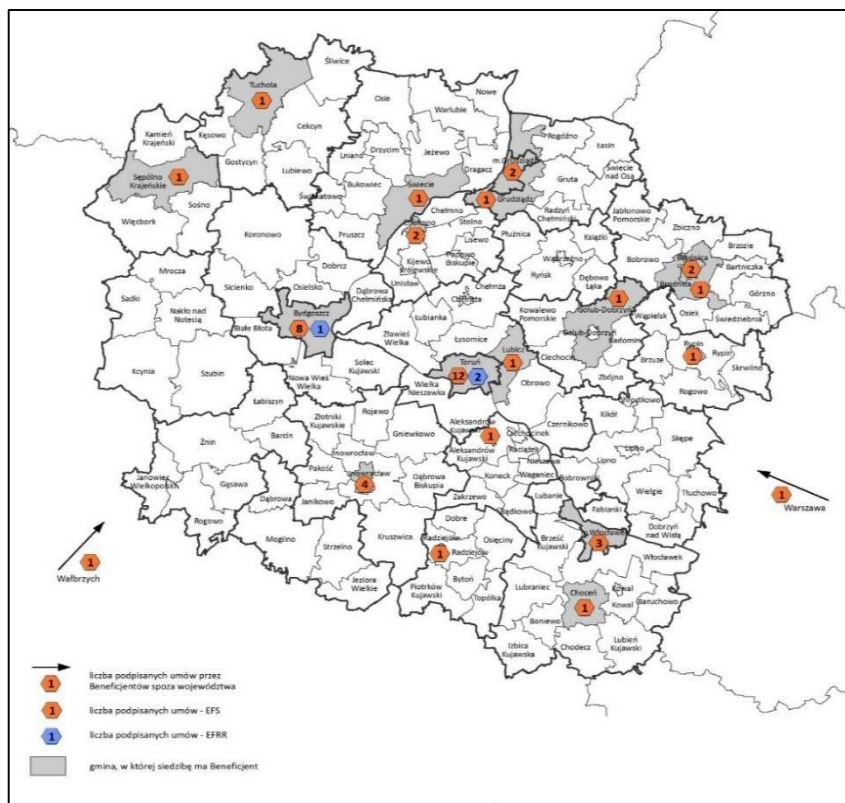
Dla lepszego zobrazowania udziału organizacji pozarządowych w konkursach RPO WK-P 2014-2020 przedstawiono liczbę i procent złożonych wniosków i podpisanych umów przez NGO na tle pozostałych wnioskodawców w poszczególnych osiach priorytetowych (tab. 21). Natomiast na mapie 2 przedstawiono przestrzenny rozkład umów podpisanych przez organizacje pozarządowe według siedziby beneficjenta.

Tabela 21. Statystyka udziału organizacji pozarządowych w konkursach RPO WK-P 2014-2020

Nr osi	Ogłoszone konkursy		Złożone wnioski w ramach ogłoszonych konkursów			Podpisane umowy			
	dostępne dla NGO	pozostałe	wnioski złożone przez NGO		pozostałe wnioski	podpisane umowy przez NGO		pozostałe podpisane umowy	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	Liczba	%	Liczba	
Oś 1	-	0,0	18	-	0,0	383	-	0,0	6
Oś 2	-	0,0	5	-	0,0	-	-	0,0	-
Oś 3	8	33,3	16	9	3,6	241	1	2,2	44
Oś 4	5	26,3	14	15	33,3	30	2	20,0	8
Oś 5	-	0,0	8	-	0,0	28	-	0,0	5
Oś 6	7	41,2	10	8	6,1	124	-	0,0	18
Oś 7	-	0,0	-	-	0,0	-	-	0,0	-
Oś 8	13	76,5	4	57	17,7	265	6	6,7	84
Oś 9	11	78,6	3	82	37,8	135	15	38,5	24
Oś 10	7	36,8	12	19	9,0	193	3	13,0	20
Oś 11	2	100,0	0	23	100,0	-	22	100,0	0
Razem	53	37,1	90	213	13,2	1399	49	19,0	209
		143		1612			258		

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z SL 2014 oraz strony mojregion.eu - stan na 1 czerwca 2017r.

Mapa 2. Liczba podpisanych umów przez organizacje pozarządowe



Źródło: opracowanie własne (Biuro Analiz, WAIe, DRR)

Biorąc pod uwagę wszystkie konkursy ogłoszone do 1 czerwca 2017 roku, dla organizacji pozarządowych były dostępne 53 konkursy, co stanowi 37% ogółu. Ponadto, spośród wszystkich konkursów, występują takie które umożliwiały im składanie wniosku o dofinansowanie w partnerstwie. Możliwości składania wniosków w partnerstwie zostały szczerzej omówione w podrozdziale 6.3. *Analiza wniosków składanych przez organizacje pozarządowe w partnerstwie.* Pomimo stosunkowo dużej ilości dostępnych konkursów organizacje pozarządowe złożyły 213 wniosków, co stanowi 13% wszystkich złożonych wniosków w ramach 143 konkursów. Analizując liczbę podpisanych umów, zaledwie 19% wszystkich umów stanowią umowy NGO z czego 8,5% stanowią umowy podpisane przez LGD a 1,5% to umowy OWES. Należy jednak podkreślić, że liczba pozostałych wniosków jest ponad 6 krotnie większa niż wniosków składanych przez organizacje pozarządowe. Zestawiając pulę złożonych wniosków vs. podpisane umowy, skuteczność NGO nie wypada źle na tle pozostałych wnioskodawców. Spośród 213 złożonych wniosków, te które skończyły się podpisaniem umowy stanowią 23%, zaś w przypadku pozostałych 1399 wniosków podpisano 209 umów, co stanowi 15% skutecznie złożonych wniosków. Jak widać niski procent wniosków, które skończyły się podpisaniem umowy nie występuje tylko w przypadku wnioskodawców jakimi są organizacje pozarządowe. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że w momencie analizy 65 wniosków było jeszcze w ocenie, po zakończeniu której proporcje mogą ulec zmianie.

Patrząc na statystykę udziału organizacji pozarządowych w konkursach RPO WK-P 2014-2020 uwagę zwraca oś 11, w której zorganizowano dwa konkursy dla NGO. Należy tu jednak podkreślić, że oś 11 z założenia jest nastawiona na wsparcie lokalnych społeczności poprzez instrument RLKS. Oznacza to, że konkursy w osi 11 były zarezerwowane dla specyficznego typu podmiotów jakimi są Lokalne Grupy Działania. Do obu konkursów wnioski mogły składać jedynie podmioty, które posiadały gwarancję, że będą na terenie danego samorządu przygotowywać powstanie LGD. Dużą dostępnością charakteryzują się osie 9 i 8, w których odpowiednio 78,6% i 76,5% konkursów było dedykowanych organizacjom pozarządowym.

Mając na uwadze ogólny pogląd o naborach, złożonych wnioskach oraz podpisanych umowach, poniżej została opisana dostępność poszczególnych osi dla organizacji pozarządowych. W szczegółowej analizie nie wzięto pod uwagę osi 1 i 5 z uwagi na fakt ich niedostępności dla NGO, osi 2, w której ogłoszone konkursy dotąd nie obejmowały NGO oraz osi 7, w której nie ogłoszono dotychczas żadnego konkursu.

Analiza naborów dla poszczególnych osi priorytetowych

Oś 3 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie

W osi 3 przeprowadzono 24 nabory, w tym 11 w 2016 r. a 13 w 2017. W zakończonych naborach dla Działania 3.3. *Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym* organizacje

pozarządowe mogły składać wnioski o dofinansowanie. W 3 naborach dla tego działania złożono odpowiednio: 16 wniosków, w tym 1 z NGO, który został skierowany do dofinansowania, 49 w tym 1 z NGO, który odpadł po ocenie merytorycznej oraz 61 wniosków, w tym 2 z NGO. Większość wnioskodawców to jednostki samorządu terytorialnego. Nabory dla Poddziałania 3.5.1 *Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym* w ramach ZIT były przeprowadzone w 2016 r. – 3 nabory oraz w 2017 roku 1 nabór (preselekcyjny). Dwa nabory w 2016 r. były skierowane wyłącznie do uprawnionych wnioskodawców, tj. jednostek samorządu terytorialnego, a w trzecim wnioski o dofinansowanie mogły składać organizacje pozarządowe. Spośród 28 złożonych wniosków 2 były złożone przez NGO. Natomiast w naborze z 2017 roku złożono 4 wnioski preselekcyjne w tym 3 z NGO. Termin składania dokumentacji projektowej ustalono od 18.09.2017 r. do 29.09.2017 r. przy czym rozstrzygnięcie konkursu planowane jest na luty 2018 r. W roku 2017 ogłoszono również sześć naborów w trybie pozakonkursowym i jeden w trybie konkursowym dla podziałania 3.5.2 *Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT*. Jednak w żadnym z tych konkursów organizacje pozarządowe nie mogą być wnioskodawcami.

Oś 4 Region przyjazny środowisku

W ramach osi 4 przeprowadzono 19 naborów, w tym 3 w 2015 r., 10 w 2016 r. a 6 w 2017 r. Spośród 19 ogłoszonych naborów organizacje pozarządowe mogły składać wnioski w 9 konkursach (w tym jeden w analizowanym okresie dopiero ogłoszony a dwa trwające). W zakończonym naborze dla podziałania 4.1.1 *Poprawa ochrony przeciwpowodziowej i przeciwdziałanie suszy* wnioski mogły składać inne podmioty posiadające osobowość prawną. Daje to teoretycznie możliwość udziału NGO w naborze, jednak specyfika samego podziałania zapewne mocno go ogranicza. W konkursach dla działania 4.3 *Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej* wnioskodawcami mogą być głównie jst i ich związki oraz inne podmioty posiadające osobowość prawną, w tym przypadku specyfika działania ogranicza możliwość aplikowania przez NGO. W okresie lipiec 2015 - maj 2017 odbyło się sześć naborów w ramach działania 4.4 *Ochrona i rozwój zasobów kultury*. W trzech zakończonych naborach wnioskodawcą mógł być samorząd województwa w partnerstwie m. in. z organizacjami pozarządowymi. W pięciu na sześć ogłoszonych naborów uprawnionymi podmiotami były organizacje pozarządowe. Do jednego z naborów wpłynęło 11 wniosków z czego 2 z organizacji pozarządowych. W pozostałych konkursach nie odnotowano aktywności organizacji pozarządowych. W naborze dla działania 4.5 *Ochrona przyrody*, organizacje pozarządowe są uprawnione do składania wniosków o dofinansowanie jednak w analizowanym okresie nabór wniosków nadal trwa i nie złożono jeszcze żadnego wniosku. W działaniu 4.6 *Ochrona środowiska naturalnego i zasobów kulturowych na obszarze ZIT*, tylko nabory dla podziałania 4.6.2 *Wsparcie ochrony zasobów kultury w ramach ZIT* uprawniały organizacje pozarządowe do składania wniosków o dofinansowanie. Nabór ogłoszony

w ramach tego poddziałania, był naborem z etapem preselekcji. W odpowiedzi NGO wraz z parafiami rzymskokatolickimi złożyły 11 wniosków.

Oś 6 Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry

W ramach osi 6 ogłoszono 17 konkursów, w tym 10 w 2016 r. i 7 w 2017 r. Dla organizacji pozarządowych w tej osi było dostępnych 8 konkursów dla działania: 6.1 *Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną* (5 konkursów - w jednym z konkursów NGO złożyły jeden wniosek), 6.2 *Rewitalizacja obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych* (1 konkurs, w którym NGO złożyły 7 wniosków) oraz 6.3 *Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną* (2 konkursy - brak wniosków NGO). Dla działania 6.1 ogłoszono łącznie 8 konkursów, w Poddziałaniu 6.1.1 *Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną* ogłoszono trzy konkursy, w których organizacje pozarządowe nie były wskazane jako wnioskodawcy oraz jeden pozakonkursowy dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu. Natomiast w trzech naborach z poddziałania 6.1.2 *Inwestycje w infrastrukturę społeczną*, organizacje pozarządowe mogły składać wnioski o dofinansowanie swoich projektów. Dla działania 6.2 ogłoszono konkurs otwarty, którego nabór rozpocznie się 30 czerwca 2017 roku. W tym konkursie organizacje pozarządowe są uprawnionymi wnioskodawcami. Dla działania 6.3 w poddziałaniu 6.3.1 *Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną* zakończono nabór na projekty zintegrowane z Poddziałaniem 10.2.1 *Wychowanie przedszkolne*, który pomimo dostępności dla NGO nie miał żadnego złożonego wniosku organizacji pozarządowych. Dla poddziałania 6.3.2 *Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego* ogłoszono dwa konkursy w 2016 r. Przy czym tylko jeden z nich był skierowany do organizacji pozarządowych. W odpowiedzi na ten konkurs zostało złożonych 15 wniosków o dofinansowanie, jednak w żadnym przypadku wnioskodawcą nie była organizacja pozarządowa.

Oś 8 Aktywni na rynku pracy

W tej osi ogłoszono 17 konkursów z tego 2 w 2015, 8 w 2016 i 7 w 2017 r. Dla działania 8.1 *Podniesienie aktywności zawodowej osób bezrobotnych poprzez działania powiatowych urzędów pracy* ogłoszono 3 nabory w trybie pozakonkursowym po jednym w 2015, 2016 i 2017. We wszystkich tych naborach o dofinansowanie mogły ubiegać się wyłącznie powiatowe urzędy pracy z terenu województwa kujawsko-pomorskiego. Dla działania 8.2 *Wspieranie aktywności zawodowej w regionie* poddziałanie 8.2.1 *Wsparcie na rzecz podniesienia poziomu aktywności zawodowej osób pozostających bez zatrudnienia* ogłoszono 2 konkursy po jednym w 2016 i 2017 r. W odpowiedzi na konkurs z roku 2016 organizacje pozarządowe złożyły 15 wniosków z czego tylko dla dwóch zostały podpisane umowy. Natomiast w ramach konkursu ogłoszonego w 2017 roku zostało złożonych 5 wniosków organizacji pozarządowych. W przypadku konkursu dla działania 8.3 *Wsparcie przedsiębiorczości*

i samozatrudnienia uprawnione do składania wniosków są wszystkie podmioty z wyłączeniem powiatowych urzędów pracy oraz osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych). W odpowiedzi na konkurs organizacje pozarządowe złożyły 18 wniosków, z czego 4 zostały skierowane do dofinansowania. W ramach działania 8.4 *Godzenie życia zawodowego i rodzinnego* poddziałania 8.4.1 *Wsparcie zatrudnienia osób pełniących funkcje opiekuńcze* uprawnionymi wnioskodawcami są wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych). W odpowiedzi na konkurs złożono 16 wniosków, w tym 7 z NGO. Natomiast w konkursie, w którym nabór planowany jest od 19 czerwca 2017 do 3 lipca 2017 NGO również mogą składać wnioski o dofinansowanie. W ramach poddziałania 8.4.2 *Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3* o dofinansowanie mogły ubiegać się wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych). Złożono łącznie 18 wniosków, w tym 4 z NGO. W konkursie dla poddziałania 8.4.3 *Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach ZIT* wszystkie podmioty były uprawnione do składania wniosków i NGO złożyły 2 wnioski. Natomiast drugi konkurs z 8.4.3 z 2017 roku przewiduje możliwość składania wniosków przez wszystkie podmioty (...), a nabór trwa od 30 czerwca do 7 lipca 2017. W działaniu 8.5 *Rozwój pracowników i przedsiębiorstw MŚP w regionie* ogłoszono 3 konkursy, w tym jeden dla poddziałania 8.5.1 *Wsparcie dostępu do usług rozwojowych* i dwa dla poddziałania 8.5.2 *Wsparcie outplacementowe*. We wszystkich konkursach uprawnione są wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (...). W odpowiedzi na te konkursy organizacje pozarządowe złożyły do tej pory 4 wnioski w jednym z dwóch konkursów. Przy czym należy zauważyć, że ten drugi konkurs jest konkursem otwartym i trwa od 13 kwietnia 2017 r. do wyczerpania alokacji. Dla działania 8.6 *Zdrowy i aktywny region* ogłoszono po jednym konkursie dla poddziałania 8.6.1 *Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej mieszkańców* i poddziałania 8.6.2 *Regionalne programy polityki zdrowotnej i profilaktyczne*. Dla poddziałania 8.6.1 konkurs został zakończony 28 kwietnia 2017 r. i uprawnione były wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych. Organizacje pozarządowe nie składały wniosku do tego naboru. Natomiast nabór w konkursie z 8.6.1 planowany jest od 30 czerwca 2017 do 16 sierpnia 2017 i podobnie jak w poprzednim uprawnione są wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych.

Oś 9 Solidarne społeczeństwo

W tej osi ogłoszono 14 konkursów, w tym dwa w 2015, jedenaście w 2016 i jeden w 2017. W poddziałaniu 9.1.1 *Aktywne włączenie społeczne w ramach ZIT* i poddziałaniu 9.1.2 *Rozwój usług opiekuńczych w ramach ZIT* ogłoszono po jednym konkursie w 2016 r. W pierwszym podmiotami

uprawnionymi były wymienione w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (w tym organizacje pozarządowe) oraz podmioty ekonomii społecznej. W ramach tego naboru organizacje pozarządowe złożyły 4 wnioski o dofinansowanie. Natomiast w drugim uprawnionymi wnioskodawcami były jednostki samorządu terytorialnego i/lub ich jednostki organizacyjne (w tym OPS/PCPR), a w przypadku realizacji projektu partnerskiego liderem mógł być podmiot wskazany wyżej, natomiast partnerem/mi każdy inny podmiot z wyłączeniem osób fizycznych. W działaniu 9.2 *Włączenie społeczne* ogłoszono 7 konkursów, w tym sześć dla poddziałania 9.2.1 *Aktywne włączenie społeczne* i jeden dla poddziałania 9.2.2 *Aktywne włączenie społeczne młodzieży objętej sądowym środkiem wychowawczym lub poprawczym*. W ramach sześciu konkursów poddziałania 9.2.1 wnioskodawcami mogły być m. in. podmioty wymienione w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (w tym organizacje pozarządowe). W odpowiedzi na konkursy organizacje pozarządowe złożyły łącznie 33 wnioski. Natomiast jeśli chodzi o poddziałanie 9.2.2 to do składania wniosków uprawnione były wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie odrębnych przepisów). Złożony został jeden wniosek przez Fundację Gospodarczą „Pro Europa”. W poddziałaniu 9.3.2 *Rozwój usług społecznych* odbyły się dwa konkursy, gdzie organizacje pozarządowe złożyły odpowiednio 16 i 22 wnioski o dofinansowanie. W działaniu 9.4 *Wzmocnienie sektora ekonomii społecznej* ogłoszono 1 konkurs oraz dwa nabory w trybie pozakonkursowym (konkurs dla poddziałania 9.4.1 *Rozwój podmiotów sektora ekonomii społecznej* i dwa nabory dla poddziałania 9.4.2 *Koordinacja sektora ekonomii społecznej*). W konkursie dla 9.4.1 obok Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES) posiadających akredytację uprawnionymi wnioskodawcami były również podmioty lub partnerstwa świadczące usługi wsparcia ekonomii społecznej nieposiadające akredytacji, o ile uzyskają taką akredytację przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu. W ramach konkursu organizacje pozarządowe złożyły 6 projektów. Natomiast w ramach dwóch naborów z poddziałania 9.4.2 o dofinansowanie projektów mogło ubiegać się Województwo Kujawsko-Pomorskie/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej.

Oś 10 Innowacyjna edukacja

W osi 10 ogłoszono 19 konkursów, w tym jeden w 2015 r. dwanaście w 2016 i sześć w 2017. W poddziałaniu 10.1.1 *Wychowanie przedszkolne w ramach ZIT* ogłoszono jeden konkurs na projekty zintegrowane z Poddziałaniem 6.4.2 *Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT*. Jednak uprawnionymi wnioskodawcami były jst i ich związki i stowarzyszenia. W poddziałaniu 10.1.2 *Kształcenie ogólne w ramach ZIT* jeden konkurs zakończono i dwa ogłoszono jako planowane. W konkursie z 10.1.2 z 2016 roku uprawnionymi wnioskodawcami były jst lub ich partnerstwa z innymi podmiotami, przy czym liderem musiała być jst. W ramach tego konkursu wniosek złożyła

jedna organizacja pozarządowa tj. Stowarzyszenie Dorośli-Dzieciom. Natomiast poddziałanie 10.1.3 *Kształcenie zawodowe w ramach ZIT* zostało skierowane do organu prowadzącego szkołę lub placówkę systemu oświaty w zakresie kształcenia zawodowego tj. jednostki samorządu terytorialnego oraz partnerstw z nim zawartych przez każdy inny podmiot z wyłączeniem osób fizycznych (...). Dwa kolejne konkursy w ramach poddziałania 10.1.3 zaplanowano od 30.06.2017 do 07.07.2017 r. Konkurs na projekty zintegrowane Poddziałania 6.3.1 *Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną* z Poddziałaniem 10.2.1 *Wychowanie przedszkolne*, został skierowany do organizacji pozarządowych, gdzie na etapie preselekcji złożono 39 wniosków, w tym zidentyfikowano dwa wnioski z NGO, a na etapie wniosków o dofinansowanie tylko jeden na 33 złożone. Natomiast w konkursie z poddziałania 10.2.1 z 2016 roku o wsparcie mogły ubiegać się wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (...), jednak NGO nie składały wniosków do tego konkursu. W poddziałaniu 10.2.2 *Kształcenie ogólne* ogłoszono trzy konkursy. Dwa zakończone w 2016 roku skierowane były do organu prowadzącego szkołę lub placówkę systemu oświaty realizującego podstawę programową kształcenia ogólnego z wyłączeniem szkół dla dorosłych i policealnych, który może występować sam lub jako lider w partnerstwie z innymi podmiotami z wyłączeniem osób fizycznych. W odpowiedzi na konkursy NGO złożyły 6 wniosków na 65 w pierwszym, natomiast w drugim 3 na 34 wnioski. Nabór w trzecim konkursie zaplanowano od 30 czerwca do 31 lipca 2017 r. i został skierowany do organu prowadzącego szkołę lub placówkę systemu oświaty realizującego podstawę programową kształcenia ogólnego i spełniającego wymogi wskazane w Regulaminie konkursu, który może występować sam lub jako partner z innym organem oraz jako lider wiodący w partnerstwie z innymi podmiotami z wyłączeniem osób fizycznych (...). W poddziałaniu 10.2.3 *Kształcenie zawodowe* ogłoszono cztery konkursy. Dwa konkursy (jeden z 2015 roku i jeden z 2016) były skierowane do wszystkich podmiotów z wyłączeniem osób fizycznych. Jednak tylko w ramach pierwszego z nich NGO złożyły 9 wniosków na 29. Natomiast w kolejnym konkursie z 10.2.3 o wsparcie mogły ubiegać się organy prowadzące szkołę lub placówki systemu oświaty, prowadzące kształcenie zawodowe, a partnerem w projekcie mogły być wszystkie podmioty określone w SzOOP. W ramach tego konkursu NGO nie składały wniosków. Czwarty konkurs planowany od 29 maja 2017 do 30 czerwca 2017 był skierowany do organu prowadzącego szkołę lub placówkę systemu oświaty prowadzącą kształcenie zawodowe, który może występować sam lub jako lider w partnerstwie z innymi podmiotami z wyłączeniem osób fizycznych spełniający wymogi wskazane w Regulaminie konkursu.

Oś 11 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność

Oś priorytetowa 11 skierowana jest na wsparcie realizacji instrumentu rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (RLKS). RLKS ułatwia społecznościom lokalnym inicjowanie i realizację działań rozwojowych w formule partycypacyjnej przy współudziale mieszkańców, lokalnych partnerów

społeczno-gospodarczych i samorządów lokalnych. Kierunki działania służące odnowie społeczno-gospodarczej poszczególnych obszarów wiejskich i zdegradowanych opracowuje i realizuje społeczność lokalna w Lokalnych Strategiach Rozwoju (LSR). RLKS w województwie kujawsko-pomorskim realizowany będzie na obszarach wiejskich i miejskich. Podstawą realizacji RLKS jest zasada: 1 LGD -1 obszar -1 LSR. Należy przy tym pamiętać, że obszar realizacji LSR powinien być spójny przestrzennie oraz posiadać wystarczająco duży potencjał absorpcji środków przy jednoczesnym zachowaniu swojego lokalnego charakteru. W ramach działania 11.1 *Włączenie społeczne na obszarach objętych LSR* dwa konkursy były skierowane do organizacji pozarządowych. W odpowiedzi na pierwszy z nich odpowiedziało 7 organizacji pozarządowych składając swoje wnioski. Natomiast drugi skierowany był do Lokalnych Grup Działania (stowarzyszeń posiadających osobowość prawną działających na podstawie art. 4 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U. z 2015 r. poz. 378)). W odpowiedzi na konkurs złożono 16 wniosków i podpisano umowy z następującymi LGD: Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Miasto Włocławek, Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Miasta Brodnicy, Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Inowrocław, Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Dorzecza Zgłowiączki, Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Chełmno, Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Grudziądzki Spichlerz", Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Dla Miasta Torunia", Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Dolina Drwęcy", Stowarzyszenie Bydgoska Lokalna Grupa Działania "Dwie Rzeki", Stowarzyszenie "Partnerstwo Dla Ziemi Kujawskiej", Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie", Partnerstwo "Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie", Lokalna Grupa Działania "Vistula-Terra Culmensis-Rozwój Przez Tradycję", Lokalna Grupa Działania "Razem Dla Powiatu Radziejowskiego", Lokalna Grupa Działania "Gminy Powiatu Świeckiego" oraz "Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Północ". Obecnie w województwie jest 28 Lokalnych Grup Działania, przy czym jedna Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „Nasza Krajna i Pałuki” nie była uwzględniona w badaniu. W związku z tym na na mapie 3 przedstawiono 27 LGD.

Mapa 3. Lokalne Grupy Działania w województwie kujawsko-pomorskim



- | | | | |
|--|--|--|---|
| Stowarzyszenie "Nasza Krajna" | Stowarzyszenie LGD "Dolina Drwęcy" | Stowarzyszenie LGD "Podgrodzie Toruńskie" | Stowarzyszenie LGD "Czarnoziem na soli" |
| Partnerstwo "LGD Bory Tucholskie" | Stowarzyszenie LGD Gmin Dobrzyńskich Region Północ | Stowarzyszenie LGD "Dla miasta Torunia" | Stowarzyszenie LGD Inowrocław |
| LGD "Gminy Powiatu Świeckiego" | LGD Ziemia Gotyku | Stowarzyszenie LGD Gmin Dobrzyńskich Region Południe | Stowarzyszenie "Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej" |
| Stowarzyszenie "Vistula-Terra Culmensis-Rozwój przez Tradycję" | LGD "Zakole Dolnej Wisły" | Stowarzyszenie LGD Dorzecza Zgłowiączki | LGD Pałuki Wspólna Sprawa |
| Stowarzyszenie LGD "Grudziądzki Spichlerz" | LGD "Trzy Doliny" | LGD Miasta Włocławek | Stowarzyszenie LGD Ziemia Wąbrzeska |
| Stowarzyszenie "LGD Pojezierze Brodnickie" | Stowarzyszenie Bydgoska LGD "Dwie Rzeki" | Stowarzyszenie LGD Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego | Stowarzyszenie LGD Chełmno |
| Stowarzyszenie LGD Miasta Brodnicy | Stowarzyszenie "Partnerstwo dla Krajny i Pałuki" | LGD "Razem dla Powiatu Radziejowskiego" | Stowarzyszenie LGR "Nasza Krajna i Pałuki" |

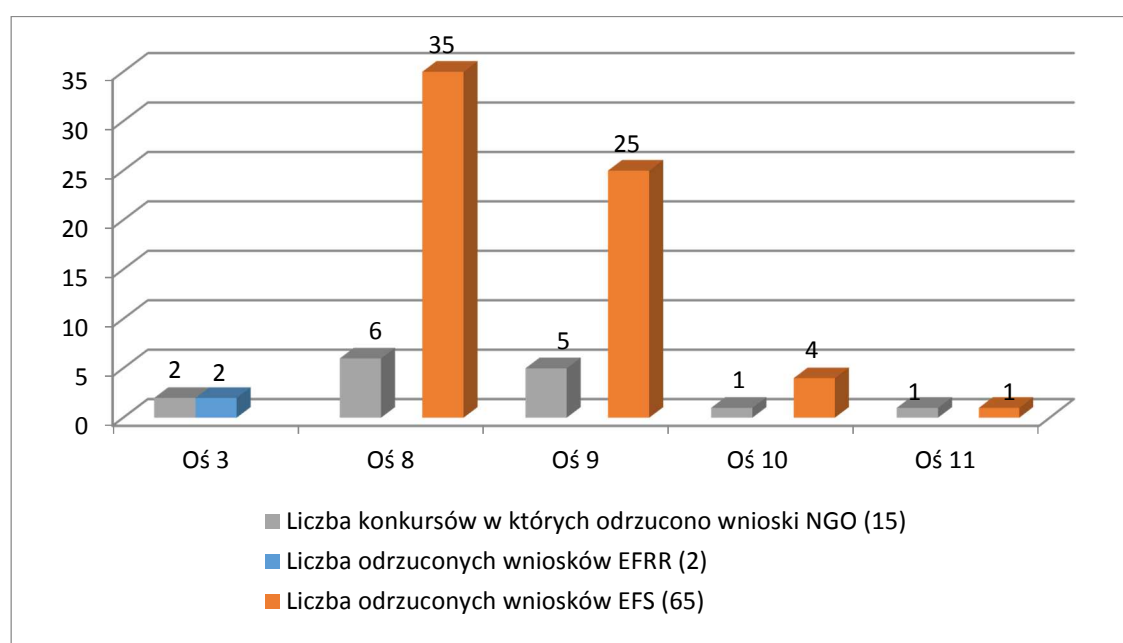
Źródło: opracowanie własne (Biuro Analiz, WAIe, DRR)

6.2. Bariery i trudności organizacji pozarządowych w aplikowaniu ośrodki z RPO WK-P

6.2.1. Analiza negatywnie ocenionych wniosków składanych przez organizacje pozarządowe

Spośród 213 złożonych wniosków przez organizacje pozarządowe¹³ 1 wniosek został wycofany zaś 67 wniosków zostało ocenionych negatywnie na różnych etapach oceny. Negatywnie ocenione wnioski w znaczącej większości były składane w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (65 wniosków odrzuconych z EFS, 2 z EFRR – patrz wykres 3). Poniższy rozdział przedstawia analizę najbardziej problemowych kryteriów w podziale na Osie, kategorie kryteriów oraz fundusze.¹⁴

Wykres 4. Liczba odrzuconych wniosków w podziale na osie – stan na 01.06.2017 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ze strony mojregion.eu

Powyższy wykres przedstawia rozkład odrzucanych wniosków w poszczególnych Osiach oraz liczbę konkursów w ramach tych Osi. Najwięcej wniosków ocenionych negatywnie było w konkursach dla Osi 8 i 9, odpowiednio 6 i 5 konkursów. Pojedyncze wnioski pojawiły się w Osi 10, 11 oraz 3 z EFRR. Łącznie 67 odrzuconych wniosków w 15 konkursach w tym 13 w ramach EFS i 2 w ramach EFRR.

¹³ Dane ze strony www.mojregion.eu stan na 01.06.2017 r.

¹⁴ Dane zebrane na podstawie kart ocen projektów ocenionych negatywnie, przekazanych przez Departament Wdrażania EFRR, Departament Spraw Społecznych, Wdrażania EFS i Zdrowia oraz Wojewódzki Urząd Pracy.

Tabela 22. Liczba negatywnie ocenionych wniosków według kategorii kryteriów oceny

Kategoria kryteriów dla danego funduszu	Liczba wniosków w którym dana kategoria kryteriów była negatywnie oceniona*	Liczba kryteriów z danej kategorii**
EFS		
Badanie wymogów formalnych***	1	1
Kryteria dostępu	49	34
Kryteria formalne	6	3
Kryteria horyzontalne	16	7
Kryteria merytoryczne zero-jedynkowe	6	5
Kryteria merytoryczne - punktowe	6	3
EFRR		
Kryteria merytoryczne ogólne	2	5
Kryteria merytoryczne szczegółowe- dostępne	1	1

*liczba wniosków nie zlicza się do 67, ponieważ 1 wniosek mógł być negatywnie oceniony w więcej niż jednej kategorii

**liczba kryteriów z danej kategorii, na których wnioski o dofinansowanie zostały ocenione negatywnie

***badanie wymogów formalnych nie stanowi etapu oceny

Źródło: opracowanie własne na podstawie kart ocen

W oparciu o analizę kart ocen, można wskazać, że najbardziej problematycznymi kryteriami okazała się kategoria kryteriów dostępu (patrz tabela 22). W 49 wnioskach, w których kryteria dostępu były ocenione negatywnie, wystąpiły 34 ich kategorie.

W tabeli 23 pokazano 19 kryteriów dostępu, które kilkakrotnie (co najmniej 2 razy) spowodowały odrzucenie wniosków. Co więcej dany wniosek mógł nie spełniać więcej niż jednego kryterium z danej kategorii. W tabeli spośród wszystkich 34 kategorii kryteriów dostępu nie pokazano 15, które przyczyniły się do odrzucenia pojedynczych wniosków.

Tabela 23. Zestawienie wybranych kryteriów dostępu, które przyczyniły się do odrzucenia wniosku

Lp.	Kryteria dostępu	Liczba wniosków
1.	Jeśli projekt przewiduje realizację szkoleń to ich efektem jest uzyskanie kwalifikacji lub nabycie kompetencji (w rozumieniu Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020), potwierdzonych odpowiednim dokumentem (np. certyfikatem). Uzyskanie kwalifikacji lub kompetencji jest każdorazowo weryfikowane poprzez przeprowadzenie odpowiedniego ich sprawdzenia (np. w formie egzaminu).	7
2.	Czy projekt przewiduje trwałość projektu po zakończeniu jego realizacji co najmniej przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu, jednak nie krótszy niż 2 lata od daty zakończenia realizacji projektu ?	6
3.	Czy projekt zakłada realizację wsparcia kompleksowego z zakresu przedsiębiorczości ?	6
4.	Czy projekt uwzględnia sytuację na lokalnym rynku pracy oraz zakłada kompleksowe wsparcie lub wsparcie realizowane w CIS/KIS/ZAZ/WTZ we współpracy z PUP ?	5
5.	Czy projekt jest zgodny ze strategią rozwoju OSI lub strategią ORSG ?	5

Lp.	Kryteria dostępu	Liczba wniosków
6.	Czy wkład własny został określony na odpowiednim poziomie ?	5
7.	Jeżeli projekt zakłada szkolenia zawodowe muszą one odpowiadać bieżącym potrzebom rynku pracy.	4
8.	Czy projekt zgodny z właściwym typem projektu przewidzianym dla wsparcia w ramach konkursu ?	4
9.	Czy projekt zakłada realizację wsparcia opierającą się na kryterium dochodowym ?	3
10.	Wnioskodawca posiada co najmniej roczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze aktywizacji zawodowej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	3
11.	Czy projekt będzie realizowany w formach i zgodnie ze standardami opieki nad dziećmi ?	3
12.	Czy projekt zakłada, że preferowane do objęcia wsparciem będą osoby lub rodziny korzystające ze wsparcia Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa (PO PŻ)?	3
13.	Projekt zakłada osiągnięcie kryterium efektywności zatrudnieniowej zgodnie z Komunikatem Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w sprawie wyznaczenia minimalnych poziomów kryterium efektywności zatrudnieniowej dla Regionalnych Programów Operacyjnych	3
14.	Czy projekt prowadzi do zwiększenia liczby miejsc świadczenia usług asystenckich i/lub opiekuńczych ?	3
15.	Maksymalna wartość projektu wynosi 1,5 mln zł, a średni koszt przypadający na jednego uczestnika projektu nie przekracza 15 tys. zł	3
16.	Czy projekt zakłada osiągnięcie wskaźników efektywnościowych na minimalnym poziomie określonym w definicji?	2
17.	Czy projekt zakłada, że preferowane do objęcia wsparciem będą osoby doświadczające wielokrotnego wykluczenia ?	2
18.	Czy projekt zawiera uzasadnienie zapotrzebowania na miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 ?	2
19.	Projekt jest skierowany do właściwej grupy docelowej: wyłącznie do osób biernych zawodowo powyżej 29 roku życia z obszaru województwa kujawsko-pomorskiego (osób fizycznych zamieszkujących na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego), w szczególności do: osób powyżej 50 roku życia, kobiet, osób z niepełnosprawnościami, osób o niskich kwalifikacjach.	2

**Liczba wniosków nie zlicza się do 49, ponieważ jeden wniosek mógł nie spełnić więcej niż jednego kryterium z danej kategorii*

Źródło: opracowanie własne na podstawie kart ocen

Kryterium pierwsze pokazane w tabeli 23 pojawiało się w konkursach z Osi 8 dotyczących wspierania aktywności zawodowej oraz przedsiębiorczości i samozatrudnienia w regionie. Wnioskodawcy według tego kryterium mieli obowiązek wręczenia uczestnikom realizowanych szkoleń certyfikatów (lub innych dokumentów), które potwierdziłyby zdobycie odpowiednich kompetencji oraz kwalifikacji. Wśród wnioskodawców, którzy nie spełnili tego kryterium, większość nie zapewniła o otrzymaniu przez uczestników dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia a część z nich nawet nie zagwarantowała przeprowadzenia egzaminu, który weryfikowałby zdobytą wiedzę. Ponadto wnioskodawcy w swoich projektach zaplanowali podnoszenie kwalifikacji dla zawodów nadwyżkowych a nie deficytowych oraz nie dołączali odpowiedniej analizy obecnej sytuacji na rynku pracy i tym samym nie spełnili kryterium siódmego (według tabeli 23).

Kryterium drugie, dotyczące trwałości projektu, było powodem odrzucenia wniosków z konkursu dotyczącego *Rozwoju usług społecznych* z Osi 9. Było to kryterium, które występowało tylko w ramach tego konkursu. Trwałość projektów, w ramach tego kryterium, była zapewniona krócej niż wymagane 2 lata. Niektórzy wnioskodawcy zapewnili trwałość swojego projektu przez odpowiedni okres czasu, jednak wymienione typy projektów były niezgodne z wymaganiami tego konkursu. Co za tym idzie taki projekt nie spełniał kryterium horyzontalnego o zgodności z RPO WK-P 2014-2020 oraz SzOOP.

Konkurs dotyczący *Wsparcia przedsiębiorczości i samozatrudnienia w regionie* z Osi 8 wymagał w jednym z kryteriów dostępu kompleksowego wsparcia z zakresu przedsiębiorczości. Sześciu wnioskodawców, których wnioski były negatywnie ocenione pod kątem wyżej opisanego kryterium, nie przewidziało wszystkich form wsparcia pomostowego w swoich projektach, co było powodem odrzucenia wniosków i nie skierowania ich do dalszego etapu oceny.

W konkursie z Osi 9, który związany był z *Aktywnym włączeniem społecznym*, projekty musiały uwzględniać sytuację na lokalnym rynku pracy, jednak w złożonych wnioskach były te, które uwzględniały wsparcie dla zawodów nadwyżkowych, a nie deficytowych w województwie kujawsko-pomorskim oraz nie dysponowały analizą obszarów deficytowych. Te błędy spowodowały negatywną ocenę w przypadku 5 wniosków.

W konkursach z Osi 8 oraz 9 wnioskodawcy musieli spełnić m.in. kryterium dotyczące zgodności ze strategią rozwoju OSI lub strategią ORSG, jednak ich wnioski nie zawierały odwołań do wyzwań i problemów na danych obszarach, niejednoznacznie wskazali miejsce realizacji bądź wybrany obszar projektu, który był niezgodny z zakresem podanym w regulaminie konkursu (projekt był przewidziany dla ZIT, zaś konkurs obowiązywał poza obszarami ZIT). Wyżej wymienione braki spowodowały odrzucenie 5 wniosków. Niespełnienie kryterium ósmego o zgodności projektu z właściwym typem przewidzianym dla wsparcia w ramach konkursu przyczyniło się do odrzucenia 4 wniosków. Wnioskodawcy w ramach tego kryterium wymieniali niezgodne typy projektów, bądź wybierali takie typy projektu, które jednocześnie nie mogły być spełnione w ramach jednego projektu.

Ponadto, spośród 34 kryteriów dostępu, 15 z nich powodowało odrzucenie pojedynczych wniosków z następujących przyczyn:

- brak zatwierdzenia i sporządzenia diagnozy przez właściwe organy, z której powinno wynikać uzasadnienie wyboru zawodów, w których organizowane będą staże bądź praktyki,
- nie odniesienie się do okresu utrzymania trwałości projektu,
- nie zaplanowanie przez wnioskodawcę stałego monitoringu uczestników poprzez analizowanie ich postępu co najmniej raz na kwartał,
- przekroczenie wartości projektu,

- niezgodność projektu z przepisami prawa krajowego i unijnego,
- wskazanie zbyt niskiego wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej,
- nie zapewnienie przez wnioskodawcę komplementarności wsparcia w ramach RPO WK-P z Programem Operacyjnym Pomoc Żywnościowa 2014-2020 ,
- zaplanowanie zakończenia projektu po dacie granicznej narzuconej w kryterium.

Analiza wyników badań ilościowych – ocena kryteriów wyboru projektu

Najbardziej problematyczną kategorią kryteriów były kryteria dostępu, których nie spełniło 49 wnioskodawców. W toku badania postanowiono zapytać wnioskodawców, ale również beneficjentów - jakie kryteria ich zdaniem są najbardziej problemowe. Analiza pokazała, że nie zawsze kryteria które były negatywnie oceniane we wnioskach są tymi które są źle rozumiane bądź dyskryminujące według grupy badanych. Poniższa tabela jest zestawieniem powstałym na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań Soma, która zbadała jak sami wnioskodawcy oraz beneficjenci oceniają kryteria dostępu. Respondentów poproszono, aby w odniesieniu do osi, w ramach których aplikowali, ocenili kryteria dostępu ze względu na ich obiektywność, precyzyjność, weryfikowalność i to czy miały dyskryminujący charakter.

Reprezentacyjność grupy wnioskodawców wyniosła 35, zaś w przypadku beneficjentów 22. Zwrotność odpowiedzi nie w każdym przypadku była zadowalająca. Ankietowani być może nie widzieli barier w poszczególnych kryteriach, dlatego też zestawione wyniki mają rozłożone głosy pomiędzy poszczególne kategorie. Ankietowani mieli możliwość zaznaczenia wszystkich czterech określeń dla danego kryterium oraz możliwość pominięcia oceny kryterium jeśli nie widzieli zasadności by ocenić je jako mało obiektywne, nieprecyzyjne, trudno weryfikowalne czy też dyskryminujące.

Jak można zauważyć w tabeli poniżej kryteria, które były ocenione przez największą liczbę respondentów zostały zaznaczone szarym kolorem. Najbardziej aktywnymi pod kątem oceny kryteriów byli wnioskodawcy. Wśród tej grupy badanych znaleźli się ci którzy z powodu niespełnienia kryteriów nie dostali dofinansowania swoich projektów.

Zestawienie mieści w sobie łączną ocenę danego kryterium we wszystkich osiach (w ankiecie respondenci oceniali każdą oś, do której aplikowali osobno). Ze względu na specyfikę ocena dostępu warunków udziału w wsparciu dla osi 11 pokazana została w osobnym zestawieniu.

Tabela 24. Kryteria wyboru projektu ocenione przez beneficjentów i wnioskodawców jako najbardziej problemowe (w wybranych osiach: 1, 3, 4, 6, 8, 9, 10).

Lp.	Kryteria dostępne	Liczba wniosków *	Mało obiektywne		Mało precyzyjne		Trudno weryfikowalne		Dyskryminujące	
			B	W	B	W	B	W	B	W
1.	Czy projekt przewiduje trwałość projektu po zakończeniu jego realizacji co najmniej przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu, jednak nie krótszy niż 2 lata od daty zakończenia realizacji projektu ?	6	5	15	4	10	6	9	6	7
2.	Czy projekt jest zgodny ze strategią rozwoju OSI lub strategią ORSG ?	5	-	1	-	1	-	-	-	-
3.	Jeżeli projekt zakłada szkolenia zawodowe muszą one odpowiadać bieżącym potrzebom rynku pracy.	4	4	12	6	10	9	11	3	4
4.	Czy projekt zgodny z właściwym typem projektu przewidzianym dla wsparcia w ramach konkursu ?	4	4	10	4	4	7	4	2	5
5.	Wnioskodawca posiada co najmniej roczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze aktywizacji zawodowej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	3	2	5	2	2	3	4	2	4
6.	Czy wkład własny został określony na odpowiednim poziomie ?	5	2	11	-	3	1	2	6	7
7.	Projekt zakłada osiągnięcie kryterium efektywności zatrudnieniowej zgodnie z Komunikatem Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w sprawie wyznaczenia minimalnych poziomów kryterium efektywności zatrudnieniowej dla Regionalnych Programów Operacyjnych	3	3	5	3	1	3	1	2	1
8.	Maksymalna wartość projektu wynosi 1,5 mln zł, a średni koszt przypadający na jednego uczestnika projektu nie przekracza 15 tys. zł	3	7	7	5	4	2	1	3	7
9.	Projekt skierowany do właściwej grupy docelowej	2	4	13	4	8	5	7	5	7
10.	Czy realizacja wsparcia została zaplanowana na podstawie diagnozy ?	1	4	8	4	6	4	6	2	4
11.	Czy projekt zakłada osiągnięcie wskaźników efektywnościowych na minimalnym poziomie określonym w definicji?	2	3	9	1	5	3	6	2	7
12.	Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	-	-	10	-	7	1	4	3	8
13.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	-	3	5	2	3	1	2	1	2
14.	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	-	1	4	3	4	4	3		2

B- beneficjent, n=22, W –wnioskodawca, n=35.

*liczba wniosków ocenionych negatywnie pod względem danego kryterium

Kolorem szarym zaznaczono te kryteria, które częściej niż inne wybierano jako mało obiektywne, mało precyzyjne, trudno weryfikowalne lub ze względu na dyskryminujący charakter.

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Do grupy najbardziej problemowych kryteriów, według ankietowanych, należy zaliczyć 9 z najliczniejszymi wskazaniami (zaznaczonymi na szaro w tab. 24). Część kryteriów, które wnioskodawcy oraz beneficjenci mieli możliwość ocenić, miały tylko pojedyncze wskazania, dlatego też w powyższym zestawieniu ich ocena nie została ujęta (ze względu na małą reprezentatywność).

Wnioskodawcy, jako grupa respondentów, którzy oceniali kryteria najbardziej krytycznie, wskazali 9 problemowych kryteriów, jednak o różnym stopniu trudności (mało obiektywne, mało precyzyjne, trudno weryfikowalne, mające dyskryminujący charakter). Według nich *trwałość projektu* (kryterium 1 według tabeli 29) jest to kryterium mało obiektywne, mało precyzyjne oraz trudno weryfikowalne. Równie krytycznie zostało ocenione kryterium 3 stosowane w przypadku projektów zakładających szkolenia zawodowe, o obowiązku odniesienia się do bieżących potrzeb rynku pracy (szkolenia dla zawodów obecnie mających popyt na rynku pracy). Kryterium 4, 6 i 11 zostało ocenione przez wnioskodawców jako mało obiektywne dotyczące odpowiednio: zgodności z właściwym typem projektu, określeniem wkładu własnego na odpowiednim poziomie oraz osiągnięcia wskaźników efektywnościowych na minimalnym poziomie. Kryterium 12, dotyczące wymagań wobec uprawnionych wnioskodawców, zostało ocenione jako mało obiektywne przez 10 wnioskodawców, ponadto 7 uznało je za mało precyzyjne, zaś 8 zauważyło jego dyskryminujący charakter. Wymagania dotyczące skierowania projektu do właściwej grupy docelowej (kryterium 9 według tabeli 29) najbardziej negatywnie ocenili wnioskodawcy zwracając głównie uwagę na mało obiektywny charakter – 13 wskazań, przy czym beneficjenci wskazali to kryterium 4 razy. Ponadto narzucenie skierowania projektu do właściwej grupy docelowej wnioskodawcy uznali za mało precyzyjne (8 wskazań), trudno weryfikowalne (7 wskazań) oraz dyskryminujące (7 wskazań).

Kryterium drugie (według tabeli 24), dotyczące zgodności ze strategią rozwoju OSI lub strategią ORSG, nie zostało przez respondentów ocenione negatywnie pomimo, że nie spełniło go 5 wnioskodawców starających się o dofinansowanie z RPO WK-P 2014-2020. Ani beneficjenci ani wnioskodawcy nie zauważyli dyskryminującego charakteru tego kryterium, nie było ono dla nich także trudno weryfikowalne. Jeden wnioskodawca stwierdził, że jest ono mało precyzyjne. Jeden głos z grupy wnioskodawców opowiedział się za mało obiektywnym charakterem tego kryterium, mimo to są to pojedyncze głosy, których nie można generalizować jako zdanie ogółu.

W jednym kryterium (nr 8) – dotyczącym maksymalnej wartości projektu i średniego kosztu przypadającego na jednego uczestnika – wnioskodawcy i beneficjenci są zgodni, według nich jest ono mało obiektywne. Wnioskodawcy, również w wyżej opisanym kryterium, zauważyli dyskryminujący charakter. Jak zostało zauważone w analizie kart ocen pięciu wnioskodawców, którzy nie spełnili tego kryterium, miało problem w głównej mierze z wyliczeniem średniego kosztu przypadającego na jednego uczestnika projektu.

Ocena warunków udzielania wsparcia dla osi 11

W ramach osi 11 zostały ogłoszone dwa konkursy, jeden z 2015 roku i drugi ogłoszony w roku 2016. Przedmiotem konkursów osi 11 są projekty określone dla Działania 11.1 *Włączenie społeczne na obszarach objętych LSR* przyczyniające się do realizacji celu szczegółowego: Wzrost aktywizacji społeczno-zawodowej mieszkańców objętych Lokalnymi Strategiami Rozwoju. O dofinansowanie w ramach konkursów z osi 11 mogły ubiegać się wyłącznie LGD, których strategie rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność zostały wybrane i zatwierdzone przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zawarto z nimi umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, a jako fundusz wiodący został wyznaczony Europejski Fundusz Społeczny.

Poniższe zestawienie obrazuje ocenę warunków udzielania wsparcia w osi 11. Warunki oceniło 11 beneficjentów i 2 wnioskodawców, przy czym należy zauważyć, że w ramach tej osi łącznie dofinansowanie dostało 22 beneficjentów, co świadczy o tym, że połowa z nich dokonała oceny.

Tabela 25. Ocena warunków udzielania wsparcia według beneficjentów i wnioskodawców w osi 11

Lp.	Kryterium dostępu	mało obiektywne		mało precyzyjne		trudno weryfikowalne		dyskryminujące	
		B	W	B	W	B	W	B	W
1.	Miejsce realizacji			1		1		1	
2.	Liczba ludności na obszarze objętym projektem	2		2		1		2	1
3.	Określone warunki wyznaczenia granicy obszaru do objęcia LSR	3		4		3		2	
4.	Typy podmiotów uprawnionych do występowania o wsparcie – skład osobowy	4		4		4		5	
5.	Warunki dotyczące zatrudnienia w podmiocie ubiegającym się o pomoc	3	1	5		4		4	
6.	Zgodność z regulaminem konkursu	4		2		3		1	
7.	Warunki dotyczące prowadzenia konsultacji społecznych	4	1	4		4		1	
8.	Określone maksymalne kwoty zależne od liczby mieszkańców obszaru	3		2		3		1	
9.	Zgodność z prawem i zasadami unijnymi	3		2		5		1	
10.	Zgodność z prawodawstwem krajowym	3	1	2		4		1	
11.	Zgodność z RPO WK-P	4		4		4		1	
12.	Wskaźniki realizacji projektu	4		4		3	1	2	
13.	Zgodność z Planem Komunikacji	4		5		5		2	1
14.	Potencjał techniczny i kadrowy	4		3		5		2	
15.	Ocena niezbędności wydatków	4		4		5		1	
16.	Ograniczenie typów podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie (w wybranych konkursach)	3	1	2		4		4	

B-beneficjent, W – wnioskodawca

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Zastrzeżenia do warunków udzielania wsparcia w osi 11 zgłaszali głównie beneficjenci. Dotyczyły one niemal wszystkich warunków – wyjątkiem był tylko warunek odnoszący się do miejsca realizacji w zakresie kategorii małej obiektywności. Beneficjenci oceniają warunki głównie jako trudno weryfikowalne i mało obiektywne. Wnioskodawcy tylko nieliczne z nich wskazują jako problemowe, zwracając uwagę na ich niską obiektywność i dyskryminujący charakter (w szczególności – typy podmiotów, skład osobowy podmiotów, warunki zatrudnienia w podmiocie).

Na drugim miejscu pod względem niespełniania warunków udzielania wsparcia przez wnioskodawców organizacji pozarządowych były kryteria horyzontalne.

Tabela 26. Zestawienie kryteriów horyzontalnych, które przyczyniły się do odrzucenia wniosku

Lp.	Kryteria horyzontalne	Liczba wniosków
1.	Czy projekt jest zgodny z RPO WK-P 2014-2020 i SzOOP ?	8
2.	Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa krajowego i unijnego ?	6
3.	Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum ?	3
4.	Czy projekt jest zgodny z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej (lub pomocy de minimis) ?	1
5.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/ lub zasięgu oddziaływania projektu.	1
6.	Czy projekt zakłada prawidłowy poziom kosztów pośrednich zgodnie ze stawkami ryczałtowymi określonymi w Wytocznych w zakresie kosztów kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020 ?	1
7.	Czy projekt zakłada rozliczanie kosztów w oparciu o uproszczone metody rozliczania wydatków ?	1

**Ilość wniosków nie zlicza się do 16, ponieważ jeden wniosek mógł nie spełnić więcej niż jednego kryterium z danej kategorii*

Źródło: opracowanie własne na podstawie kart ocen

Wnioskodawcy najczęściej w tej kategorii mieli problem ze spełnieniem zgodności projektu z RPO WK-P 2014-2020, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych oraz przepisami prawa krajowego i unijnego, czego przyczyną były głównie:

- wydatki kwalifikowalne na nieodpowiednim poziomie,
- wkład własny na zbyt niskim poziomie,
- brak wskazania obligatoryjnych wskaźników,
- niezgodność projektu z ustawą o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 tj. zatrudnienie opiekunów dziennych stanowiących odrębną instytucję opieki nad dziećmi do lat 3,
- założenie w projekcie stworzenia klubu samopomocy przez stowarzyszenie co jest niezgodne z przepisami prawa krajowego, ktregó inicjatorem (założycielem) powinna być gmina/powiat,
- wybór partnera niezgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie,

- wnioskodawca zaplanował liczbę godzin kształcenia zawodowego niezgodną z Rozporządzeniem Ministra Edukacji w sprawie minimalnej liczby godzin kształcenia zawodowego w danym zawodzie.

W pojedynczych przypadkach braki we wnioskach dotyczyły niezgodności projektu z przepisami pomocy publicznej, wskazania obszarów nienależących do danego typu konkursu czy też braku informacji mówiącej o spełnianiu zasady równości szans kobiet i mężczyzn.

Tabela 27. Zestawienie kryteriów formalnych, które przyczyniły się do odrzucenia wniosku

Lp.	Kryteria formalne	Liczba wniosków
1.	Czy wnioskodawca prowadzi biuro projektu na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ?	2
2.	Czy wybór partnera/ów projektu został dokonany zgodnie z obowiązującymi przepisami ?	2
3.	Czy roczny obrót wnioskodawcy i partnera/ów (jeśli dotyczy) jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie ?	3

Źródło: opracowanie własne na podstawie kart ocen

W kryteriach formalnych projekty 6 wnioskodawców były odrzucone m.in.: z powodu braku informacji o prowadzeniu biura na terenie województwa bądź wskazania partnerów powiązanych, z którymi zgodnie z przepisami nie mogą składać wniosku w partnerstwie, czy też niewłaściwymi rocznymi obrotami. Powyżej zestawienie kryteriów formalnych, które były niespełnione w przypadku 6 złożonych wniosków.

Tabela 28. Zestawienie kryteriów merytorycznych zero - jedynkowych, które przyczyniły się do odrzucenia wniosku

Lp.	Kryteria merytoryczne zero - jedynkowe	Liczba wniosków
1.	Projekt jest zgodny z regulaminem konkursu	5
2.	Budżet - kwalifikowalność wydatków	1
3.	Budżet- niezbędność wydatków do realizacji zaplanowanych działań	3
4.	Budżet - racjonalność i efektywność wydatków	2
5.	Budżet - prawidłowość sporządzenia budżetu projektu	2

Źródło: opracowanie własne na podstawie kart ocen

Uchybienia w kryteriach merytorycznych zero-jedynkowych zaistniały w przypadku 6 wniosków. Najwięcej spośród nich miało problem ze zgodnością swojego projektu z regulaminem konkursu (w większości były to projekty z konkursów dla Osi 8), co związane było np. z niedostatecznym opisaniem przez wnioskodawców planowanych działań zmierzających do utrzymania funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi do lat trzech po ustaniu finansowania z EFS.

W dwóch przypadkach oceniający skierowali wnioski do negocjacji oraz ponownego uzupełnienia i doszczegółowienia pewnych uchybień związanych z budżetem. Finalnie wnioski zostały odrzucone ponieważ wnioskodawcy nie uzupełnili wszystkich elementów wskazanych przez oceniających.

Tabela 29. Zestawienie kryteriów merytorycznych punktowych, które przyczyniły się do odrzucenia wniosku

Lp.	Kryteria merytoryczne punktowe	Liczba wniosków
1.	C 1. i C2 Potrzeba realizacji projektu oraz zasadność grupy docelowej	3
2.	C.4 Trafność doboru zadań i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów /wskaźników projektu oraz trafności opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu	5
3.	C3. Cel projektu oraz poprawność doboru wskaźników	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie kart ocen

Powyższe zestawienie przedstawia kategorię kryteriów merytorycznych punktowych, które nie zostały spełnione w przypadku 6 wniosków. Najwięcej nie spełniło kryterium C4, aż 5 z 6 wnioskodawców miało braki z tego tytułu. Wszystkie wnioski z powodu nie uzyskania minimum punktów w kryteriach przedstawionych w tabeli 30 nie podlegały dalszej ocenie i w związku z tym zostały ocenione negatywnie.

Dodatkowe punkty, każdy projekt może otrzymać w kategorii kryteriów premiujących o ile projekt uzyskał co najmniej 60% punktów w każdym kryterium merytorycznym punktowym. Ocena kryteriów dokonywana jest metodą spełnia/nie spełnia, przy czym niespełnienie któregokolwiek z kryteriów premiujących nie skutkuje odrzuceniem wniosku o dofinansowanie projektu.

Tabela 30. Zestawienie kryteriów premiujących

Lp.	Kryteria premiujące	Liczba wniosków
1.	Projekt zakłada, że utworzenie nowych przedsiębiorstw wpłynie na utworzenie dodatkowych miejsc pracy	2
2.	Praktyki i/lub staże są realizowane w zawodach rekomendowanych przez Wojewódzką Radę Rynku Pracy	1
3.	Praktyki i/lub staże są realizowane w zawodach o niskiej zdawalności egzaminów zawodowych	1
4.	Projekt zakłada realizację staży i/lub praktyk zawodowych dla uczniów/słuchaczy szkół i placówek kształcenia zawodowego z powiatów o najwyższej stopie bezrobocia w województwie Kujawsko-Pomorskim	1
5.	Projekt zakłada realizację staży i/lub praktyk zawodowych dla uczniów/słuchaczy szkół i placówek kształcenia zawodowego zlokalizowanych na terenach wiejskich	1
6.	B.2.2. W projekcie minimum 15 % będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami , powracające /lub wchodzące na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem i/lub wychowaniem dziecka/ci	1
7.	B.2.3. W projekcie minimum 15% będą stanowiły osoby opiekujące się dziećmi do lat 3 z rodzin wieloletnich, w których co najmniej jedno z rodziców powraca lub wchodzi na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem i/lub wychowaniem dziecka/ci	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie kart ocen

Cztery wnioski, które podlegały ocenie kryteriów premiujących były warunkowo zatwierdzone pod względem kryteriów merytorycznych zero-jedynkowych, co oznacza, że wnioski te zostały przekazane do etapu negocjacji. Wszystkie cztery wnioski nie uzyskały żadnych punktów w kryteriach wskazanych w tabeli 30, ponieważ wnioskodawcy nie zawarli w projekcie informacji, które mogłyby

podlegać ocenie wymienionych kryteriów. Niespełnienie kryteriów premiujących nie miało jednak żadnego wpływu na odrzucenie wniosków, ponieważ brak przyznania punktów w ramach kryteriów premiujących nie powoduje negatywnej oceny wniosku. Ostatecznie po odbytych negocjacjach wnioski zostały odrzucone z powodu niespełnienia kryteriów merytorycznych zero-jedynkowych.

6.2.2. Rodzaje barier w aplikowaniu o środki z RPO WK-P 2014-2020

Najważniejszymi barierami w aplikowaniu o środki z RPO WK-P 2014-2020 dla wszystkich grup badanych były bariery proceduralne (ilość, szczegółowość i skomplikowanie dokumentów/ informacji zawartych we wniosku) oraz finansowe (zasady przyznawania i rozliczania dotacji) – tu wyjątkiem są wnioskodawcy (którzy – jak wskazywano wcześniej – mają wyższe niż wymagane roczne obroty i prowadzą działalność odpłatną lub działalność gospodarczą).

Drugą grupą trudności dla potencjalnych wnioskodawców są bariery związane z przygotowaniem wniosku: brak odpowiedniej wiedzy o programie oraz bariery związane z motywacją, czasem i środkami, jakimi dysponowali wnioskodawcy. Część potencjalnych wnioskodawców te trudności wskazuje łącznie – wybierali oni odpowiedź „inne bariery” określając je jako niski potencjał organizacji, w tym: niedobory kadrowe, niewielka skala działań, ograniczenia finansowe (niewielkie zasoby finansowe, niewystarczające dla wniesienia wkładu własnego), małe doświadczenie (tab. 31).

Inne trudności stoją przed beneficjentami – ci oprócz barier proceduralnych i finansowych wskazywali bariery instytucjonalne i informacyjne jako poważne przeszkody w ubieganiu się o środki finansowe z Programu.

Tabela 31. Bariery w największym stopniu utrudniające aplikowanie* (%)

Bariery	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
finansowe	31,8	11,4	35,6
prawne	4,5	8,6	9,3
Proceduralne	68,2	42,9	44,6
instytucjonalne	27,3	17,1	8,0
informacyjne	22,7	11,4	19,7
po stronie beneficjentów	13,6	2,9	18,0
inne	13,6	8,6	13,1
nie ma takich barier	0,0	0,0	4,8

*Odpowiedzi w kolumnach nie sumują się do 100%, ponieważ w badaniu można było wskazać trzy najważniejsze bariery

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań Soma, Toruń - lipiec 2017 r.

Wśród barier proceduralnych wymieniano w szczególności:

- ✓ skomplikowanie dokumentacji zarówno na poziomie aplikowania, jak i na etapie rozliczania nieadekwatne do wielkości środków, o które aplikują organizacje;

- ✓ nazbyt duże nakłady czasu, energii na przygotowanie wniosku w porównaniu z korzyścią wynikającą z uzyskania dotacji;
- ✓ brak zróżnicowania dokumentacji zależnie od skali projektu (tyle samo złożonych i pracochłonnych dokumentów trzeba składać dla wielkich i dla małych dotacji);
- ✓ niezbędne jest uzupełnienie wniosku o liczne dokumenty dodatkowe, które postrzegane są jako kłopotliwe do zdobycia oraz nieokreślone – wnioskodawcy nie wiedzą, jakie i ile dokumentów będzie wymaganych, ale są przekonani, że ich kompletowanie będzie kłopotliwe;
- ✓ procedura uznawana jest przez potencjalnych wnioskodawców jako niesymetryczna – nadmiernie wymagająca wobec wnioskodawców (dokumentacja jest traktowana jako biurokratyczny akt braku zaufania do organizacji), a jednocześnie niewystarczająco przejrzysta dla nich (nie wiedzą za co tracą punkty w ocenie, jakie powinni w przyszłości wnieść poprawki);
- ✓ wymóg szczegółowego zaplanowania działań, także gdy są one nie w pełni przewidywalne;
- ✓ niekorzystny harmonogram konkursów (terminy składania wniosków, terminy rozstrzygnięć);
- ✓ obawę przed niespełnianiem wymogów (finansowych i organizacyjnych, np. brak stałego personelu).

Podobnie problemy te oceniają wszystkie grupy badanych. Chociaż wnioskodawcy i beneficjenci do listy tej dodają jeszcze problemy z brakiem spójności przepisów, które powinny być zastosowane w realizacji projektu.

W przypadku barier finansowych potencjalni wnioskodawcy zwracali głównie uwagę na wkład własny. Jest on kłopotliwy dla części organizacji ze względu na niskie dochody organizacji, które z jednej strony uniemożliwiają udział finansowy organizacji w realizacji działania, a z drugiej strony są przeszkodą dla prefinansowania działań, co stanowi barierę zwłaszcza wobec podzielanego przekonania, że rozliczenie projektu jest długotrwałe, trudne i niepewne (nie jest oczywiste, że poniesione koszty będą kwalifikowalne i zostaną uznane w rozliczeniu).

Ważnym problemem dla beneficjentów były bariery instytucjonalne, w szczególności: długi czas oceny wniosków (27,3%), mało sprawny przepływ informacji z instytucji (27,3%) i zła organizacja pracy IZ (18,2%).

Potencjalni wnioskodawcy dość licznie (19,7%) zwracali uwagę na brak wiedzy o programie (nie wiedzą, jakie cele własnej działalności mogliby zaspokoić za pomocą RPO, kto, kiedy i na jakich zasadach może się o te środki ubiegać, w jakim stopniu spełniają wymogi stawiane wnioskodawcom), którą kompensują sędziami potocznymi o programie lub stereotypowymi wyobrażeniami o nim (np. dotyczącymi ilości niezbędnych dokumentów). Nie wiedzą przy tym, gdzie szukać informacji, ani jak weryfikować te, które do nich docierają. Inaczej problem ten postrzegają beneficjenci, którzy mówiąc o barierach informacyjnych zwracają uwagę zwłaszcza na niepublikowanie najczęściej popełnianych błędów w aplikowaniu, przekazywanie niepełnych informacji lub zbyt małą ilość bezpłatnych szkoleń i spotkań informacyjnych.

Bariery, jakie widziano po stronie reprezentowanej organizacji to zwłaszcza:

- ✓ brak czasu na przygotowanie wniosku;

- ✓ niewielkie zasoby kadrowe lub funkcjonowanie w oparciu o wolontariat – to bariera zarówno na etapie przygotowywania wniosku, jak i na etapie jego realizacji (obawa, że wniosek przerósłby możliwości zespołu);
- ✓ skala działań, która powoduje, że organizacja nie ma potrzeby sięgania po inne niż dotychczas środki na ich realizację;
- ✓ względna stabilność dotychczasowej struktury, która musiałaby się zmienić, gdyby organizacja uzyskała dotację.

Wśród potencjalnych wnioskodawców pojawili się także tacy, którzy nie wskazali żadnych barier a mimo to nie aplikowali o środki z RPO WK-P 2014-2020 (4,8%). Pytani o to, jaki był powód ich decyzji, na ogół nie umieją odpowiedzieć lub wskazują na to, że programu nie znają lub mają o nim tylko słabe wyobrażenie, którego nie próbowali lub nie umieli zweryfikować.

Tabela 32. Trudność w aplikowaniu o środki RPO WK-P 2014-2020 w porównaniu z aplikowaniem w ramach innych programów (%)

Trudność aplikowania w ramach RPO WK-P 2014-2020 w porównaniu z innymi programami	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
zdecydowanie większa	40,9	25,7	20,1
Większa	27,4	25,7	12,5
Mniejsza	4,5	22,9	11,1
zdecydowanie mniejsza	0,0	11,5	2,7
nie wiem	27,2	14,2	53,6
Razem	100,0	100,0	100,0

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań Soma, Toruń - lipiec 2017 r.

Analizując informacje zawarte w tab. 32 na temat trudności w aplikowaniu o środki z RPO WK-P 2014-2020 w porównaniu z innymi programami należy stwierdzić, że Program został uznany za znacznie trudniejszy. Wśród beneficjentów 68,3% uznało RPO WK-P 2014-2020 za trudny i zdecydowanie trudny. Takie samo zdanie miało 51,4% wnioskodawców i 32,6% potencjalnych wnioskodawców.

Wśród beneficjentów zaledwie 4,5% badanych uznało RPO WK-P 2014-2020 za łatwiejszy od innych programów, a 27,2% nie potrafiło tego ocenić. Natomiast wśród wnioskodawców tylko 14,2% nie miało zdania, a 34,4% uznało Program za łatwy i zdecydowanie łatwy.

Program jako łatwy i zdecydowanie łatwy oceniło także 13,8% potencjalnych wnioskodawców. Należy jednak zwrócić uwagę na stosunkowo wysoki odsetek odpowiedzi nie wiem wśród potencjalnych beneficjentów (53,6%), co jest zasadne, gdyż nie aplikowali jeszcze o środki z Programu.

Ocena trudności w aplikowaniu związana była z typem programów, z jakim badani beneficjenci, wnioskodawcy i potencjalni wnioskodawcy mieli wcześniej styczność. Ci z nich, którzy składali aplikacje w ramach innych programów operacyjnych perspektywy 2014-2020 oceniali procedurę RPO WK-P 2014-2020 jako łatwiejszą. Natomiast jako trudniejsza była uznawana w porównaniu z aplikowaniem o inne środki unijne, tj. takie, gdzie nie aplikuje się bezpośrednio do Programu, ale do operatora

projektu oraz w porównaniu z aplikacjami składanymi w poprzedniej perspektywie finansowej zarówno w ramach RPO WK-P 2007-2013 (dot. środków EFRR), jak i innych programów operacyjnych, z których korzystali badani (PO KL, PROW).

6.3. Analiza wniosków składanych przez organizacje pozarządowe w partnerstwie

6.3.1. Liczba składanych wniosków w partnerstwie

Organizacje pozarządowe, poza możliwością składania wniosków samodzielnie korzystały również z uprawnień bycia partnerem, czyli składania wniosku z innymi grupami wnioskodawców będącymi liderami projektu, którymi mogły być NGO lub inne podmioty. Organizacje pozarządowe były partnerami w dwóch rodzajach konkursów:

- będąc uprawnionym wnioskodawcą, gdzie występowały jako lider bądź partner z innymi podmiotami;
- nie będąc uprawnionym wnioskodawcą, gdzie składały wnioski w partnerstwie z innymi podmiotami (liderami projektu).

Tabela 33. Liczba złożonych wniosków w partnerstwie przez NGO w podziale na rodzaje konkursów

Nr Osi	Konkursy w których NGO były uprawnionym wnioskodawcą oraz składały wnioski jako partner		Konkursy w których NGO nie były uprawnionym wnioskodawcą ale składały wnioski jako partner	
	liczba konkursów w których złożono wnioski w partnerstwie	liczba złożonych wniosków w partnerstwie	liczba konkursów w których złożono wnioski w partnerstwie	liczba złożonych wniosków w partnerstwie
Oś 4	-	-	2	3
Oś 8	9	19	-	-
Oś 9	11	37	1	2
Oś 10	4	4	2	2
Razem	24	60	5	7

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z SL 2014 – stan na 01.06.2017 r.

Jak pokazuje powyższe zestawienie organizacje pozarządowe składały wnioski w partnerstwie w czterech osiach. W 24 konkursach ogłoszonych dla osi 8., 9. i 10. złożono 60 wniosków, w których organizacje pozarządowe występowały jako partner z innym uprawnionym podmiotem lub inną organizacją pozarządową, będącymi liderami projektów. Należy jednak zwrócić uwagę, że w 16 z 24 konkursów ogłoszonych dla osi 8., 9. oraz 10. złożono 43 wnioski, w których organizacje pozarządowe występowały jako partner z innym podmiotem niż NGO, pomimo tego, że były uprawnionym wnioskodawcą. W osi 8 takich wniosków było 11, w osi 9 – 29, a w osi 10 – 3. Jednak badanie przyczyn stosunkowo liczego partnerstwa w tego rodzaju konkursach nie były objęte zakresem tej analizy. Natomiast w 5 konkursach dla osi 4., 9. i 10. złożono 7 wniosków, w których NGO były partnerem wyłącznie innego uprawnionego wnioskodawcy (konkursy te nie dawały możliwości składania

wniosków bezpośrednio przez NGO). Najwięcej wniosków, w których partnerem były organizacje pozarządowe złożono w osi 9 w konkursach dotyczących aktywnego włączenia społecznego. Było ich 37 spośród wszystkich 67 wniosków złożonych w partnerstwie, co stanowiło 55%.

Tabela 34. Liczba wniosków złożonych przez NGO jako wnioskodawców i partnerów według osi priorytetowych

Nr osi	Liczba złożonych wniosków w danej osi priorytetowej		
	w której wnioskodawcami są NGO		w której wnioskodawcami są inne podmioty, a NGO są partnerami
	ogółem	w tym, w partnerstwie z innym NGO	
Oś 1	-	-	-
Oś 2	-	-	-
Oś 3	9	-	-
Oś 4	15	-	3
Oś 5	-	-	-
Oś 6	8	-	-
Oś 7	-	-	-
Oś 8	57	8	11
Oś 9	82	8	31
Oś 10	19	1	5
Oś 11	23	-	-
Razem	213	17	50

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z SL 2014 – stan na 01.06.2017 r.

Dane z SL 2014 z dnia 1 czerwca 2017 r. przedstawione w powyższej tabeli pokazują dotychczasową aktywność organizacji pozarządowych pod kątem składania wniosków w partnerstwie i jako lider. Spośród 213 wniosków złożonych przez NGO 17 złożono w partnerstwie z inną organizacją pozarządową. Łącznie według stanu na 1 czerwca 2017 r. było 67 wniosków złożonych przez NGO i inne uprawnione grupy wnioskodawców, w których organizacje pozarządowe były partnerami. Najwięcej wniosków w partnerstwie składano w konkursach osi 9, na drugim miejscu były konkursy z osi 8, zaś najmniej liczne w osi 4 oraz 10. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że w przypadku partnerstw międzysektorowych dobór partnerów z NGO przez podmioty publiczne musiał zostać zrealizowany w oparciu o procedurę konkursową przewidzianą w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z analizy kart ocen projektów wynikało, że procedury wyboru partnera nie zawsze były spełnione. Kilka wniosków właśnie z tej przyczyny zostało ocenionych negatywnie.

6.3.2. Kategorie partnerów z którymi organizacje pozarządowe starają się o środki

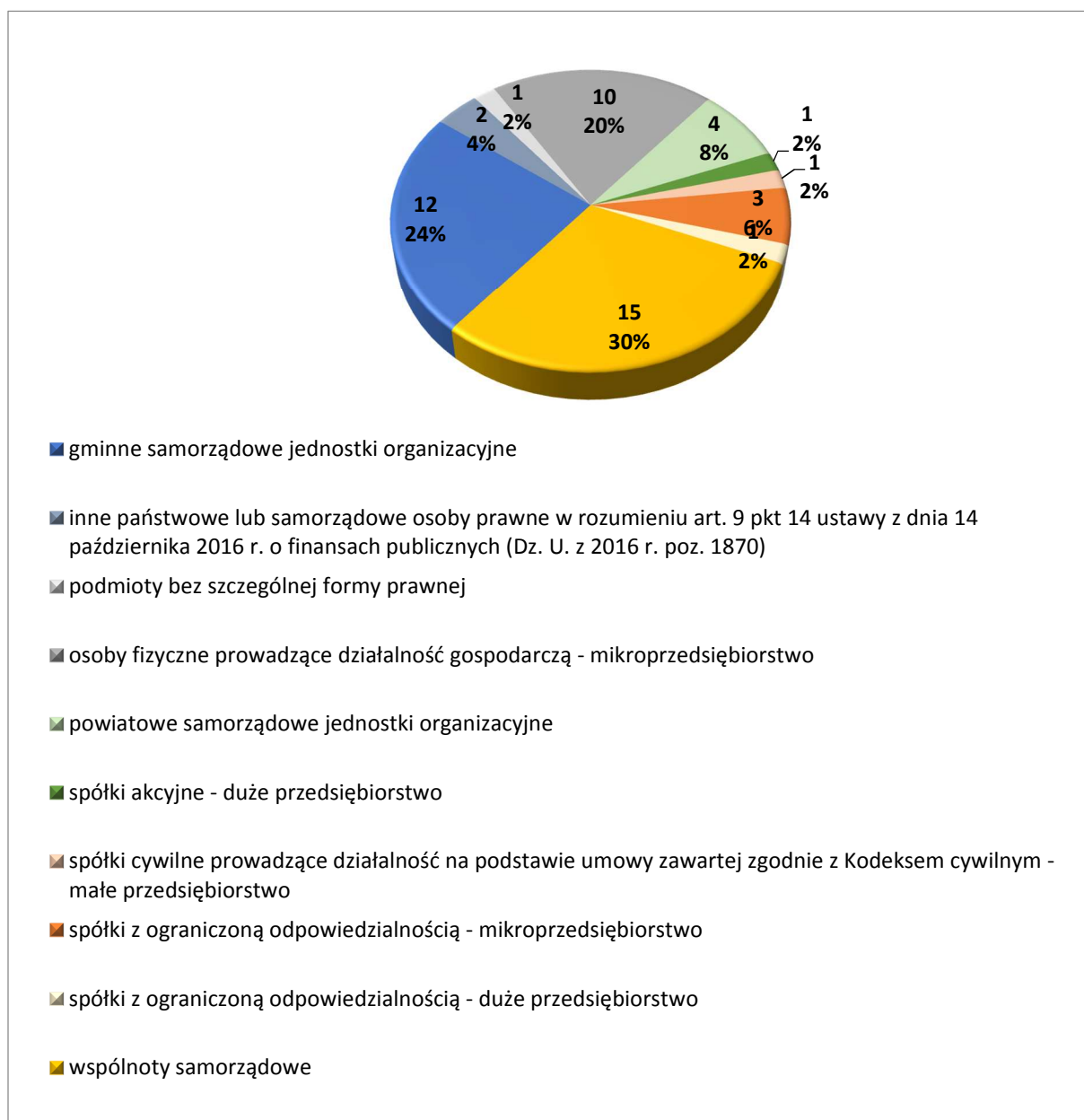
Organizacje pozarządowe składając wnioski o dofinansowanie swoich projektów, składali również wnioski w partnerstwie, gdzie to nie oni byli nadrzędnym liderem projektu. W toku analiz

wyodrębniono niżej wymienione kategorie wnioskodawców składających wnioski w partnerstwie z NGO :

- gminne samorządowe jednostki organizacyjne,
- inne państwowe lub samorządowe osoby prawne w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.3),
- podmioty bez szczególnej formy prawnej,
- osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą – mikroprzedsiębiorstwo,
- powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne,
- spółki akcyjne - duże przedsiębiorstwo,
- spółki cywilne prowadzące działalność na podstawie umowy zawartej zgodnie z Kodeksem cywilnym - małe przedsiębiorstwo,
- spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – mikroprzedsiębiorstwo,
- spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - duże przedsiębiorstwo,
- wspólnoty samorządowe.

Poniższy wykres przedstawia kim byli liderzy 50 złożonych wniosków w partnerstwie z NGO. Zgodnie z pokazanym rozkładem widać, że najczęściej w partnerstwie z NGO wnioski składały wspólnoty samorządowe. Takie wnioski stanowią 30% wszystkich złożonych wniosków w partnerstwie. Zaraz po nich są wnioski, gdzie liderami były gminne samorządowe jednostki organizacyjne, które stanowią 24% wszystkich składanych wniosków w partnerstwie z NGO. Niewiele mniej wniosków złożonych w partnerstwie było również przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą zaklasyfikowane jako mikroprzedsiębiorstwa, stanowiły one bowiem 20% wniosków.

Wykres 5. Liczba wniosków składanych przez poszczególne kategorie liderów w partnerstwie z organizacjami pozarządowymi



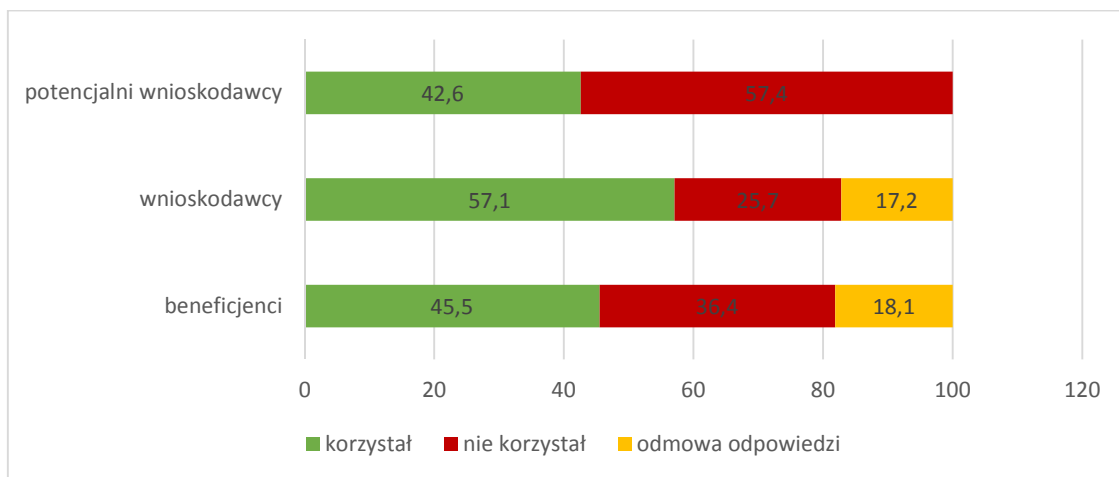
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z SL 2014 – stan na 01.06.2017 r.

7. Rola Punktów Informacyjnych w przezwyciężaniu barier dla wnioskodawców

7.1. Korzystanie z Punktów Informacyjnych

Mniej niż połowa beneficjentów (45,5%) i potencjalnych wnioskodawców (42,6%) oraz ponad połowa wnioskodawców (57,1%) korzystała z usług Punktów Informacyjnych.

Wykres 6. Korzystanie z usług Punktów Informacyjnych



Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Tylko co piąty wnioskodawca, który wcześniej wskazywał jako barierę brak wiedzy o programie skorzystał z usług Punktu Informacyjnego. Częściej z tych usług korzystały te organizacje, które miały już styczność z RPO w perspektywie finansowej 2007-2013 (60,6% z wcześniej aplikujących do RPO), zwłaszcza jeśli aplikacja ta była skuteczna. Na gotowość korzystania z usług Punktu Informacyjnego nie wpływał typ organizacji. Nieznacznie chętniej z tych usług korzystały organizacje relatywnie dojrzałe (7-17 lat). Bardziej aktywne były pod tym względem organizacje z powiatów sąsiadujących z Głównym Punktem Informacyjnym w Toruniu (powiaty golubsko-dobrzyński, lipnowski, rypiński), z Głównym Punktem Informacyjnym w Bydgoszczy, z lokalnymi punktami w Grudziądzu (powiat grudziądzki ziemski), Inowrocławiu (powiat mogileński) oraz Włocławku (powiat włocławski ziemski).

Potencjalni wnioskodawcy korzystali przede wszystkim z oferowanych im szkoleń, opierali się na kontakcie osobistym w Punkcie Informacyjnym lub korzystali z kontaktu telefonicznego (tab. 35). Rzadziej decydowano się na zapytanie e-mailowe lub konsultacje. Inaczej postępowali beneficjenci i wnioskodawcy – w tych grupach najchętniej wybierano kontakt telefoniczny. Beneficjenci, częściej niż pozostali, łączyli różne formy kontaktów. W zdecydowanej większości (77,2%) kontakty te dotyczyły RPO WK-P 2014-2020.

Tabela 35. Rodzaje usług Punktów Informacyjnych, z których korzystały organizacje pozarządowe* (%)

Rodzaj usługi	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
zapytanie e-mailowe	13,6	17,1	12,8
kontakt telefoniczny	36,4	45,7	19,7
kontakt osobisty	22,7	14,3	20,4
szkolenie	31,8	25,7	20,8
konsultacje	9,1	2,9	9,7
inny	0,0	2,9	0,7

*Odpowiedzi nie sumują się do 100% ze względu na to, że w pytaniu można było wybrać więcej niż 1 odpowiedź.
Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

7.2. Bariery dla korzystania z usług Punktów Informacyjnych

7.2.1. Dostępność

Beneficjenci, wnioskodawcy i potencjalni wnioskodawcy, którzy korzystali z punktów informacyjnych poddali ocenie dostępność oferowanych usług. Głównym powodem, dla którego wybierano kontakt e-mail była odległość od Punktu Informacyjnego – taka forma kontaktu umożliwiała uzyskanie wstępnej wiedzy bez konieczności dojazdu do Punktu. To ważny argument dla potencjalnych wnioskodawców, którzy jednocześnie wyrażali niezdecydowanie co do tego, czy mają szansę na skorzystanie z Programu. Taką formę kontaktu wybierały organizacje o niewielkim rocznym obrocie (do 50 tys. zł). Wydaje się, że właśnie kalkulacje własnych szans na zdobycie dofinansowania należy traktować jako wiodący motyw, mimo wskazania na odległość od punktu. Taki bowiem powód wskazywały organizacje z powiatów grudziądzkiego, inowrocławskiego, toruńskiego i brodnickiego, a zatem organizacje położone dogodnie względem lokalizacji Punktów (z wyjątkiem powiatu brodnickiego). Drugi istotny powód to brak zaufania do pracowników Punktu lub do własnych możliwości zapamiętania i zrozumienia przekazywanych informacji – 27% badanych wskazało na takie cechy odróżniające kontakt e-mailowy, jak możliwość uzyskania informacji na piśmie, co miało im umożliwić weryfikowanie uzyskanych informacji i odwoływanie się do nich przy pracach nad wnioskiem (tab. 36).

Tabela 36. Powody wybrania e-mail jako formę kontaktu* (%)

Powody	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
odległość od punktu	0,0	2,9	37,8
mało wygodne godziny pracy	0,0	0,0	21,6
chęć przygotowania do bardziej zaawansowanej rozmowy	0,0	5,7	24,3
ilość możliwych do uzyskania informacji	9,1	5,7	24,3
Inne (wiarygodność i możliwość weryfikacji pisemnej informacji)	4,5	2,9	27,0

*100% stanowią osoby, które korzystały z danej usługi Punktów Informacyjnych W pytaniu można było wskazać dowolną liczbę powodów, dla których wybrano daną formę kontaktu.

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Innymi motywami kierowali się ci, którzy wybrali kontakt telefoniczny – na tę formę decydowały się organizacje o obrotach przekraczających 100 lub 500 tys. zł z oddalonych od Punktów Informacyjnych lokalizacji (np. powiat tucholski), które poszukiwały najszybszego kanału informacji i jednocześnie traktowały rozmowę telefoniczną jako wstęp do dalszego, osobistego kontaktu (tab. 37).

Tabela 37. Powody wybrania kontaktu telefonicznego jako formę kontaktu* (%)

Powody	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
odległość od punktu	22,7	22,9	50,9
mało dogodnych godzin pracy	0,0	0,0	7,0
chęć przygotowania do bardziej zaawansowanej rozmowy	13,6	8,6	29,8
Inne (szybkość uzyskania informacji)	0,0	11,4	31,6

*100% stanowią osoby, które korzystały z danej usługi Punktów Informacyjnych. W pytaniu można było wskazać dowolną liczbę powodów, dla których wybrano daną formę kontaktu.

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Kontakt osobisty wybrali przedstawiciele organizacji ulokowanych w tych samych miastach co Punkty Informacyjne. Głównym motywem miała być możliwość uzyskania większej ilości, obszerniejszych i bardziej pogłębionych informacji. Co trzeci z badanych, którzy skorzystali z możliwości osobistej porady w Punkcie Informacyjnym, wybrał tę metodę dlatego, że Punkt jest łatwo dostępny, odwiedził go przy okazji załatwiania innych spraw urzędowych, przede wszystkim kierując się łatwością takiej formy interakcji (tab. 38).

Tabela 38. Powody wybrania kontaktu osobistego jako formę kontaktu *(%)

Powody	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
odległość od punktu	22,7	5,7	20,3
mało dogodnych godzin pracy	0,0	0,0	1,7
ilość możliwych do uzyskania informacji	13,6	8,6	40,7
poziom przygotowania do konsultacji	0,0	0,0	25,4
inne (przypadek, okazja, łatwiejsza interakcja)	0,0	0,0	30,5

*100% stanowią osoby, które korzystały z danej usługi Punktów Informacyjnych. W pytaniu można było wskazać dowolną liczbę powodów, dla których wybrano daną formę kontaktu.

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Konsultacje i szkolenia wybierają ci wnioskodawcy, których poziom wiedzy o programie jest niski, a ocena szans własnej organizacji na udział w Programie niepewna – jest to więc spotkanie, które przede wszystkim ma dostarczyć wiedzy i argumentów umożliwiających podjęcie decyzji o tym, czy możliwe jest dla nich sięgnięcie po środki. Rzadziej szukają informacji praktycznych związanych z aplikowaniem lub wiedzy, jak z napotkanymi problemami poradzili sobie inni wnioskodawcy (tab. 39).

Tabela 39. Powody wybrania usługi szkoleniowej/konsultacji jako formę kontaktu* (%)

Powody	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
chęć przygotowania do bardziej zaawansowanej rozmowy	0,0	5,7	22,5
chęć usłyszenia na jakie problemy napotykają wnioskodawcy	13,6	0,0	31,0
chęć nabycia bardziej szczegółowych informacji	27,3	8,6	56,3
chęć poszerzenia wiedzy na temat aplikowania	18,2	0,0	66,2
chęć rozstrzygnięcia praktycznych problemów związanych z aplikowaniem	21,7	0,0	26,8
inne	4,5	2,9	0,0

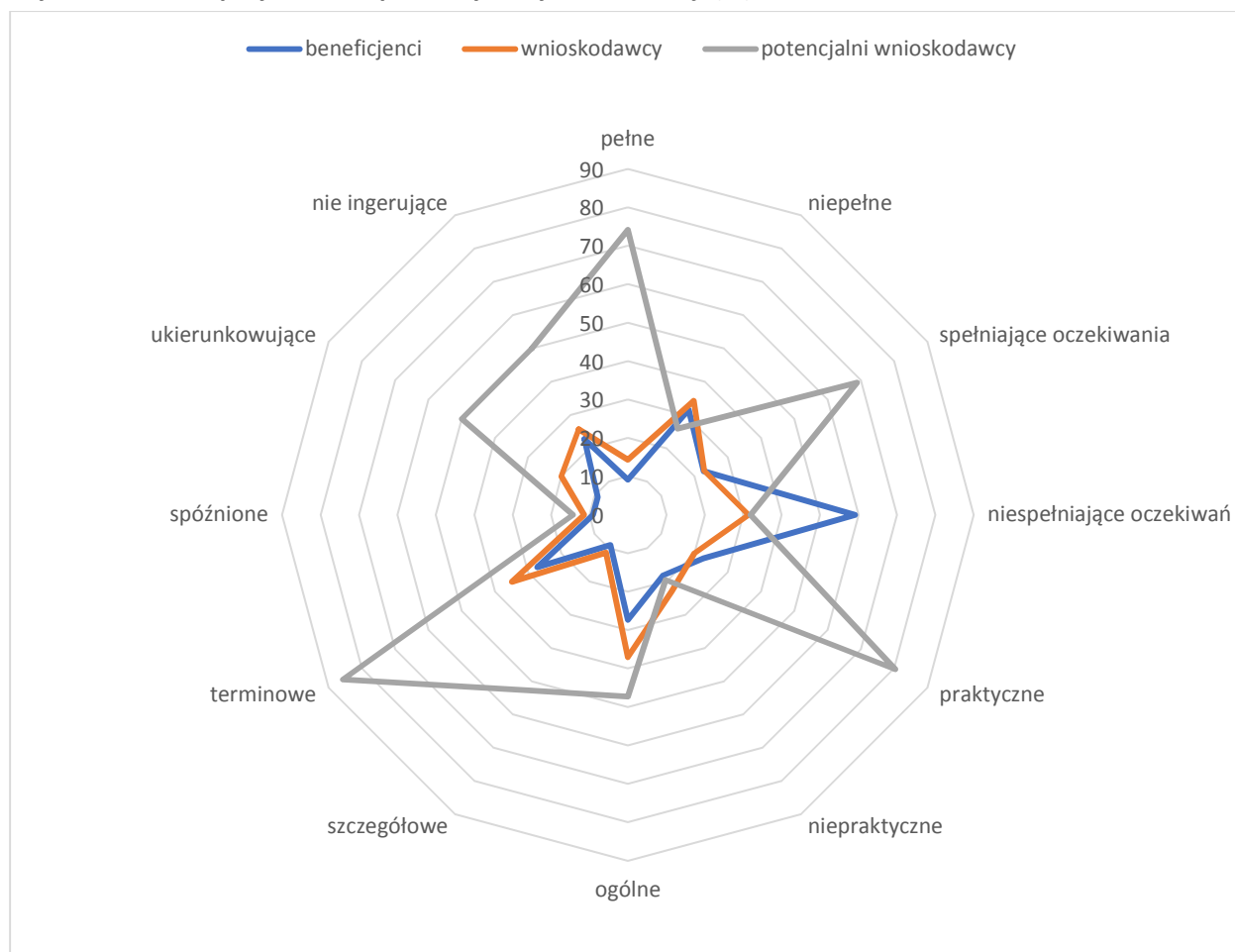
**100% stanowią osoby, które korzystały z danej usługi Punktów Informacyjnych. W pytaniu można było wskazać dowolną liczbę powodów, dla których wybrano daną formę kontaktu.*

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

7.2.2. Jakość usług

Organizacje pozarządowe, które korzystały z Punktów Informacyjnych dokonały oceny jakości ich usług. W przypadku potencjalnych wnioskodawców oceny przydatności przekazywanych informacji są bardzo pozytywne. W odniesieniu do większości cech oferowanych usług oceny pozytywne przeważają nad ocenami negatywnymi. Wyjątkiem jest jedynie ocena usług ze względu na to, czy ingerują w pomysły na projekt. Szczególnie wysoko oceniano informacje uzyskane w Punkcie Informacyjnym za ich terminowość (uzyskano je wtedy, gdy były potrzebne) oraz praktyczny i kompleksowy charakter. Tylko nieznacznie niższe były oceny tych informacji ze względu na to, czy spełniały oczekiwania potencjalnych wnioskodawców i czy były odpowiednio szczegółowe.

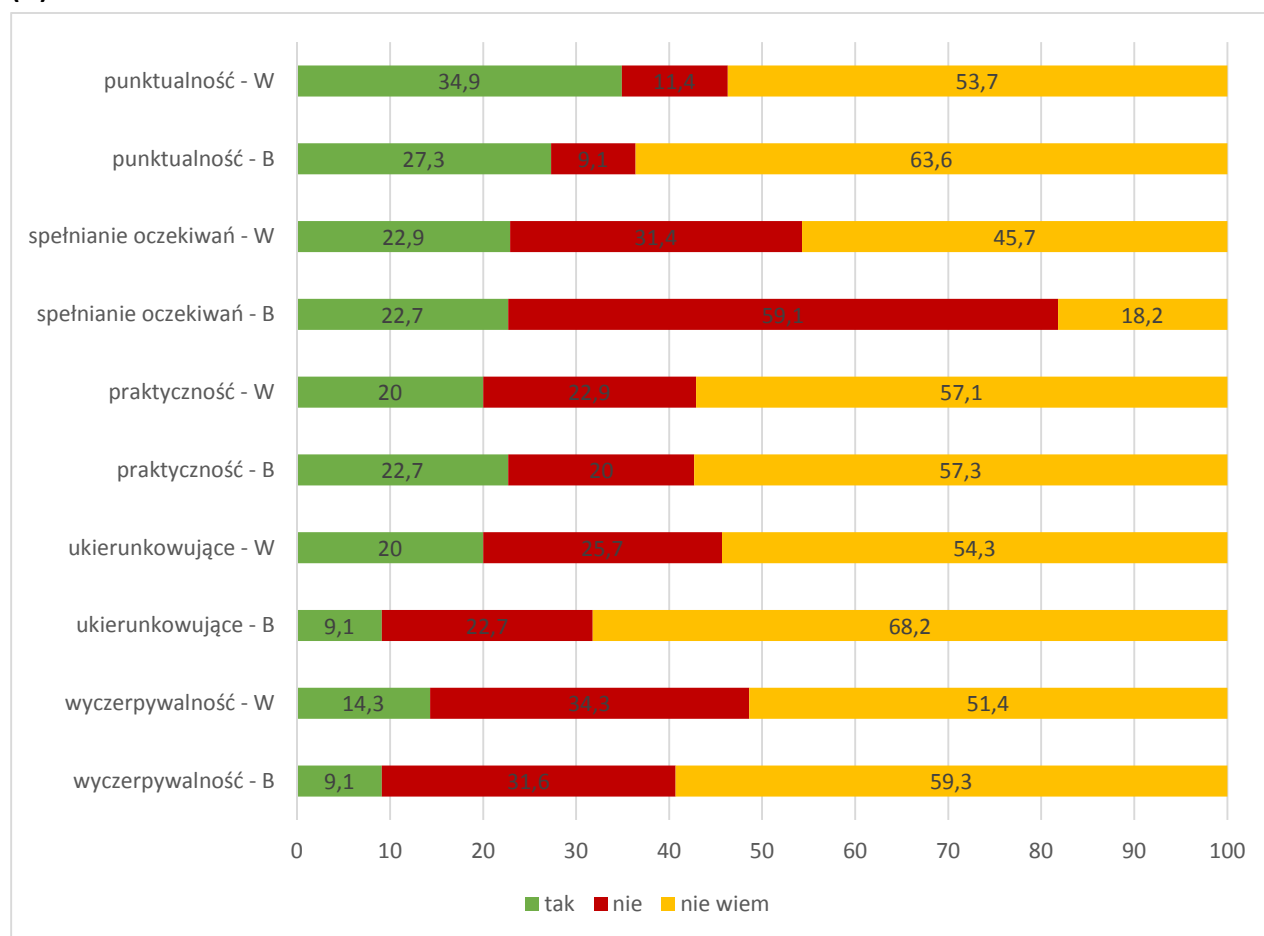
Wykres 7. Ocena przydatności przekazywanych informacji (%)



Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań Soma, Toruń - lipiec 2017 r.

Należy jednak wziąć pod uwagę, że to grupa badanych, która w praktyce nie wykorzystwała wiedzy zdobytej w Punktach Informacyjnych. Wnioskodawcy i beneficjenci stosunkowo niechętnie oceniali przydatność wiedzy uzyskanej w Punktach Informacyjnych. Wśród tych, którzy jej dokonywali na ogół liczniejsi byli ci nastawieni krytycznie. Pozytywne oceny przeważały nad negatywnymi jedynie w odniesieniu do terminowości (punktualności) otrzymywania informacji – trzeba przy tym pamiętać, że zwłoka w uzyskaniu informacji byłaby tu mało zasadna (o ile informacje nie wymagałyby uzupełnienia lub potwierdzenia przez specjalistę z Punktu Informacyjnego). Beneficjenci częściej uznawali informacje za praktyczne niż za niepraktyczne (oceny pozytywne wyrażali częściej ci beneficjenci, którzy korzystali z konsultacji osobistych). Najbardziej negatywnie oceniono (w obu grupach) dostosowanie informacji do oczekiwań oraz ich wyczerpujący charakter.

Wykres 8. Ocena przydatności przekazywanych informacji według beneficjentów (B) i wnioskodawców (W) (%)



Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

7.3. Braki w ofercie Punktów Informacyjnych

Skorzystanie z usług Punktu Informacyjnego ma wpływ na motywowanie potencjalnych wnioskodawców do aplikowania o środki w ramach RPO WK-P 2014-2020. Osoby, które miały styczność z Punktem Informacyjnym częściej niż ci, którzy nie mieli z nimi styczności deklarują chęć aplikowania o środki z RPO WK-P w przyszłości - odpowiednio: 64,3% i 35,7%.

Tym bardziej należy przyglądać się temu, co ewentualnie blokuje chęć korzystania z tych usług. Najważniejszym powodem wymienionym przez potencjalnych wnioskodawców było to, że nie wiedzą o takich usługach, to tłumaczy, dlaczego korzystają z nich organizacje z większym doświadczeniem aplikacyjnym – mogły one już wcześniej zetknąć się z Punktami Informacyjnymi (tab.43).

Inaczej jest w przypadku beneficjentów i wnioskodawców. Jest to grupa, która ma za sobą większe doświadczenie w aplikowaniu i większość z nich wie o istnieniu Punktów Informacyjnych (w przypadku beneficjentów – wszyscy mają taką wiedzę). W tej grupie barierą jest przekonanie, że Punkty Informacyjne nie świadczą pomocy, jakiej oczekują beneficjenci i wnioskodawcy, to jest:

- ✓ zajęć warsztatowych z zakresu pisania aplikacji,
- ✓ pomocy w opracowaniu studium wykonalności,
- ✓ wsparcia w opracowaniu biznesplanów,
- ✓ przeczytania i skonsultowania zapisów aplikacji,
- ✓ sprawdzenia wniosku pod względem formalnym i merytorycznym,
- ✓ wsparcia w dostosowaniu wniosków do zapisów dotyczących polityk horyzontalnych, dokumentów strategicznych i innych wytycznych oraz zapisów prawnych, z którymi projekty powinny być zgodne,
- ✓ ze względu na umiarkowane zaufanie do wiedzy specjalistów Punktów Informacyjnych, dostęp lub możliwość konsultacji z pracownikami merytorycznymi odpowiadającymi za wdrażanie RPO WK-P 2014-2020 na etapie opracowania aplikacji (konsultacje wniosków).

Z usług punktów nie korzystają dwa rodzaje organizacji: dysponujące odpowiednim zapleczem (kadrowym, technicznym, informacyjnym, kompetencyjnym) budowanym ze względu na dość szeroki obszar działań rozwijany przez relatywnie długi czas funkcjonowania organizacji oraz ich przeciwieństwo – małe, młode organizacje o zasięgu lokalnym. Pierwsze z nich nie oczekują wsparcia, bo wiedzą (lub wydaje im się, że wiedzą), jak poradzić sobie z aplikacją lub mają środki odpowiednie, żeby poradzić sobie z aplikacją przy pomocy specjalistów. Drugie nie widzą potrzeby takiego wsparcia, bo nie aplikują o środki.

Tabela 40. Powody niekorzystania z usług Punktów Informacyjnych (%)

Powody	Beneficjenci	Wnioskodawcy	Potencjalni wnioskodawcy
brak wiedzy o takich usługach	0,0	2,9	39,8
brak zaufania do pracowników punktu	4,5	8,6	3,6
brak przekonania o możliwości uzyskania tam oczekiwanej pomocy	18,2	22,9	12,7
odległość od punktu	4,5	11,4	12,7
inny – brak potrzeby lub możliwości	18,2	20,0	36,7

Źródło: zestawienie opracowane na podstawie badań ilościowych przeprowadzonych przez Pracownię Badań SOMA, Toruń - lipiec 2017 r.

Badani dostrzegają pewne braki w ofercie Punktów Informacyjnych, których uzupełnienie mogłoby skłonić ich do aplikowania i do sięgania po pomoc specjalistów z tych placówek:

- ✓ doradztwo (finansowe, księgowo, prawne);
- ✓ zmiana szkoleń w warsztaty (praktyczne ćwiczenia w wypełnianiu wniosków);
- ✓ wprowadzenie funkcji asystenta projektu – osoby wspierającej pisanie projektu, udzielających konsultacji merytorycznych, korygującej wnioski wraz z beneficjentem przed jego złożeniem;
- ✓ praktyczna pomoc w rozliczaniu projektów;
- ✓ wprowadzenie powiadomień mailowych o konkursach, z wyraźnym wskazaniem, kto może aplikować, jakiego rodzaju projekty mogą być finansowane, kto może być ich odbiorcą;
- ✓ webinaria (rodzaj internetowego seminarium).

8. Podsumowanie

Celem badania było rozpoznanie barier i trudności w staraniach o środki z RPO WK-P 2014-2020, które mogą skutkować obniżaniem aktywności organizacji pozarządowych w zakresie pozyskiwania tych środków. Zidentyfikowane problemy można podzielić w zależności od rodzaju grup respondentów poddanych badaniu tj. potencjalnych wnioskodawców oraz wnioskodawców i beneficjentów programu.

Potencjalni wnioskodawcy

Wśród badanych potencjalnych wnioskodawców duża część z nich ma małe doświadczenie w aplikowaniu o środki pochodzące z Unii Europejskiej, ale za to starali się o środki publiczne z innych źródeł. Potrzeby finansowe zaspokajają przez sięganie po bardziej dla nich dostępne inne środki publiczne lub ograniczają skalę działań do takiej, która nie wymaga środków zewnętrznych. Jedną z barier, która uniemożliwia skuteczne aplikowanie może być słabe przygotowanie potencjalnych wnioskodawców do procesu aplikowania (wiele wniosków zostało odrzuconych na poziomie oceny formalnej i merytorycznej).

Najważniejszymi barierami (nie tylko dla potencjalnych wnioskodawców) okazały się bariery proceduralne (ilość, szczegółowość i skomplikowanie dokumentów/informacji zawartych we wniosku) oraz finansowe (zasady przyznawania i rozliczania dotacji) – tu wyjątkiem są wnioskodawcy, którzy – jak wskazywano wcześniej – mają wyższe roczne obroty i prowadzą odpłatną działalność gospodarczą.

Drugą grupą trudności dla potencjalnych wnioskodawców są bariery związane z przygotowaniem wniosku: brak odpowiedniej wiedzy o programie oraz bariery związane z motywacją, czasem i środkami, jakimi dysponowali wnioskodawcy. Część potencjalnych wnioskodawców na te trudności wskazuje łącznie – wybierali oni odpowiedź „inne bariery” określając je jako niski potencjał organizacji, w tym: niedobory kadrowe, niewielka skala działań, ograniczenia finansowe (niewielkie zasoby finansowe - niewystarczające dla wniesienia wkładu własnego), małe doświadczenie.

Znaczącą barierą jest też brak wiedzy o programie. Wiedza ta nie jest systematycznie uzupełniana z pomocą Punktów Informacyjnych (mimo ich względnej dostępności i pozytywnej oceny ich usług). Niezależnie jednak od tego, dość powszechne jest przekonanie, że RPO WK-P 2014-2020 jest Programem bardzo wymagającym. Skorzystanie z usług Punktu Informacyjnego ma wpływ na motywowanie potencjalnych wnioskodawców do aplikowania o środki w ramach RPO WK-P 2014-2020. Osoby, które miały styczność z Punktem Informacyjnym częściej niż ci, którzy nie mieli deklarują chęć aplikowania o środki z RPO WK-P 2014-2020 w przyszłości. Największą blokadą w dostępie do Punktów Informacyjnych był brak wiedzy o ich usługach.

Beneficjenci i wnioskodawcy

Wśród beneficjentów i wnioskodawców istnieją dwie podstawowe grupy barier w aplikowaniu o środki, na które wskazują wyniki przeprowadzonego badania:

- ✓ strukturalne,
- ✓ organizacyjne.

Bariery strukturalne związane są z tym, jaki jest charakter i potencjał organizacji wnioskujących o środki i organizacji biernych w tym zakresie. Te pierwsze to organizacje starsze, o szerszym zasięgu działania, częściej łączące działalność nieodpłatną z działalnością odpłatną lub gospodarczą, o relatywnie wysokich rocznych obrotach, doświadczone w staraniach o środki zewnętrzne w tej i poprzedniej perspektywie, których część starań była skuteczna. Te drugie (bierne) to organizacje mniejsze, o mniejszym zasięgu działania, skoncentrowane na działalności nieodpłatnej, częściej funkcjonującej z dala od sieci innych organizacji (nie są w stanie stworzyć partnerstw), prawdopodobnie o niskim potencjale kadrowym i technicznym. Są to bariery, które można pokonać dwójako (i łącznie): zmiana kryteriów dostępu (takich jak np. poziom rocznych obrotów, wartość minimalna wniosku, określenie grup docelowych) oraz wsparcie szkoleniowe i warsztatowe. Świadomość charakteru własnej organizacji połączone z przekonaniem o bardzo trudnym dostępie do środków z programów operacyjnych, a zwłaszcza z RPO WK-P 2014-2020, skutkuje przekonaniem o tym, że organizacja nie może być odbiorcą Programu. Zmiana tych nastawień, aktywna pomoc w przygotowaniu wniosków, konsultacje i opieka nad potencjalnymi wnioskodawcami mogą przyczynić się do podjęcia wysiłku przygotowania aplikacji. Takie doświadczenie, zwłaszcza ponawiane, sprzyja dalszej aktywności w tym zakresie.

Drugą grupę barier tworzą bariery organizacyjne, wśród których najważniejsze związane są z przyjętymi procedurami oraz zapisami w regulaminach poszczególnych konkursów i kryteriach ocen. Problemy, które mogą zniechęcać do aplikowania związane są z podzielanym powszechnie przekonaniem o trudności w ubieganiu się o środki RPO WK-P 2014-2020 w porównaniu z innymi programami. Tego przekonania nie zmniejszają prowadzone działania informacyjne, ponieważ ich jakość, w ocenie badanych, jest relatywnie niska. Wiele trudności wiąże się zwłaszcza z liczbą i szczegółowością niezbędnych dokumentów oraz obwarowań. Na trudności te wskazują także opinie o kryteriach oceny. Niezależnie od tego, jakie działania realizują lub chcieli realizować badani, podkreślają oni wady dwóch typów kryteriów:

1) powiązań działań z dokumentami nadrzędnymi (strategicznymi i operacyjnymi), co wskazuje na braki umiejętności odniesienia własnych pomysłów do tych dokumentów albo nieumiejętność dostrzeżenia tej relacji przez oceniających projekty;

2) wszelkich zapisów nadmiernie uszczegóławiających zakres projektu, np. przez wskazanie wąskich grup docelowych, podmiotów, które mogą być włączane do realizacji projektu, maksymalnej kwoty przypadającej na uczestnika projektu (niezależnie od głębokości rozwiązywanego problemu, typu działań niezbędnych do podjęcia dla osiągnięcia założonego celu, kontekstu strukturalnego dla tych działań).

Kryteria dostępu oceniano jako trudne w szczególności w odniesieniu do osi 6, 8 i 9. Krytyczne oceny odnosiły się do większości kryteriów, na ogół zarzucając im małą obiektywność i trudną weryfikowalność. Zarzut dyskryminującego charakteru kryteriów formułowano częściej w odniesieniu do osi 9 i 11.

Te oceny znajdują także odzwierciedlenie w określanych przez badanych pożądanych zmianach. Pytani o to, co mogłoby zachęcić organizacje pozarządowe do aplikowania o środki RPO WK-P 2014-2020 beneficjenci i wnioskodawcy proponują:

- ✓ uproszczenie procedur,
- ✓ uproszczenie wniosku (mniej załączników),
- ✓ usprawnienie generatora wniosków,
- ✓ skrócenie czasu oceny wniosków,
- ✓ wydłużenie czasu na wnoszenie poprawek zwłaszcza w procesie negocjacji, aby był czas na wypracowanie konsensusu,
- ✓ bardziej przejrzyste kryteria oceny i sposoby ich weryfikacji,
- ✓ zniesienie kryteriów utrudniających dostęp (np. doświadczenie w województwie kujawsko-pomorskim),
- ✓ zmiany jakości i form szkoleń (zastąpienie ich warsztatami) będących w ofercie Punktów Informacyjnych,
- ✓ konsultacje z pracownikami merytorycznymi na etapach końcowych prac nad wnioskiem,
- ✓ ułatwienia techniczne dla wnioskodawców, czyli możliwość złożenia aplikacji w Bydgoszczy lub rezygnacja z wersji papierowej
- ✓ przywrócenie ROEFS i merytorycznej opieki nad wnioskodawcami, co odróżniane jest od wsparcia informacyjnego.

9. Wnioski i rekomendacje

Lp.	Wniosek	Rekomendacja	Sposób wdrożenia rekomendacji	Adresat rekomendacji
1.	Organizacje pozarządowe najczęściej składają wnioski o dofinansowanie o mniejszym zakresie merytorycznym i finansowym. Jednak procedury i wymogi są takie same jak dla dużych projektów na wysokie kwoty.	Rekomenduje się uproszczenie/ zmniejszenie wymogów dla projektów o mniejszej skali merytorycznej i finansowej.	Uproszczenie wniosku o dofinansowanie i w przypadku EFRR zmniejszenie liczby załączników wymaganych w procesie aplikacji. Wprowadzenie ułatwień technicznych dla wnioskodawców, czyli możliwość złożenia aplikacji np. w Bydgoszczy lub rezygnacja z wersji papierowej wniosku.	Departament Rozwoju Regionalnego Wydział Programowania Europejskiego, Departament Spraw Społecznych, Wdrażania EFS i Zdrowia Departament Wdrażania EFRR
2.	Można założyć, że jedną z barier sięgania po środki z RPO są roczne obroty organizacji – wyraźnie niższe wśród nieaplikujących. Wśród beneficjentów najliczniejsza była grupa tych, których obroty mieszczą się w przedziale 101-500 tys. Łącznie 50% beneficjentów miało obroty powyżej 100 tys. (a 63,6% powyżej 50 tys.). W przypadku wnioskodawców aż 80% organizacji osiągnęło poziom rocznych obrotów powyżej 100 tys. (a 82,9% powyżej 50 tys.). Wyniki badania potwierdzają, że dla organizacji pozarządowych barierą jest skala „tego co jest do zrobienia”, a złożoność/czas trwania/wymagania co do wielkości grupy docelowej przekładają się na kosztorys projektu (wielkość budżetu), którego wielkość uzależniona jest od obrotów wnioskodawcy. Potwierdzeniem tego jest np. odrzucanie wniosków w związku z niezgodnością z SzOOP, niespełnieniem warunku trwałości, błędnym wskazaniem poziomu wkładu własnego, wymaganiem kompleksowości wsparcia realizowanego w porozumieniu z PUP. Ponadto uzasadniają to opinie badanych o dyskryminacyjnym charakterze kryteriów dotyczących trwałości, czy wkładu własnego.	Dostosowanie kryteriów dotyczących wymaganego poziomu wkładu <u>własnego oraz wymagań co do skali projektu (np. minimalnego czasu jego realizacji)</u> do możliwości finansowych organizacji pozarządowych, których znaczna część ma niskie obroty.	W kryteriach dla konkursów dedykowanych dla organizacji pozarządowych należy brać pod uwagę ich możliwości finansowe.	Departament Rozwoju Regionalnego, Wydział Programowania Europejskiego
3.	Obserwuje się kumulację konkursów skierowanych do tych samych grup wnioskodawców, co powoduje kadrowe i organizacyjne problemy w przygotowaniu wniosków aplikacyjnych.	Unikanie kumulowania (równoległego ogłaszania) wielu konkursów w tym samym czasie.	Sporządzanie harmonogramu uwzględniającego rozłożenie w czasie ogłaszanych konkursów skierowanych do tych samych beneficjentów.	Departament Rozwoju Regionalnego Wydział Programowania Europejskiego
4.	W trakcie analizy danych zawartych na stronie internetowej dotyczącej ogłoszonych konkursów i wyników naboru zauważono dysproporcje w zakresie informacji. W niektórych ogłoszeniach o konkursach są prezentowane wszystkie etapy oceny i ich wyniki, a w innych są szczątkowe informacje lub nie	Wystandaryzowanie informacji umieszczanych na stronie internetowej w zakresie ogłoszeń i wyników konkursów na poszczególnych jego etapach.	Należy ustalić jakie informacje powinny być publikowane na stronie internetowej, zarówno dla konkursów EFRR i EFS oraz konkursów na projekty zintegrowane. Ponadto należy wskazać obowiązkowy termin umieszczania informacji,	Departament Spraw Społecznych, Wdrażania EFS i Zdrowia

Lp.	Wniosek	Rekomendacja	Sposób wdrożenia rekomendacji	Adresat rekomendacji
	ma ich wcale pomimo upływu terminów wskazanych w ogłoszeniu.		np. o zmianie terminu zakończenia naboru czy oceny oraz ogłoszenia wyników oceny na poszczególnych jej etapach.	Departament Wdrażania EFRR
5.	W związku z liczną grupą wnioskodawców, których projekty zostały odrzucone na różnych etapach oceny zauważono potrzebę umieszczenia na stronie internetowej informacji o najczęściej popełnianych błędach we wnioskach o dofinansowanie.	Umieszczenie na stronie internetowej informacji o najczęściej popełnianych błędach w aplikowaniu o środki z RPO WK-P 2014-2020.	Należy opracować i umieścić na stronie internetowej informację o błędach popełnianych najczęściej przez Wnioskodawców podczas procesu ubiegania się o środki finansowe z RPO WK-P 2014-2020.	Departament Wdrażania EFRR Departament Spraw Społecznych, Wdrażania EFS i Zdrowia
6.	W wyniku analizy danych ilościowych wskazywano na potrzebę lepszego dopasowania szkoleń i spotkań informacyjnych do potrzeb organizacji pozarządowych. Negatywnie oceniano ich jakość ze względu na zbyt ogólny charakter.	Dostosować (zweryfikować) system szkoleń i spotkań informacyjnych do potrzeb organizacji pozarządowych, w taki sposób, aby był bardziej nastawiony na praktykę.	Szkolenia i spotkania informacyjne należy zamienić na warsztaty podczas których prowadzone byłyby m. in.: – praktyczne ćwiczenia w wypełnianiu wniosków, – Szkolenia w zakresie umiejętności odnoszenia własnych pomysłów do dokumentów nadrzędnych (strategicznych i operacyjnych). – Szkolenia w zakresie kryteriów (dostępu i horyzontalnych), które najczęściej są powodem odrzucenia wniosków, (patrz tab. 24 i 26).	Departament Rozwoju Regionalnego Wydział Programowania Europejskiego
7.	W wyniku analizy danych ilościowych zidentyfikowano potrzeby organizacji pozarządowych w zakresie usług świadczonych przez Punkty Informacyjne.	Uzupełnienie oferty Punktów Informacyjnych o nowe usługi: ✓ doradztwo (finansowe, księgowo, prawne); ✓ wprowadzenie funkcji asystenta projektu – osoby wspierającej pisanie projektu, udzielających konsultacji merytorycznych, korygującej wniosek wraz z beneficjentem; ✓ praktyczna pomoc w rozliczaniu projektów; ✓ wprowadzenie powiadomień mailowych o konkursach, z wyraźnym wskazaniem, kto może aplikować, jakiego rodzaju projekty mogą być finansowane, kto może być ich odbiorcą; ✓ webinaria (rodzaj internetowego seminarium).	Wprowadzenie nowych usług do Punktów Informacyjnych, które zaspokoją oczekiwania organizacji pozarządowych oraz innych grup beneficjentów, wnioskodawców i potencjalnych wnioskodawców.	Departament Rozwoju Regionalnego Wydział Programowania Europejskiego
8.	Wnioskodawcy i beneficjenci najbardziej krytycznie ocenili 9 kryteriów, przypisując im różny poziom trudności pod względem obiektywności, precyzyjności, weryfikowalności oraz niedyskryminacji.	Należy przede wszystkim zweryfikować następujące kryteria: trwałość projektu, obowiązek zapewnienia realizowania szkoleń odpowiadających bieżącym potrzebom rynku pracy, zgodność z właściwym typem projektu przewidzianym do wsparcia w ramach konkursu, określenie wkładu własnego na	Należy jeszcze raz przyjrzeć się i zweryfikować zapisy dotyczące kryteriów dostępu.	Departament Rozwoju Regionalnego Wydział Programowania Europejskiego

Lp.	Wniosek	Rekomendacja	Sposób wdrożenia rekomendacji	Adresat rekomendacji
		<p>odpowiednim poziomie, zachowanie maksymalnej wartości projektu i średniego kosztu przypadającego na jednego uczestnika projektu na odpowiednim poziomie, konieczność zapewnienia określonych grup docelowych, zaplanowanie projektu do realizacji w oparciu o diagnozę, zapewnienie osiągnięcia wskaźników efektywnościowych na minimalnym poziomie określonym w definicji oraz wymogi dotyczące uprawnionych wnioskodawców. (kwalifikowalność wnioskodawcy).</p>		
9.	<p>Zastrzeżenia do warunków udzielania wsparcia w osi 11 zgłaszali głównie beneficjenci i dotyczyły one niemal wszystkich warunków oprócz tych dotyczących miejsca realizacji w kategorii mało obiektywne. Beneficjenci oceniają warunki dostępu jako trudno weryfikowalne i mało obiektywne. Wnioskodawcy tylko nieliczne warunki wskazują jako problemowe, zwracając uwagę na ich niską obiektywność i dyskryminujący charakter (w szczególności – typy podmiotów, skład osobowy podmiotów, warunki zatrudnienia w podmiocie).</p>	<p>Weryfikacja zapisów dotyczących warunków udzielania wsparcia dla osi 11 pod względem przejrzystości, weryfikowalności, efektywności i niedyskryminacji.</p>	<p>Należy jeszcze raz przyjrzeć się i zweryfikować zapisy dotyczące warunków udzielania wsparcia dla osi 11 pod względem przejrzystości, weryfikowalności, efektywności i niedyskryminacji.</p>	<p>Departament Rozwoju Regionalnego Wydział Programowania Europejskiego</p>

10. Spis wykresów

Wykres 1. Liczba dostępnych konkursów dla organizacji pozarządowych w porównaniu do wszystkich ogłoszonych konkursów w poszczególnych osiach	27
Wykres 2. Liczba dostępnych konkursów w ramach ZIT oraz obszarów OSI i ORSG dla organizacji pozarządowych.....	30
Wykres 3. Liczba podpisanych umów według grup beneficjentów RPO WK-P 2014-2020	31
Wykres 4. Liczba odrzuconych wniosków w podziale na osie – stan na 01.06.2017 r.....	41
Wykres 5. Liczba wniosków składanych przez poszczególne kategorie liderów w partnerstwie z organizacjami pozarządowymi.....	58
Wykres 6. Korzystanie z usług Punktów Informacyjnych	59
Wykres 7. Ocena przydatności przekazywanych informacji (%)	63
Wykres 8. Ocena przydatności przekazywanych informacji według beneficjentów (B) i wnioskodawców (W) (%).....	64

11. Spis tabel

Tabela 1. Rodzaj organizacji (%).....	10
Tabela 2. Rodzaj działalności *(%).....	10
Tabela 3. Zasięg geograficzny działalności* (%).....	11
Tabela 4. Cele działalności* (%).....	11
Tabela 5. Odbiorcy działań* (%).....	12
Tabela 6. Wiek organizacji* (%).....	12
Tabela 7. Położenie w województwie (%).....	13
Tabela 8. Poziom rocznych obrotów (informacja dotyczy najlepszego spośród 3 ostatnich lat) (%) ...	14
Tabela 9. Sposób przygotowania wniosku (%).....	15
Tabela 10. Dotychczasowe doświadczenia w aplikowaniu* (%).....	16
Tabela 11. Aplikowanie o środki w ramach RPO WK-P 2007-2013– liczba aplikacji (%).....	17
Tabela 12. Aplikowanie o środki w ramach RPO WK-P 2007-2013 – skuteczność aplikowania (%).....	17
Tabela 13. Aplikowanie o środki z innych źródeł niż RPO WK-P w perspektywie finansowej 2014-2020 – liczba aplikacji (%).....	17
Tabela 14. Aplikowanie o środki z innych źródeł niż RPO WK-P w perspektywie finansowej 2014-2020 – skuteczność aplikowania (%).....	18
Tabela 15. Aplikowanie o środki w perspektywie finansowej 2014-2020 – etap, na którym odrzucono wnioski w ramach RPO WK-P 2014-2020 (%).....	19
Tabela 16. Aplikowanie o środki w perspektywie finansowej 2014-2020 – powody odrzucenia (ostatniego złożonego wniosku) (%).....	19
Tabela 17. Motywacja do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WK-P 2014-2020* (%).....	20
Tabela 18. Starania o dofinansowanie w ramach RPO WK-P 2014-2020 (%).....	20
Tabela 19. Organizacje pozarządowe jako uprawnieni wnioskodawcy według zapisów w RPO WK-P 2014-2020 i SzOOP.....	22
Tabela 20. Zestawienie wniosków złożonych przez NGO według Osi priorytetowych.....	30
Tabela 21. Statystyka udziału organizacji pozarządowych w konkursach RPO WK-P 2014-2020.....	32
Tabela 22. Liczba negatywnie ocenionych wniosków według kategorii kryteriów oceny.....	42
Tabela 23. Zestawienie wybranych kryteriów dostępu, które przyczyniły się do odrzucenia wniosku.....	42
Tabela 24. Kryteria wyboru projektu ocenione przez beneficjentów i wnioskodawców jako najbardziej problemowe (w wybranych osiach: 1, 3, 4, 6, 8, 9, 10).....	46
Tabela 25. Ocena kryteriów wyboru projektu według beneficjentów i wnioskodawców w osi 11.....	48

Tabela 26. Zestawienie kryteriów horyzontalnych, które przyczyniły się do odrzucenia wniosku.....	49
Tabela 27. Zestawienie kryteriów formalnych, które przyczyniły się do odrzucenia wniosku	50
Tabela 28. Zestawienie kryteriów merytorycznych zero - jedynkowych, które przyczyniły się do odrzucenia wniosku.....	50
Tabela 29. Zestawienie kryteriów merytorycznych punktowych, które przyczyniły się do odrzucenia wniosku	51
Tabela 30. Zestawienie kryteriów premiujących.....	51
Tabela 31. Bariery w największym stopniu utrudniające aplikowanie* (%)	52
Tabela 32. Trudność w aplikowaniu o środki RPO WK-P 2014-2020 w porównaniu z aplikowaniem w ramach innych programów (%)	54
Tabela 33. Liczba złożonych wniosków w partnerstwie przez NGO w podziale na rodzaje konkursów	55
Tabela 34. Liczba wniosków złożonych przez NGO jako wnioskodawców i partnerów według osi priorytetowych.....	56
Tabela 35. Rodzaje usług Punktów Informacyjnych, z których korzystały organizacje pozarządowe* (%)..	60
Tabela 36. Powody wybrania e-mail jako formę kontaktu* (%)	60
Tabela 37. Powody wybrania kontaktu telefonicznego jako formę kontaktu* (%)	61
Tabela 38. Powody wybrania kontaktu osobistego jako formę kontaktu *(%)	61
Tabela 39. Powody wybrania usługi szkoleniowej/konsultacji jako formę kontaktu* (%)	62
Tabela 40. Powody niekorzystania z usług Punktów Informacyjnych (%).....	65

12. Spis map

Mapa 1. Aktywne organizacje pozarządowe w województwie kujawsko-pomorskim	14
Mapa 2. Liczba podpisanych umów przez organizacje pozarządowe	32
Mapa 3. Lokalne Grupy Działania w województwie kujawsko-pomorskim	40

13. Narzędzia badawcze

Kwestionariusz dla beneficjentów

- 1. Państwa organizacja jest beneficjentem RPO WKP 2014-2020. Czy wcześniej podejmowaliście Państwo próby uzyskania współfinansowania z RPO WKP (2007-2013) lub innych środków publicznych w tej perspektywie finansowej (2014-2020)?**
1. tak, z RPO 2007-2013 2. tak, z RPO WKP 2014-2020 3. tak, z innego programu (2014-2020)
4. tak, inne środki publiczne 5. nie (proszę przejść do pyt. 8)
- 2. Jeśli Państwo występowaliście o dofinansowanie z RPO WKP 2007-2013, ile razy:**
1. raz 2. dwa 3. trzy lub więcej razy 4. nie dotyczy (proszę przejść do pyt.4)
- 3. Z jakim skutkiem?**
1. nie dostaliśmy 2. dostaliśmy dotację, ile razy?
- dotacji
- 4. Jeśli Państwo występowaliście o dofinansowanie z programów innych niż RPO WKP w obecnej perspektywie finansowej (2014-2020), ile razy:**
1. raz 2. dwa 3. trzy lub więcej razy 4. nie dotyczy (proszę przejść do pyt.8)
- 5. Jakie to były Programy?**
1.
2.
3.
- 6. Z jakim skutkiem?**
1. nie dostaliśmy dotacji 2. dostaliśmy dotację, ile razy?
- 7. W ramach jakich programów uzyskaliście Państwo dotację?**
1.
2.
3.
- 8. Czy aplikowanie o środki w ramach RPO WKP 2014-2020 wiązało się z jakimiś trudnościami?**
1. tak 2. nie, nie napotkałem/am żadnych barier (proszę przejść do pyt. 19)
- 9. Jakie było źródło tych trudności?**
1. głównie bariery po stronie instytucji odpowiedzialnej za przyznawanie dofinansowania 2. głównie po stronie naszej organizacji 3. bariery były po obu stronach
- 10. Które z wymienionych poniżej trudności napotkaliście Państwo przygotowując wniosek (proszę wskazać nie więcej niż 3 najważniejsze bariery)**
1. bariery finansowe (zasady przyznawania i rozliczania dotacji) (do pyt. 11)
2. bariery prawne (do pyt. 12)
3. bariery proceduralne (ilość, szczegółowość, skomplikowanie dokumentów) (do pyt. 13)
4. bariery instytucjonalne (zła organizacja pracy IZ) (do pyt. 14)
5. brak wiedzy i możliwości jej zdobycia (do pyt. 15)
6. bariery po stronie beneficjentów (brak możliwości, motywacji, czasu, środków) (do pyt. 16)
7. inne, jakie? (do pyt. 19)
8. nie ma takich barier (do pyt. 19)
- 11. Wśród barier wymieniono bariery finansowe – jeśli ich Państwo doświadczycie, na czym polegała trudność?**
0. nie dotyczy, nie doświadczycie takich trudności
1. zbyt wysoki próg dostępu (poziom wymaganych rocznych obrotów)
2. możliwość refundacji poniesionych środków, a nie zaliczkowania,
3. zmiana sposobu zaliczkowania wymagająca złożenia wniosku o zaliczkę,
4. długi czas oczekiwania na dotację (konieczność wstrzymania inwestycji)

12. Wśród barier wymieniono bariery prawne – jeśli ich Państwo doświadczyliście, na czym polegała trudność?

- 0. nie dotyczy, nie doświadczyliśmy takich trudności
- 1. mała elastyczność i sterowalność systemu wynikająca z dużej liczby ustaw i rozporządzeń,
- 2. trudności w rozumieniu przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych,
- 3. niezrozumiałość części regulacji prawnych
- 4. inne, jakie?

13. Wśród barier wymieniono bariery proceduralne – jeśli ich Państwo doświadczyliście, na czym polegała trudność?

- 0. nie dotyczy, nie doświadczyliśmy takich trudności
- 1. duża ilość informacji wymaganych we wnioskach
- 2. duża liczba załączników,
- 3. duża czasochłonność wypełniania,
- 4. częste zmiany wprowadzane do dokumentacji programowej,
- 5. mało zrozumiały język dokumentacji programowej,
- 6. trudność obsługi generatora wniosków o dofinansowanie
- 7. mało pomocne instrukcje wypełniania dokumentów
- 8. inne, jakie?

14. Wśród barier wymieniono bariery instytucjonalne – jeśli ich Państwo doświadczyliście, na czym polegała trudność?

- 0. nie dotyczy, nie doświadczyliśmy takich trudności
- 1. długi czas oceny wniosków
- 2. mało sprawny przepływ informacji
- 3. szybkość uzyskania informacji o projekcie
- 4. zła organizacja pracy w IZ,
- 5. inne – jakie?

15. Wśród barier wymieniono brak informacji – jeśli ich Państwo doświadczyliście, na czym polegała trudność?

- 0. nie dotyczy, nie doświadczyliśmy takich trudności
- 1. zły dostęp do informacji,
- 2. niski poziom wiedzy pracowników punktów informacyjnych (przekazywanie błędnych informacji),
- 3. niska jakość merytoryczna spotkań informacyjnych/konsultacji i szkoleń organizowanych przez punkty informacyjne
- 4. mała liczba punktów informacyjnych,
- 5. zbyt mała liczba bezpłatnych szkoleń i spotkań informacyjnych,
- 6. słaba komunikacja z projektodawcami poprzez rozproszoną informację po różnych portalach – np. regionalnym i krajowym,
- 7. przekazywanie niepełnej informacji projektodawcom,
- 8. niepublikowanie najczęściej popełnianych błędów w aplikowaniu,
- 9. inne, jakie?

16. Wśród barier wymieniono bariery po stronie beneficjentów – jeśli ich Państwo doświadczyliście, na czym polegała trudność?

- 0. nie dotyczy, nie doświadczyliśmy takich trudności
- 1. niechęć do przygotowywania wniosku o dotację
- 2. brak środków na zatrudnienie specjalistów do przygotowania wniosków,
- 3. zlecenie wykonania projektu zewnętrznej firmie, co powoduje poniesienie dodatkowych kosztów,
- 4. brak nawyku czytania podpisywanych umów oraz trudności w ich zrozumieniu,
- 5. trudności z zagwarantowaniem wkładu własnego w realizowany projekt,
- 6. problemy w finansowaniu całości inwestycji w okresie przed wypłatą dotacji oraz niska zdolność kredytowa,
- 7. duże obciążenie pracą osób zatrudnionych w organizacjach pozarządowych,
- 8. niskie kwalifikacje pracowników organizacji pozarządowych,
- 9. obawa przed błędnym wypełnieniem wniosku.
- 10. brak pomysłu na sposób wykorzystania tych środków
- 11. trudność w planowaniu przyszłości ze względu na szerszy kontekst, np. zmianę sposobu finansowania ngo
- 12. obawa, co do możliwości zapewnienia trwałości projektu, po zakończeniu finansowania
- 13. inne, jakie?

17. Czy aplikowanie o środki w ramach RPO WKP 2014-2020 jest trudniejsze od aplikowania w innych programach?

1. zdecydowanie tak 2. tak 3. nie 4. zdecydowanie nie 0. nie wiem

18. Organizacje pozarządowe mogą ubiegać się o dofinansowanie w ramach kilku osi. Proszę wskazać te, w ramach których składaliście Państwo aplikację (bez względu na to, czy podpisano umowę):

1. oś 1 (pyt. 19) 2. oś 3 (pyt. 20) 3. oś 4 (pyt. 21) 4. oś 6 (pyt. 22)
5. oś 8 (pyt. 23) 6. oś 9 (pyt. 24) 7. oś 10 (pyt. 25) 8. oś 11 (pyt. 26)

19. (oś 1) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków UE	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Miejsce realizacji projektu (województwo kujawsko-pomorskie)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Gotowość techniczna projektu do realizacji (posiada wszystkie potrzebne pozwolenia)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kompletność, poprawność i zgodność z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami IZ RPO WK-P 2014-2020 załączników do wniosku	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach Podz. 1.6.2	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskaźniki realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość określenia wkładu własnego	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Czas rozpoczęcia projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kwalifikowalność wydatków	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wartość wydatków kwalifikowalnych (schemat 1-mniej niż 1 mln zł; schemat 2-co najmniej 1 mln zł)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Roczny obrót wnioskodawcy (jest równy lub wyższy od 20% całkowitych wydatków w projekcie (netto))	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Trwałość operacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

Wsparcie realizacji celów określonych dla Poddz. 1.6.2, w tym innowacyjność przedsięwzięcia	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
---	---	---	---	---

20. (oś 3) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków UE	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Miejsce realizacji projektu (obszar ZIT)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Gotowość techniczna projektu do realizacji (posiada wszystkie potrzebne pozwolenia)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kompletność, poprawność i zgodność z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami IZ RPO WK-P 2014-2020 załączników do wniosku	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Cele projektu wspierają realizację celów określonych w Działaniu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
(w wybranych konkursach) klauzula delokalizacyjna (czy wsparcie przedsiębiorcy nie spowoduje znacznej utraty miejsca w innym przedsiębiorstwie)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskaźniki realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość określenia wkładu własnego	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Maksymalna wartość dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych na poziomie budynku w ramach projektu (nie więcej niż 100 tys zł)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
(W wybranych konkursach) Czas zakończenia projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kwalifikowalność wydatków	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

Trwałość operacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z Planem Gospodarki Niskoemisyjnej	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z "Krajowym Planem działań dotyczącym efektywności energetycznej dla Polski"	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z Krajowym Planem mającym na celu zwiększenie liczby budynków o niskim zużyciu energii	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z "Finansowanie termomodernizacji budynków ze środków dostępnych w ramach polityki spójności"/z "Przewodnikiem technicznego finansowania modernizacji energetycznej budynków finansowanych w ramach polityki spójności"	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Audyt energetyczny (czy działania wynikają z przeprowadzonego audytu)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Koordinacja wymiany/modernizacji źródeł ciepła z termomodernizacją budynku	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Stopień redukcji CO ₂ przy indywidualnych źródłach ciepła (redukcja CO ₂ w odniesieniu do istniejących instalacji objętych projektem o minimum 30%)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Ograniczenia instalacji kotłów na biomasę	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Minimalne wymagania dotyczące źródeł ciepła opalanych biomasą (certyfikat zgodności z normą PN-EN303-5)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność wspieranej inwestycji z przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu ze strategią ZIT BTOF	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
(w wybranych konkursach) zgodność z wnioskiem preselekcyjnym	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

21. (oś 4) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków UE	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Miejsce realizacji projektu (województwo kujawsko-pomorskie)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Gotowość techniczna projektu do realizacji (posiada wszystkie potrzebne pozwolenia) – w wybranych konkursach	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

Kompletność, poprawność i zgodność z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami IZ RPO WK-P 2014-2020 załączników do wniosku	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Cele projektu wspierają realizację celów określonych w Działaniu (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskaźniki realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość określenia wkładu własnego	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Czas zakończenia projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kwalifikowalność wydatków	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Trwałość operacji (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wpływ projektu na wsparcie Ochotniczej Straży Pożarnej (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność ze strategią rozwoju obszaru strategicznej interwencji (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Maksymalna wartość projektu (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Projekt przyczynia się do wymiernych i trwałych korzyści społeczno-gospodarczych (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność ze strategią rozwoju WKP do roku 2020 (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

22. (oś 6) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków UE	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Miejsce realizacji projektu (województwo kujawsko-pomorskie)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Gotowość techniczna projektu do realizacji (posiada wszystkie potrzebne pozwolenia)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kompletność, poprawność i zgodność z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami IZ RPO WK-P 2014-2020 załączników do wniosku	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Cele projektu wspierają realizację celów określonych w Działaniu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskaźniki realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość określenia wkładu własnego	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
(W wybranych konkursach) Czas zakończenia projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kwalifikowalność wydatków	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Trwałość operacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z założeniami europejskich przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki środowiskowej (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
zgodność ze standardami wynikającymi z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
zgodność z powiatowymi dokumentami strategicznymi/programowymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
zawarta diagnoza potrzeb	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
stopień osiągnięcia deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
niwelowanie różnic w dostępie do obiektów dla osób z niepełnosprawnościami (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

efektywność kosztowa (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
założenie wsparcia wyłącznie infrastruktury służącej zwiększeniu dostępności usług w lokalnej społeczności (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
zakaz współfinansowania projektów z Funduszu Dopłat (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

23. (oś 8) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
1 wniosek na 1 konkurs lub 2 wnioski na 1 konkurs (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
określony wkład własny (nie mniej niż 5% lub 15%)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Typy projektów zgodne z regulaminem konkursu/typem projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wnioskodawca uprawniony	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określony okres realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zdefiniowana grupa docelowa	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kryterium efektywności zatrudnieniowej	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wartość maksymalna projektu i średni koszt na uczestnika (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określone cele i efekty projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z potrzebami rynku pracy	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z Polskimi Ramami Jakości Praktyk i Staży (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wymóg posiadania doświadczenia w prowadzeniu działalności w obszarze aktywizacji zawodowej	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określony sposób przeznaczenia części kosztów bezpośrednich (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określony kwota na jednego uczestnika projektu (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Założona trwałość projektu (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Liczba wniosków w danym konkursie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Uzasadnienie zapotrzebowania na dane usługi (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

24. (oś 9) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Liczba wniosków w odpowiedzi na konkurs	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

Długość/czas realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z właściwym typem projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Efektywność społeczna i zatrudnieniowa	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określone grupy docelowe	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Preferowane grupy docelowe	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określony wkład własny	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określona trwałość projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Konieczność uwzględnienia sytuacji na rynku pracy	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Konieczność współpracy z partnerami (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Konieczność stosowania określonych standardów (np. zasad dot. działalności pożytku publicznego (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zalecany typ działań (np. działania środowiskowe, liczba instrumentów aktywnej integracji) (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określona maksymalna wartość projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Maksymalny koszt wsparcia na jednego uczestnika	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Konieczność monitoringu (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Komplementarność wobec już podjętych działań (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

25. (oś 10) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków UE	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Miejsce realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Projekt oparty na diagnozie potrzeb	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z diagnozą	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Cele projektu wspierają realizację celów określonych w Działaniu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Limit wysokości dotacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskaźniki realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określony wkładu własnego	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskazane grupy docelowe (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

(W wybranych konkursach) Czas zakończenia projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kwalifikowalność wydatków	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Trwałość operacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z wnioskiem preselekcyjnym (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Komplementarność z prowadzonymi już działaniami	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określone zasady cross-finansingu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

26. (oś 11) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Miejsce realizacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Liczba ludności na obszarze objętym projektem	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określone warunki wyznaczenia granicy obszaru do objęcia LSR	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Typy podmiotów uprawnionych do występowania o wsparcie – skład osobowy	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Warunki dotyczące zatrudnienia w podmiocie ubiegającym się o pomoc	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z regulaminem konkursu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Warunki dotyczące prowadzenia konsultacji społecznych	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określone maksymalne kwoty zależne od liczby mieszkańców obszaru	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawem i zasadami unijnymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawodawstwem krajowym	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z RPO WKP	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskaźniki realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z Planem Komunikacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Potencjał techniczny i kadrowy	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Ocena niezbędności wydatków	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Ograniczenie typów podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

27. Czy przed podjęciem decyzji o aplikowaniu o dofinansowanie z RPO WK-P 2014-2020 korzystał/korzystała Pan/Pani z usług Punktów informacyjnych?

1. tak 2. nie (proszę przejść do pyt. 38)

28. Jeśli tak, jak oceniliby Pan/oceniłaby Pani przydatność przekazanych informacji? Uzyskane informacje były: (proszę wybrać z każdej pary określenie lepiej oddające charakter informacji)

1a pełne

1b niepełne

2a spełniające moje oczekiwania

2b nie spełniające tych oczekiwań

3a praktyczne

3b niepraktyczne

- 4a ogólne
 5a terminowe
 6a ukierunkowujące projekt na osiągnięcie celu
 7. nie otrzymałem/łam odpowiedzi z Punktu Informacyjnego
- 4b szczegółowe
 5b spóźnione wobec potrzeb
 6b nie ingerujące w pomysł na projekt

29. Z jakiego rodzaju usług Pan/Pani korzystał/korzystała?

1. zapytanie e-mailowe (pyt. 30),
2. kontakt telefoniczny (pyt 31),
3. kontakt osobisty (pyt 32),
4. szkolenie (pyt. 33),
5. konsultacje (pyt. 33),
6. inne, jakie? (pyt. 34)
7. nie korzystałem/łam z usług punktów informacyjnych (pyt. 37)

30. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani e-mail jako formę kontaktu z Punktem Informacyjnym?

1. odległość od Punktu
2. mało dogodny godziny pracy
3. chęć przygotowania do bardziej zaawansowanej rozmowy
4. ilość możliwych do uzyskania informacji
5. inne, jakie?

31. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani formę kontaktu telefonicznego z Punktem Informacyjnym?

1. odległość od Punktu
2. mało dogodny godziny pracy
3. chęć przygotowania do bardziej zaawansowanej rozmowy
4. inne, jakie?

32. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani kontakt osobisty z Punktem Informacyjnym?

1. odległość od Punktu
2. mało dogodny godziny pracy
3. ilość możliwych do uzyskania informacji
4. poziom przygotowania do konsultacji
5. inne, jakie?

33. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani usługi szkoleniowe/konsultacje organizowane przez Punkt Informacyjny?

1. chęć przygotowania do bardziej zaawansowanej rozmowy
2. chęć usłyszenia, na jakie problemy napotykają wnioskodawcy
3. chęć nabycia bardziej szczegółowych informacji
4. chęć poszerzenia wiedzy na temat aplikowania
5. chęć rozstrzygnięcia praktycznych problemów związanych z aplikowaniem
6. inne, jakie?

34. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani inną formę kontaktu z Punktem Informacyjnym?

1.
2.
3.

35. Jakich spraw dotyczyły zapytania kierowane do Punktów informacyjnych?

1.
2.
3.
4.
5.

36. W ilu przypadkach zapytania te dotyczyły RPO WK-P 2014-2020?

1. zawsze 2. w kilku, ilu 3. raz 4. nigdy

37. Dlaczego nie korzystał/a Pan/Pani z usług punktów informacyjnych?

1. brak wiedzy o takich usługach
2. brak zaufania do pracowników Punktu
3. brak przekonania o możliwości uzyskania tam oczekiwanej pomocy
4. odległość od Punktu
5. Inne, jakie?

38. Czy są jakieś usługi, z których by Pan/Pani skorzystał/skorzystała gdyby były dostępne? Jakież?

1.

2.
3.

39. Czy są takie działania, w których Pan/Pani nie składał/nie składała wniosku o dofinansowanie a chciałby złożyć?

1. tak 2. nie

40. Jeśli tak to do jakiego działania?

1.
2.
3.
4.
5.

41. Jeśli nie to dlaczego?

1.
2.
3.
4.
5.

42. Co wpłynęło na Pana/Pani decyzję o złożeniu wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WK-P 2014-2020?

1. nowy pomysł na projekt,
2. kontynuacja zrealizowanego projektu,
3. kontakt z Punktem Informacyjnym,
4. posiadane środki finansowe,
5. inne.....

43. Czy mógłby Pan/ mogłaby Pani zaproponować możliwe rozwiązania, które ułatwiłyby organizacjom pozarządowym proces aplikowania o środki z RPO WK-P 2014-2020?

1.
2.
3.
4.
5.

Informacje o organizacji

M1. Rodzaj organizacji

1. Stowarzyszenie zwykłe
2. Stowarzyszenie rejestrowane
3. fundacja
4. inny, jaki?

M2. Jaki rodzaj działalności Państwo prowadzą?

1. nieodpłatna
2. odpłatna
3. działalność gospodarcza (nasz podmiot wpisany jest do rejestru przedsiębiorców)

M3. Jaki charakter ma Państwa działalność?

1. stała działalność
2. działalność cykliczna, powtarza się co miesięcy
3. działalność okazjonalna

M4. Jaki jest zasięg geograficzny Państwa działalności?

1. Lokalny (gmina)
2. Ponadlokalny (powiat)
3. Regionalny (województwo)
4. Krajowy

M5. Jakie są najważniejsze cele Państwa działalności?

1.
2.
3.

M6. Kim są główni odbiorcy Państwa działań?

1.
2.
3.

M7. Od jak dawna prowadzicie Państwo tę działalność? Od roku.

M8. Lokalizacja (nazwa miejscowości)

M9. Jaki jest poziom rocznych obrotów – proszę podać informację o najlepszym wyniku w ostatnich trzech latach:

- | | | |
|--|---|---|
| 1. <input type="checkbox"/> Do 10 tys. zł | 2. <input type="checkbox"/> 10-50 tys. zł | 3. <input type="checkbox"/> 51-100 tys. zł |
| 4. <input type="checkbox"/> 101-500 tys. zł | 5. <input type="checkbox"/> 501 tys. – 1 mln zł | 6. <input type="checkbox"/> powyżej 1 mln do 2 mln zł |
| 7. <input type="checkbox"/> powyżej 2 mln zł | | |

M10. Sposób przygotowania wniosku:

1. samodzielne
2. w partnerstwie z inną organizacją
3. zlecono firmie konsultingowej

Kwestionariusz dla wnioskodawców, których wnioski nie otrzymały dofinansowania

1. Państwa organizacja ubiegała się o dofinansowanie w ramach RPO WKP 2014-2020. Czy wcześniej podejmowaliście Państwo próby uzyskania współfinansowania z RPO WKP (2007-2013) lub innych środków publicznych w tej perspektywie finansowej (2014-2020)?

1. tak, z RPO 2007-2013 2. tak, z RPO WKP 2014-2020 3. tak, z innego programu (2014-2020)
4. tak, inne środki publiczne 5. nie (proszę przejść do pyt. 8)

2. Jeśli Państwo występowaliście o dofinansowanie z RPO WKP 2007-2013, ile razy:

1. raz 2. dwa 3. trzy lub więcej razy 4. nie dotyczy (proszę przejść do pyt.4)

3. Z jakim skutkiem?

1. nie dostaliśmy dotacji 2. dostaliśmy dotację, ile razy?

4. Jeśli Państwo występowaliście o dofinansowanie z programów innych niż RPO WKP w obecnej perspektywie finansowej (2014-2020), ile razy:

1. raz 2. dwa 3. trzy lub więcej razy 4. nie dotyczy (proszę przejść do pyt.8)

5. Jakie to były Programy?

4.
5.
6.

6. Z jakim skutkiem?

1. nie dostaliśmy dotacji 2. dostaliśmy dotację, ile razy?

7. W ramach jakich programów uzyskaliście Państwo dotację?

4.
5.
6.

8. Na jakim etapie odrzucono Państwa wniosek w ramach RPO WKP 2014-2020?

1. na poziomie formalnym 2. na poziomie oceny merytorycznej 3. wniosek był oceniony pozytywnie, zabrakło środków

9. Co spowodowało odrzucenie (ostatniego złożonego) wniosku w RPO WKP?

1. przyczyny były po stronie Instytucji Zarządzającej (proszę przejść do pyt. 10, a następnie do pyt. 12)
2. przyczyny były po naszej stronie (proszę przejść do pyt. 11)
3. przyczyny leżały po obu stronach

10. Jakie problemy po stronie Instytucji Zarządzającej sprawiły, że wniosek został odrzucony?

1. niewłaściwa ocena dokonana przez pracowników Instytucji
2. błędne/mylące informacje ustne od pracowników Instytucji
3. nieprecyzyjne/mylące zapisy w dokumentacji konkursowej
4. nieprecyzyjne/mylące zapisy w piśmie informującym o uchybieniach w projekcie
5. niejasne wymagania odnośnie sposobu określania wskaźników
6. niejasne wymagania odnośnie zabezpieczeń projektu
7. zbyt drobiazgowe podejście do oceny
8. kryteria oceny nieuwzględniające specyfiki działania organizacji takiej jak nasza
9. niska pomocność pracowników Instytucji na etapie przygotowania wniosku
10. inne, jakie?

11. Jakie problemy po Państwa stronie sprawiły, że wniosek został odrzucony?

1. za mało czasu na przygotowanie wniosku
2. za mało czasu na poprawienie uchybień wskazanych przez Instytucję Zarządzającą
3. niewłaściwe wypełnienie wniosku lub załączników przez firmę konsultingową
4. inne, jakie?

12. Czy aplikowanie o takie środki wiąże się z jakimiś trudnościami?

1. tak 2. nie, nie napotkałem/am żadnych barier (proszę przejść do pyt. 17)

13. Jakie było źródło tych trudności?

1. głównie bariery po stronie instytucji odpowiedzialnej za przyznawanie dofinansowania 2. głównie po stronie naszej organizacji 3. bariery były po obu stronach

14. Które z wymienionych poniżej trudności napotkaliście Państwo przygotowując wniosek (proszę wskazać nie więcej niż 3 najważniejsze bariery)

1. bariery finansowe (zasady przyznawania i rozliczania dotacji) (do pyt. 15)
2. bariery prawne (do pyt. 16)

3. bariery proceduralne (ilość, szczegółowość, skomplikowanie dokumentów) (do pyt. 17)
4. bariery instytucjonalne (zła organizacja pracy IZ) (do pyt. 18)
5. brak wiedzy i możliwości jej zdobycia (do pyt. 19)
6. bariery po stronie beneficjentów (brak możliwości, motywacji, czasu, środków) (do pyt. 20)
7. inne, jakie? (do pyt. 21)
8. nie ma takich barier (do pyt. 21)

15. Wśród barier wymieniono bariery finansowe – jeśli ich Państwo doświadczyliście, na czym polegała trudność?

0. nie dotyczy, nie doświadczyliśmy takich trudności
1. zbyt wysoki próg dostępu (poziom wymaganych rocznych obrotów)
2. możliwość refundacji poniesionych środków, a nie zaliczkowania,
3. zmiana sposobu zaliczkowania wymagająca złożenia wniosku o zaliczkę,
4. długi czas oczekiwania na dotację (konieczność wstrzymania inwestycji)

16. Wśród barier wymieniono bariery prawne – jeśli ich Państwo doświadczyliście, na czym polegała trudność?

0. nie dotyczy, nie doświadczyliśmy takich trudności
1. mała elastyczność i sterowalność systemu wynikająca z dużej liczby ustaw i rozporządzeń,
2. trudności w rozumieniu przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych,
3. niezrozumiałość części regulacji prawnych
4. inne, jakie?

17. Wśród barier wymieniono bariery proceduralne – jeśli ich Państwo doświadczyliście, na czym polegała trudność?

0. nie dotyczy, nie doświadczyliśmy takich trudności
1. duża ilość informacji wymaganych we wnioskach
2. duża liczba załączników,
3. duża czasochłonność wypełniania,
4. częste zmiany wprowadzane do dokumentacji programowej,
5. mało zrozumiały język dokumentacji programowej,
6. trudność obsługi generatora wniosków o dofinansowanie
7. mało pomocne instrukcje wypełniania dokumentów
8. inne, jakie?

18. Wśród barier wymieniono bariery instytucjonalne – jeśli ich Państwo doświadczyliście, na czym polegała trudność?

0. nie dotyczy, nie doświadczyliśmy takich trudności
1. długi czas oceny wniosków
2. mało sprawny przepływ informacji
3. szybkość uzyskania informacji o projekcie
4. zła organizacja pracy w IZ,
5. inne – jakie?

19. Wśród barier wymieniono brak informacji – jeśli ich Państwo doświadczyliście, na czym polegała trudność?

0. nie dotyczy, nie doświadczyliśmy takich trudności
1. zły dostęp do informacji,
2. niski poziom wiedzy pracowników punktów informacyjnych (przekazywanie błędnych informacji),
3. niska jakość merytoryczna spotkań informacyjnych/konsultacji i szkoleń organizowanych przez punkty informacyjne
4. mała liczba punktów informacyjnych,
5. zbyt mała liczba bezpłatnych szkoleń i spotkań informacyjnych,
6. słaba komunikacja z projektodawcami poprzez rozproszoną informację po różnych portalach – np. regionalnym i krajowym,
7. przekazywanie niepełnej informacji projektodawcom,
8. niepublikowanie najczęściej popełnianych błędów w aplikowaniu,
9. inne, jakie?

20. Wśród barier wymieniono bariery po stronie wnioskodawców – jeśli ich Państwo doświadczyliście, na czym polegała trudność?

0. nie dotyczy, nie doświadczyliśmy takich trudności

1. niechęć do przygotowywania wniosku o dotację
2. brak środków na zatrudnienie specjalistów do przygotowania wniosków,
3. zlecenie wykonania projektu zewnętrznej firmie, co powoduje poniesienie dodatkowych kosztów,
4. brak nawyku czytania podpisywanych umów oraz trudności w ich zrozumieniu,
5. trudności z zagwarantowaniem wkładu własnego w realizowany projekt,
6. problemy w finansowaniu całości inwestycji w okresie przed wypłatą dotacji oraz niska zdolność kredytowa,
7. duże obciążenie pracą osób zatrudnionych w organizacjach pozarządowych,
8. niskie kwalifikacje pracowników organizacji pozarządowych,
9. obawa przed błędnym wypełnieniem wniosku,
10. brak pomysłu na sposób wykorzystania tych środków,
11. trudność w planowaniu przyszłości ze względu na szerszy kontekst, np. zmianę sposobu finansowania ngo,
12. obawa, co do możliwości zapewnienia trwałości projektu, po zakończeniu finansowania,
13. inne, jakie?

21. Czy aplikowanie o środki w ramach RPO WKP 2014-2020 jest trudniejsze od aplikowania w innych programach?

4. zdecydowanie tak 3. tak 2. nie 1. zdecydowanie nie 0. nie wiem

22. Organizacje pozarządowe mogą ubiegać się o dofinansowanie w ramach kilku osi. Proszę wskazać te, w ramach których składaliście Państwo aplikację (bez względu na to, czy podpisano umowę):

1. oś 1 (pyt. 23) 2. oś 3 (pyt. 24) 3. oś 4 (pyt. 25) 4. oś 6 (pyt. 26)
 5. oś 8 (pyt. 27) 6. oś 9 (pyt. 28) 7. oś 10 (pyt. 29) 8. oś 11 (pyt. 30)

23. (oś 1) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków UE	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Miejsce realizacji projektu (województwo kujawsko-pomorskie)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Gotowość techniczna projektu do realizacji (posiada wszystkie potrzebne pozwolenia)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kompletność, poprawność i zgodność z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami IZ RPO WK-P 2014-2020 załączników do wniosku	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach Podz. 1.6.2	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskaźniki realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość określenia wkładu własnego	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Czas rozpoczęcia projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kwalifikowalność wydatków	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

Wartość wydatków kwalifikowalnych (schemat 1-mniej niż 1 mln zł; schemat 2-co najmniej 1 mln zł)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Roczny obrót wnioskodawcy (jest równy lub wyższy od 20% całkowitych wydatków w projekcie (netto))	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Trwałość operacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wsparcie realizacji celów określonych dla Poddz. 1.6.2, w tym innowacyjność przedsięwzięcia	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

24. (oś 3) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków UE	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Miejsce realizacji projektu (obszar ZIT)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Gotowość techniczna projektu do realizacji (posiada wszystkie potrzebne pozwolenia)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kompletność, poprawność i zgodność z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami IZ RPO WK-P 2014-2020 załączników do wniosku	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Cele projektu wspierają realizację celów określonych w Działaniu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
(w wybranych konkursach) klauzula delokalizacyjna (czy wsparcie przedsiębiorcy nie spowoduje znacznej utraty miejsca w innym przedsiębiorstwie)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskaźniki realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość określenia wkładu własnego	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Maksymalna wartość dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych na poziomie budynku w ramach projektu (nie więcej niż 100 tys. zł)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

(W wybranych konkursach) Czas zakończenia projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kwalifikowalność wydatków	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Trwałość operacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z Planem Gospodarki Niskoemisyjnej	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z "Krajowym Planem działań dotyczącym efektywności energetycznej dla Polski"	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z Krajowym Planem mającym na celu zwiększenie liczby budynków o niskim zużyciu energii	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z "Finansowanie termomodernizacji budynków ze środków dostępnych w ramach polityki spójności"/z "Przewodnikiem technicznego finansowania modernizacji energetycznej budynków finansowanych w ramach polityki spójności"	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Audyt energetyczny (czy działania wynikają z przeprowadzonego audytu)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Koordinacja wymiany/ modernizacji źródeł ciepła z termomodernizacją budynku	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Stopień redukcji CO2 przy indywidualnych źródłach ciepła (redukcja CO2 w odniesieniu do istniejących instalacji objętych projektem o minimum 30%)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Ograniczenia instalacji kotłów na biomasę	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Minimalne wymagania dotyczące źródeł ciepła opalanych biomasą (certyfikat zgodności z normą PN-EN303-5)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność wspieranej inwestycji z przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu ze strategią ZIT BTOF	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
(w wybranych konkursach) zgodność z wnioskiem preselekcyjnym	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

25. (oś 4) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
--	------------------------	------------------------	-----------------------------	-----------------------

Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków UE	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Miejsce realizacji projektu (województwo kujawsko-pomorskie)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Gotowość techniczna projektu do realizacji (posiada wszystkie potrzebne pozwolenia) – w wybranych konkursach	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kompletność, poprawność i zgodność z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami IZ RPO WK-P 2014-2020 załączników do wniosku	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Cele projektu wspierają realizację celów określonych w Działaniu (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskaźniki realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość określenia wkładu własnego	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Czas zakończenia projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kwalifikowalność wydatków	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Trwałość operacji (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wpływ projektu na wsparcie Ochotniczej Straży Pożarnej (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność ze strategią rozwoju obszaru strategicznej interwencji (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Maksymalna wartość projektu (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Projekt przyczynia się do wymiernych i trwałych korzyści społeczno-	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

gospodarczych (w wybranych konkursach)				
Zgodność ze strategią rozwoju WKP do roku 2020 (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

26. (oś 6) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków UE	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Miejsce realizacji projektu (województwo kujawsko-pomorskie)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Gotowość techniczna projektu do realizacji (posiada wszystkie potrzebne pozwolenia)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kompletność, poprawność i zgodność z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami IZ RPO WK-P 2014-2020 załączników do wniosku	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Cele projektu wspierają realizację celów określonych w Działaniu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskaźniki realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość określenia wkładu własnego	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
(W wybranych konkursach) Czas zakończenia projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kwalifikowalność wydatków	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z politykami horizontalnymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Trwałość operacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z założeniami europejskich przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki środowiskowej (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
zgodność ze standardami wynikającymi z ustawy o wspieraniu rodziny i	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

systemie pieczy zastępczej (w wybranych konkursach)				
zgodność z powiatowymi dokumentami strategicznymi/programowymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
zawarta diagnoza potrzeb	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
stopień osiągnięcia deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
niwelowanie różnic w dostępie do obiektów dla osób z niepełnosprawnościami (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
efektywność kosztowa (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
założenie wsparcia wyłącznie infrastruktury służącej zwiększeniu dostępności usług w lokalnej społeczności (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
zakaz współfinansowania projektów z Funduszu Dopłat (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

27. (oś 8) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
1 wniosek na 1 konkurs lub 2 wnioski na 1 konkurs (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
określony wkład własny (nie mniej niż 5% lub 15%)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Typy projektów zgodne z regulaminem konkursu/typem projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wnioskodawca uprawniony	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określony okres realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zdefiniowana grupa docelowa	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kryterium efektywności zatrudnieniowej	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wartość maksymalna projektu i średni koszt na uczestnika (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określone cele i efekty projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z potrzebami rynku pracy	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z Polskimi Ramami Jakości Praktyk i Staży (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wymóg posiadania doświadczenia w prowadzeniu działalności w obszarze aktywizacji zawodowej	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określony sposób przeznaczenia części kosztów bezpośrednich (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określony kwota na jednego uczestnika projektu (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

Założona trwałość projektu (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Liczba wniosków w danym konkursie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Uzasadnienie zapotrzebowania na dane usługi (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

28. (oś 9) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Liczba wniosków w odpowiedzi na konkurs	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Długość/czas realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z właściwym typem projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Efektywność społeczna i zatrudnieniowa	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określone grupy docelowe	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Preferowane grupy docelowe	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określony wkład własny	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określona trwałość projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Konieczność uwzględnienia sytuacji na rynku pracy	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Konieczność współpracy z partnerami (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Konieczność stosowania określonych standardów (np. zasad dot. działalności pożytku publicznego (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zalecany typ działań (np. działania środowiskowe, liczba instrumentów aktywnej integracji) (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określona maksymalna wartość projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Maksymalny koszt wsparcia na jednego uczestnika	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Konieczność monitoringu (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Komplementarność wobec już podjętych działań (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

29. (oś 10) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Kwalifikowalność wnioskodawcy (uprawniony wnioskodawca)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Prawidłowość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków UE	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Miejsce realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Projekt oparty na diagnozie potrzeb	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z diagnozą	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Cele projektu wspierają realizację celów określonych w Działaniu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Limit wysokości dotacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskaźniki realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określony wkładu własnego	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskazane grupy docelowe (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
(W wybranych konkursach) Czas zakończenia projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Kwalifikowalność wydatków	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Trwałość operacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z wnioskiem preselekcyjnym (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Komplementarność z prowadzonymi już działaniami	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określone zasady cross-finansingu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

30. (oś 11) Proszę ocenić kryteria wyboru projektu w tej osi ze względu na ich obiektywny/precyzyjny/weryfikowalny i dyskryminujący lub nie charakter:

Czy uważa Pani/Pan poniższe kryterium za:	mało obiektywne	mało precyzyjne	trudno weryfikowalne	dyskryminujące
Miejsce realizacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Liczba ludności na obszarze objętym projektem	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określone warunki wyznaczenia granicy obszaru do objęcia LSR	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Typy podmiotów uprawnionych do występowania o wsparcie – skład osobowy	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Warunki dotyczące zatrudnienia w podmiocie ubiegającym się o pomoc	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z regulaminem konkursu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Warunki dotyczące prowadzenia konsultacji społecznych	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Określone maksymalne kwoty zależne od liczby mieszkańców obszaru	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawem i zasadami unijnymi	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z prawodawstwem krajowym	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z RPO WKP	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Wskaźniki realizacji projektu	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Zgodność z Planem Komunikacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Potencjał techniczny i kadrowy	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

Ocena niezbędności wydatków	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Ograniczenie typów podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie (w wybranych konkursach)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie

31. Czy przed podjęciem decyzji o aplikowaniu o dofinansowanie z RPO WK-P 2014-2020 korzystał/korzystała Pan/Pani z usług Punktów informacyjnych?

1. tak 2. nie (proszę przejść do pyt. 41)

32. Jeśli tak, jak oceniliby Pan/oceniłaby Pani przydatność przekazanych informacji? Uzyskane informacje były: (proszę wybrać z każdej pary określenie lepiej oddające charakter informacji)

- | | |
|---|--|
| 1a <input type="checkbox"/> pełne | 1b <input type="checkbox"/> niepełne |
| 2a <input type="checkbox"/> spełniające moje oczekiwania | 2b <input type="checkbox"/> nie spełniające tych oczekiwań |
| 3a <input type="checkbox"/> praktyczne | 3b <input type="checkbox"/> niepraktyczne |
| 4a <input type="checkbox"/> ogólne | 4b <input type="checkbox"/> szczegółowe |
| 5a <input type="checkbox"/> terminowe | 5b <input type="checkbox"/> spóźnione wobec potrzeb |
| 6a <input type="checkbox"/> ukierunkowujące projekt na osiągnięcie celu | 6b <input type="checkbox"/> nie ingerujące w pomysł na projekt |
| 7. <input type="checkbox"/> nie otrzymałem/łam odpowiedzi z Punktu Informacyjnego | |

33. Z jakiego rodzaju usług Pan/Pani korzystał/korzystała?

8. zapytanie e-mailowe (pyt. 34),
9. kontakt telefoniczny (pyt 35),
10. kontakt osobisty (pyt 36),
11. szkolenie (pyt. 37),
12. konsultacje (pyt. 37),
13. inne, jakie? (pyt. 38)
14. Nie korzystałem/łam z usług Punktów Informacyjnych (pyt. 41)

34. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani e-mail jako formę kontaktu z Punktem Informacyjnym?

6. odległość od Punktu
7. mało dogodny czas pracy
8. chęć przygotowania do bardziej zaawansowanej rozmowy
9. ilość możliwych do uzyskania informacji
10. inne, jakie?

35. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani formę kontaktu telefonicznego z Punktem Informacyjnym?

5. odległość od Punktu
6. mało dogodny czas pracy
7. chęć przygotowania do bardziej zaawansowanej rozmowy
8. inne, jakie?

36. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani kontakt osobisty z Punktem Informacyjnym?

6. odległość od Punktu
7. mało dogodny czas pracy
8. ilość możliwych do uzyskania informacji
9. poziom przygotowania do konsultacji
10. inne, jakie?

37. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani usługi szkoleniowe/konsultacje organizowane przez Punkt Informacyjny?

7. chęć przygotowania do bardziej zaawansowanej rozmowy
8. chęć usłyszenia, na jakie problemy napotyka wnioskodawcy
9. chęć nabycia bardziej szczegółowych informacji
10. chęć poszerzenia wiedzy na temat aplikowania
11. chęć rozstrzygnięcia praktycznych problemów związanych z aplikowaniem
12. inne, jakie?

38. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani inną formę kontaktu z Punktem Informacyjnym?

4.
5.
6.
4.

39. Jakich spraw dotyczyły zapytania kierowane do Punktów informacyjnych?

6.
7.

- 8.
- 9.
- 10.

40. W ilu przypadkach zapytania te dotyczyły RPO WK-P 2014-2020?

1. zawsze 2. w kilku, ilu 3. raz 4. nigdy

41. Dlaczego nie korzystał/a Pan/Pani z usług punktów informacyjnych?

- 6. brak wiedzy o takich usługach
- 7. brak zaufania do pracowników Punktu
- 8. brak przekonania o możliwości uzyskania tam oczekiwanej pomocy
- 9. odległość od Punktu
- 10. Inne, jakie?

42. Czy są jakieś usługi, z których by Pan/Pani skorzystał/skorzystała gdyby były dostępne? Jakież?

- 1.
- 2.
- 5.

43. Co wpłynęło na Pana/Pani decyzję o złożeniu wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WK-P 2014-2020?

- 1. nowy pomysł na projekt,
- 2. kontynuacja zrealizowanego projektu,
- 3. kontakt z Punktem Informacyjnym,
- 4. posiadane środki finansowe,
- 5. inne.....

44. Czy mimo porażki rozważacie Państwo ponowne aplikowanie o środki w ramach RPO WK-P 2014-2020?

1. tak 2. nie

45. Jeśli tak to do jakiego działania?

- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.

46. Jeśli nie, to dlaczego?

- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.

47. Czy mógłby Pan/ mogłaby Pani zaproponować możliwe rozwiązania, które ułatwiłyby organizacjom pozarządowym proces aplikowania o środki z RPO WK-P 2014-2020?

- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.

Informacje o organizacji

M1. Rodzaj organizacji

1. Stowarzyszenie zwykłe
2. Stowarzyszenie rejestrowane
3. fundacja
4. inny, jaki?

M2. Jaki rodzaj działalności Państwo prowadzą?

1. nieodpłatna
2. odpłatna
3. działalność gospodarcza (nasz podmiot wpisany jest do rejestru przedsiębiorców)

M3. Jaki charakter ma Państwa działalność?

1. stała działalność
2. działalność cykliczna, powtarza się co miesięcy
3. działalność okazjonalna

M4. Jaki jest zasięg geograficzny Państwa działalności?

1. Lokalny (gmina)
2. Ponadlokalny (powiat)
3. Regionalny (województwo)
4. Krajowy

M5. Jakie są najważniejsze cele Państwa działalności?

1.
2.
3.

M6. Kim są główni odbiorcy Państwa działań?

1.
2.
3.

M7. Od jak dawna prowadzicie Państwo tę działalność? Od roku.

M8. Lokalizacja (nazwa miejscowości)

M9. Jaki jest poziom rocznych obrotów – proszę podać informację o najlepszym wyniku w ostatnich trzech latach:

- | | | |
|--|--|---|
| 1. <input type="checkbox"/> Do 10 tys. zł | 2. <input type="checkbox"/> 10-50 tys. zł | 3. <input type="checkbox"/> 51-100 tys. zł |
| 4. <input type="checkbox"/> 101-500 tys. zł | 5. <input type="checkbox"/> 501 tys – 1 mln zł | 6. <input type="checkbox"/> powyżej 1 mln do 2 mln zł |
| 7. <input type="checkbox"/> powyżej 2 mln zł | | |

M10. Sposób przygotowania wniosku:

1. samodzielne
2. w partnerstwie z inną organizacją
3. zlecono firmie

Kwestionariusz dla potencjalnych wnioskodawców

1. Państwa organizacja nie ubiegała się o dofinansowanie z RPO WKP 2014-2020. Czy wcześniej podejmowaliście Państwo próby uzyskania współfinansowania z RPO WKP (2007-2013) lub innych środków publicznych w tej perspektywie finansowej (2014-2020)?
 1. tak, z RPO 2007-2013
 2. tak, z innego programu (2014-2020)
 3. tak, inne środki publiczne
 4. nie (proszę przejść do pyt. 8)
2. Jeśli Państwo występowaliście o dofinansowanie z RPO WKP 2007-2013, ile razy?
 1. raz
 2. dwa
 3. trzy lub więcej razy
 4. nie dotyczy (proszę przejść do pyt.4)
3. Z jakim skutkiem?
 1. nie dostaliśmy dotacji
 2. dostaliśmy dotację, ile razy?
4. Jeśli Państwo występowaliście o dofinansowanie z innych programów w obecnej perspektywie finansowej (2014-2020), ile razy?
 1. raz
 2. dwa
 3. trzy lub więcej razy
 4. nie dotyczy (proszę przejść do pyt.8)
5. Jakie to były Programy?
 7.
 8.
 9.
6. Z jakim skutkiem?
 1. nie dostaliśmy dotacji
 2. dostaliśmy dotację, ile razy?
7. W ramach jakich programów uzyskaliście Państwo dotację?
 7.
 8.
 9.
8. Które z wymienionych poniżej trudności w największym stopniu powstrzymują Państwa od złożenia wniosku (proszę wskazać nie więcej niż 3 najważniejsze bariery)
 1. bariery finansowe (zasady przyznawania i rozliczania dotacji)
 2. bariery prawne
 3. bariery proceduralne (ilość, szczegółowość, skomplikowanie dokumentów)
 4. bariery instytucjonalne (zła organizacja pracy IZ)
 5. brak wiedzy i możliwości jej zdobycia
 6. bariery po stronie beneficjentów (brak możliwości, motywacji, czasu, środków)
 7. inne, jakie?
 8. nie ma takich barier (do pyt. 10)
9. Uzasadnienie – dlaczego wybrany problem powstrzymuje Państwa od aplikowania o środki:
 1.
 2.
 3.
 4.
 5.
 6.
 7.
 8.
 9.
10. Nie wskazał Pan/wskazała Pani żadnych z wymienionych przeszkód do aplikowania o środki – co w takim razie sprawiło, że dotąd Pan/Pani nie aplikował/aplikowała o środki w ramach RPO WKP 2014-2020?
 1.
 2.
 3.
11. Czy aplikowanie o środki w ramach RPO WKP 2014-2020 jest trudniejsze od aplikowania w innych programach?
 4. zdecydowanie tak
 3. tak
 2. nie
 1. zdecydowanie nie
 0. nie wiem
12. Czy korzystał Pan/korzystała Pani z usług Punktów informacyjnych?
 1. tak
 2. nie (proszę przejść do pyt. 20)
13. Jeśli tak, jak oceniłby Pan/oceniłaby Pani przydatność przekazanych informacji? Uzyskane informacje były: (proszę wybrać z każdej pary określenie lepiej oddające charakter informacji)

- | | |
|---|--|
| 1a <input type="checkbox"/> pełne | 1b <input type="checkbox"/> niepełne |
| 2a <input type="checkbox"/> spełniające moje oczekiwania | 2b <input type="checkbox"/> nie spełniające tych oczekiwań |
| 3a <input type="checkbox"/> praktyczne | 3b <input type="checkbox"/> niepraktyczne |
| 4a <input type="checkbox"/> ogólne | 4b <input type="checkbox"/> szczegółowe |
| 5a <input type="checkbox"/> terminowe | 5b <input type="checkbox"/> spóźnione wobec potrzeb |
| 6a <input type="checkbox"/> ukierunkowujące projekt na osiągnięcie celu | 6b <input type="checkbox"/> nie ingerujące w pomysł na projekt |
| 7. <input type="checkbox"/> nie otrzymałem/łam odpowiedzi z Punktu Informacyjnego | |

14. Z jakiego rodzaju usług Pan/Pani korzystał/korzystała?

15. zapytanie e-mailowe (pyt. 15),
 16. kontakt telefoniczny (pyt 16),
 17. kontakt osobisty (pyt 17),
 18. szkolenie (pyt. 18),
 19. konsultacje (pyt. 18),
 20. inne, jakie? (pyt. 19)

15. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani e-mail jako formę kontaktu z Punktem Informacyjnym?

11. odległość od Punktu
 12. mało dogodny czas pracy
 13. chęć przygotowania do bardziej zaawansowanej rozmowy
 14. ilość możliwych do uzyskania informacji
 15. inne, jakie?

16. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani formę kontaktu telefonicznego z Punktem Informacyjnym?

9. odległość od Punktu
 10. mało dogodny czas pracy
 11. chęć przygotowania do bardziej zaawansowanej rozmowy
 12. inne, jakie?

17. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani kontakt osobisty z Punktem Informacyjnym?

11. odległość od Punktu
 12. mało dogodny czas pracy
 13. ilość możliwych do uzyskania informacji
 14. poziom przygotowania do konsultacji
 15. inne, jakie?

18. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani usługi szkoleniowe/konsultacje organizowane przez Punkt Informacyjny?

13. chęć przygotowania do bardziej zaawansowanej rozmowy
 14. chęć usłyszenia, na jakie problemy napotykają wnioskodawcy
 15. chęć nabycia bardziej szczegółowych informacji
 16. chęć poszerzenia wiedzy na temat aplikowania
 17. chęć rozstrzygnięcia praktycznych problemów związanych z aplikowaniem
 18. inne, jakie?

19. Dlaczego wybrał/wybrała Pan/Pani inną formę kontaktu z Punktem Informacyjnym?

7.
 8.
 9.

20. Jeśli nie korzystał/a Pan/Pani z usług punktów informacyjnych, dlaczego?

11. brak wiedzy o takich usługach
 12. brak zaufania do pracowników Punktu
 13. brak przekonania o możliwości uzyskania tam oczekiwanej pomocy
 14. odległość od Punktu
 15. Inne, jakie?

21. Czy są jakieś usługi, z których by Pan/Pani skorzystał/skorzystała gdyby były dostępne? Jakież?

6.
 7.
 8.

22. Jakich spraw dotyczyły zapytania kierowane do Punktów informacyjnych?

11.
 12.
 13.

14.
15.

23. W ilu przypadkach zapytania te dotyczyły RPO WK-P 2014-2020?

1. zawsze 2. w kilku, ilu 3. raz 4. nigdy

24. Czy rozważacie Państwo aplikowanie o środki w ramach RPO WK-P 2014-2020?

1. tak 2. nie

25. Jeśli tak to do jakiego działania?

11.
12.
13.
14.
15.

26. Jeśli nie, to dlaczego?

11.
12.
13.
14.
15.

Informacje o organizacji

M1. Rodzaj organizacji

1. Stowarzyszenie zwykłe 2. Stowarzyszenie rejestrowane
3. fundacja 4. inny, jaki?

M2. Jaki rodzaj działalności Państw prowadzą?

1. nieodpłatna 2. odpłatna
3. działalność gospodarcza (nasz podmiot wpisany jest do rejestru przedsiębiorców)

M3. Jaki charakter ma Państwa działalność?

1. stała działalność 2. działalność cykliczna, powtarza się co miesięcy
3. działalność okazjonalna

M4. Jaki jest zasięg geograficzny Państwa działalności?

1. Lokalny (gmina) 2. Ponadlokalny (powiat)
3. Regionalny (województwo) 4. Krajowy

M5. Jakie są najważniejsze cele Państwa działalności?

1.
2.
3.

M6. Kim są główni odbiorcy Państwa działań?

1.
2.
3.

M7. Od jak dawna prowadzicie Państwo tę działalność? Od roku.

M8. Lokalizacja (nazwa miejscowości)(gmina)

M9. Jaki jest poziom rocznych obrotów – proszę podać informację o najlepszym wyniku w ostatnich trzech latach:

1. Do 10 tys. zł 2. 10-50 tys. zł 3. 51-100 tys. zł
4. 101-500 tys. zł 5. 501 tys – 1 mln zł 6. powyżej 1 mln do 2 mln zł
7. powyżej 2 mln zł

M10. Jeśli zdecydowałbyście się Państwo na złożenie wniosku, jak wyglądałoby jego przygotowanie:

1. samodzielne 2. w partnerstwie z inną organizacją
3. zlecono by firmie konsultingowej 4. nie dotyczy, nie będziemy aplikować