

**Uchwała Nr 35/2015**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 15 grudnia 2015 r.**

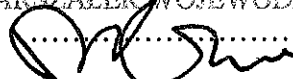
**w sprawie zatwierdzenia Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020**

Na podstawie art. 6 ust. 1 oraz art. 9 ust. 2 pkt 10) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r. poz. 378, 1130, 1240), zgodnie z art. 56 i art. 114 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. U.E. L 347 z 20.12.2013 r.), na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1392), Rozdziału 5, ust. 5) lit c) Wytycznych w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014-2020 z dnia 21 stycznia 2015 r., § 4 ust 4. lit c) Regulaminu Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2014-2020 z dnia 16 kwietnia 2015 r.<sup>1</sup> uchwała się, co następuje:

**§1.** Zatwierdza się Plan Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały

**§2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem przyjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

  
Piotr Calbecki

---

<sup>1</sup> Regulamin Komitetu został zatwierdzony uchwałą nr 1/2015 z dnia 16 kwietnia 2015 r.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 6 ust. 1 oraz art. 9 ust. 2 pkt 10) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r. poz. 378, 1130, 1240), zgodnie z art. 56 i art. 114 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. U.E. L 347 z 20.12.2013 r.), na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1392), Rozdziału 5, ust. 5) lit c) Wytycznych w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014-2020 z dnia 21 stycznia 2015 r., § 4 ust 4. lit c) Regulaminu Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2014-2020 z dnia 16 kwietnia 2015 r. Komitet Monitorujący rozpatruje i zatwierdza Plan Ewaluacji dla RPO oraz wszelkie zmiany Planu.

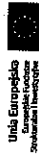
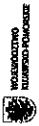
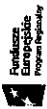
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WK-P 2014-2020), zgodnie z art. 56 i 114 CPR<sup>2</sup>, ma obowiązek sporządzenia planu ewaluacji Programu i przedstawienie go Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P 2014-2020 (KM RPO WK-P 2014-2020) nie później niż rok po przyjęciu programu operacyjnego. KM RPO WK-P 2014-2020 ostatecznie akceptuje przygotowany plan.

W odniesieniu do poprzedniego okresu programowania, w latach 2014-2020 Komisja Europejska (KE) nakłada jeszcze większy nacisk na wykorzystanie wyników badań ewaluacyjnych w procesie programowania i wdrażania programów operacyjnych. Realizacja procesu ewaluacji podlega większemu zainteresowaniu ze strony KE i IZ RPO WK-P jest zobowiązana do corocznego przedstawiania postępów w realizacji planu ewaluacji oraz wykorzystania wyników ewaluacji, w tym wdrożonych rekomendacji<sup>3</sup>. Ponadto, w ramach sprawozdawczości z programu przedstawiana jest synteza/podsumowanie wyników wszystkich zrealizowanych ewaluacji w poprzednim roku, zawierająca osiągnięte rezultaty programu wraz z komentarzem.

---

<sup>2</sup> Rozporządzenie parlamentu europejskiego i rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

<sup>3</sup> Proces wykorzystania wyników ewaluacji realizowany jest w ramach Systemu Wdrażania Rekomendacji (SWR).



*Wspieramy rozwój*

# Plan Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

Przyjęty uchwałą Nr 35/2015  
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 15 grudnia 2015 r.

Toruń, grudzień 2015

## Spis treści

|  |    |
|--|----|
| Wykaz skrótów .....  | 5  |
| 1. Wprowadzenie .....  | 9  |
| 2. Przedmiot ewaluacji .....   | 11 |
| 3. Organizacja procesu ewaluacji i budowa potencjału ewaluacyjnego .....   | 29 |
| 3.1. Podmioty zaangażowane w proces ewaluacji .....  | 31 |
| 3.2. Sposób realizacji badań .....   | 33 |
| 3.3. Sposoby zapewnienia odpowiedniego zakresu danych na użytek planowanych ewaluacji .....  | 39 |
| 3.4. Strategia rozpowszechniania i wykorzystania wyników procesu ewaluacji .....   | 40 |
| 3.5. Budowa potencjału ewaluacyjnego .....   | 44 |
| 3.6. Funkcjonalna niezależność procesu ewaluacji .....   | 46 |
| 3.7. Zasoby niezbędne do realizacji planu ewaluacji .....  | 46 |
| 4. Planowane do realizacji badania ewaluacyjne .....   | 49 |
| 4.1. Ocena funkcjonowania generatora wniosków o dofinansowanie dla RPO WK-P na lata 2014-2020 .....  | 52 |
| 4.2. Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WK-P na lata 2014-2020 .....   | 54 |
| 4.3. Ewaluacja ex post Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 .....   | 55 |
| 4.4. Ewaluacja wdrażania instrumentu RLSK (rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność) na obszarach objętych lokalnymi strategiami rozwoju w ramach RPO WK-P 2014-2020 .....            | 57 |
| 4.5. Ocena wpływu wsparcia kierowanego do osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy na ich sytuację po zakończeniu udziału w projekcie w ramach RPO WK-P 2014-2020 .....                | 58 |
| 4.6. Ewaluacja działań podejmowanych na rzecz edukacji w ramach RPO WK-P 2014-2020 .....   | 62 |
| 4.7. Ewaluacja mid-term dotycząca postępu trzeczego RPO WK-P na lata 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródrokowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania .....                    | 64 |
| 4.8. Ocena wpływu realizacji RPO WK-P 2014-2020 na zwiększenie podaży i wykorzystanie e-usług świadczonych drogą elektroniczną w przedsiębiorstwach oraz przez administrację publiczną ..... | 65 |
| 4.9. Ocena wpływu wsparcia EFS na liczbę twórczych miejsc pracy dla osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy w ramach RPO WK-P 2014-2020 .....   | 67 |
| 4.10. Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzmocnienie sektora ekonomii społecznej .....   | 69 |
| 4.11. Wpływ wsparcia RPO WK-P 2014-2020 na poprawę jakości i zwiększenie dostępności usług społecznych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego .....                                     | 72 |

|   |     |
|---|-----|
| 4.12. Ewaluacja działań podejmowanych w zakresie opieki nad dzieckiem do lat 3 i usług opiekuńczo-wychowawczych dla dzieci do lat 5 w ramach RPO WK-P 2014-2020 .....       | 73  |
| 4.13. Ocena wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na podniesienie potencjału rozwojowego w sferze B+R+I .....  | 76  |
| 4.14. Ewaluacja podsumowująca system realizacji RPO WK-P na lata 2014-2020 .....  | 78  |
| 4.15. Ewaluacja ex-ante RPO WK-P 2021 plus .....  | 79  |
| 4.16. Wpływ RPO WK-P 2014-2020 na realizację celów Strategii Europa 2020 w zakresie zmian klimatycznych i zrównoważonego wykorzystania energii .....                        | 79  |
| 4.17. Ocena realizacji celów polityk horyzontalnych w RPO WK-P na lata 2014-2020 .....  | 81  |
| 4.18. Ocena wsparcia przedsięwzięcia w ramach RPO WK-P 2014-2020 .....  | 82  |
| 4.19. Wpływ działań rewitalizacyjnych z perspektywy 2014-2020 na jakość życia mieszkańców gmin województwa kujawsko-pomorskiego .....                                       | 84  |
| 4.20. Ewaluacja podsumowująca postęp trzecowy i rezultaty RPO WK-P 2014-2020 .....  | 87  |
| 4.21. Ocena wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzrost zatrudnienia w regionie .....  | 88  |
| 4.22. Ewaluacja wpływu RPO WK-P 2014-2020 na rozwój społeczno-gospodarczy województwa i realizacji celów Strategii EUROPA 2020 .....  | 90  |
| 4.23. Efekty projektów środowiskowych RPO WK-P 2014-2020 .....  | 91  |
| 4.24. Ewaluacja wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na dostępność komunikacyjną kolejową i drogową regionu .....   | 93  |
| 4.25. Ewaluacja działań podejmowanych przez Lokalne Grupy Działania w województwie kujawsko-pomorskim, ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania zasady partnerstwa ..... | 94  |
| 4.26. Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na poprawę sytuacji pracowników i przedsiębiorstw województwa kujawsko-pomorskiego .....                        | 95  |
| 4.27. Ocena realizacji założeń polityki terytorialnej, ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia w ramach ZIT w RPO WK-P 2014-2020 .....                                       | 97  |
| 4.28. Ewaluacja ex post Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 .....   | 99  |
| 5. Monitoring realizacji planu ewaluacji .....  | 101 |
| 6. Potencjalne ryzyka w realizacji planu ewaluacji .....  | 102 |
| 7. Załączniki .....   | 104 |
| 8. Słownik .....  | 114 |
| 9. Literatura przedmiotu .....  | 119 |

## Wykaz skrótów

|         |  |
|---------|--|
| B+R+I   | Badania+Rozwój+Innowacje   |
| BDL     | Bank Danych Lokalnych  |
| CATI    | (Computer Assisted Telephone Interview) – wywiad kwestionariuszowy telefoniczny wspomagany komputerowo   |
| CAPI    | (Computer Assisted Personal Interview) – wywiad osobisty wspomagany komputerowo  |
| CAWI    | (Computer Assisted Web Interview) – ankieta internetowa, przeprowadzana za pomocą sieci internetowej   |
| CBA     | Cost-benefit analysis – analiza kosztów i korzyści   |
| CEA     | Cost-efficiency analysis – analiza kosztów i efektywności  |
| CIE     | Ewaluacja wpływu oparta na sytuacji kontrfaktycznej  |
| CIS     | Centrum Integracji Społecznej  |
| CPR     | Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. |
| CT      | Cel tematyczny   |
| DID     | Metoda podwójnej różnicy   |
| EAC     | Europejska Agenda Cyfrowa  |
| EFMR    | Europejski Fundusz Morski i Rybacki  |
| EFRR    | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego  |
| EFRRROW | Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich   |
| EFIS    | Europejski Fundusz Społeczny   |

|                        |   |
|------------------------|---|
| EFIS                   | Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne  |
| EU-SILC                | Europejskie badanie warunków życia ludności   |
| FGI                    | Zogniskowany wywiad grupowy   |
| GSE RPO WK-P 2014-2020 | Grupa Sterująca Ewaluacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 |
| GUS                    | Główny Urząd Statystyczny   |
| IDI                    | Wywiad indywidualny pogłębiony  |
| IP                     | Instytucja Pośrednicząca  |
| ITI                    | Telefoniczny wywiad pogłębiony  |
| IZ                     | Instytucja Zarządzająca   |
| JE                     | Jednostka Ewaluacyjna   |
| JST                    | Jednostka Samorządu Terytorialnego  |
| KE                     | Komisja Europejska  |
| KIS                    | Klub Integracji Społecznej  |
| KJE                    | Krajowa Jednostka Ewaluacji   |
| KM                     | Komitet Monitorujący  |
| KM RPO WK-P 2014-2020  | Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020           |
| KPO                    | Krajowy Program Operacyjny  |
| MIPiPS                 | Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej  |
| KSI                    | Krajowy System Informatyczny  |
| LGD                    | Lokalne Grupy Działania   |
| LPR                    | Lokalny Plan Rozwoju  |
| LSR                    | Lokalne Strategie Rozwoju   |
| MiIR                   | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju   |
| MRR                    | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego   |

|                              |  |
|------------------------------|--|
| MŚP                          | Mate i średnie przedsiębiorstwa  |
| OP                           | Oś priorytetowa  |
| OPS                          | Ośrodek Pomocy Społecznej  |
| OWES                         | Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej   |
| PAPI                         | (Paper and Pencil Interview) – wywiad z ołówkiem i kartką                        |
| PE                           | Plan Ewaluacji   |
| PES                          | Przedsiębiorstwo Ekonomii Społecznej   |
| PI                           | Priorytet inwestycyjny   |
| PKB                          | Produkt Krajowy Brutto   |
| POWER                        | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój  |
| PSMI                         | Metoda Propensity Score Matching   |
| PT                           | Pomoc Techniczna   |
| PUP                          | Powiatowy Urząd Pracy  |
| RDD                          | Metoda nieciągłości w równaniu regresji  |
| RFT                          | Regionalne Fora Terytorialne   |
| RLKS                         | Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność                                       |
| ROT                          | Regionalne Obserwatorium Terytorialne  |
| RPO WK-P 2014-2020 / Program | Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 |
| RUR                          | Rejestr Usług Rozwojowych  |
| SIWZ                         | Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia                                       |
| SL2014                       | Centralny System Informatyczny   |
| SOPZ                         | Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia   |
| SRW                          | Strategia Rozwoju Województwa  |
| SWOT                         | Analiza mocnych i słabych stron oraz szans i zagrożeń                            |
| SWR                          | System Wdrażania Rekomendacji  |

|         |  |
|---------|--|
| TBE     | Teoria ewaluacji oparta na teorii programu           |
| TEN-T   | Transeuropejska Sieć Transportowa                    |
| TIK/ICT | Technologie Informatyczno-Komunikacyjne              |
| UE      | Unia Europejska                                      |
| UG      | Urząd gminy  |
| UM WK-P | Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego |
| US      | Urząd statystyczny                                   |
| WLWK    | Wspólna Lista Wskaźników Kluczowych                  |
| WTZ     | Warsztaty Terapii Zajęciowej                         |
| WUP     | Wojewódzki Urząd Pracy                               |
| ZAZ     | Zakład Aktywności Zawodowej                          |
| ZIT     | Zintegrowane Inwestycje Terytorialne                 |
| ZUS     | Zakład Ubezpieczeń Społecznych                       |

## 1. Wprowadzenie

### Podstawa prawna

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WK-P 2014-2020), zgodnie z art. 56 i 114 CPR<sup>1</sup>, ma obowiązek sporządzenia planu ewaluacji Programu i przedstawienie go Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P 2014-2020 (KM RPO WK-P 2014-2020) nie później niż rok po przyjęciu programu operacyjnego. KM RPO WK-P 2014-2020 ostatecznie akceptuje przygotowany plan.

W odniesieniu do poprzedniego okresu programowania, w latach 2014-2020 Komisja Europejska (KE) nakładał jeszcze większy nacisk na wykorzystanie wyników badań ewaluacyjnych w procesie programowania i wdrażania programów operacyjnych. Realizacja procesu ewaluacji podlega większemu zainteresowaniu ze strony KE i IZ RPO WK-P jest zobowiązana do corocznego przedstawiania postępów w realizacji planu ewaluacji oraz wykorzystania wyników ewaluacji, w tym wdrożonych rekomendacji<sup>2</sup>. Ponadto, w ramach sprawozdawczości z programu przedstawiana jest synteza/podsumowanie wyników wszystkich zrealizowanych ewaluacji w poprzednim roku, zawierająca osiągnięte rezultaty programu wraz z komentarzem.

Nowa zasada zostanie zastosowana również w aspekcie zachowania niezależności evaluatorów. Zgodnie z art. 54 CPR, ewaluacje powinny być realizowane przez zewnętrznych lub wewnętrznych ekspertów funkcjonalnie niezależnych od instytucji odpowiedzialnej za realizację programu operacyjnego. Wcześniej niezależność wymagana była jedynie od instytucji audytowej i certyfikującej.

Regulacje zawarte w rozporządzeniu ogólnym zostały uzupełnione i uszczegółowione przez KE m.in. w dokumentach: *Guidance Document on Monitoring and Evaluation*, *European Regional Development Fund and Cohesion Fund* oraz *Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy*, *European Social Fund*. Dokumenty KE zawierają interpretacje i komentarze do przepisów rozporządzenia.

Podstawę dla procesu ewaluacji programów operacyjnych stanowią także zapisy UP<sup>3</sup>. W części dotyczącej systemu wdrażania przedstawione zostały w niej ogólne założenia systemu ewaluacji polityki spójności na okres 2014-2020 (Rozdział 5.5).

Ponadto podstawę dla organizacji procesu ewaluacji RPO WK-P 2014-2020 stanowią także Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020 Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz zapisy w sekcji 8 Programu dotyczące systemu jego realizacji.

<sup>1</sup> Rozporządzenie parlamentu europejskiego i rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

<sup>2</sup> Proces wykorzystania wyników ewaluacji realizowany jest w ramach Systemu Wdrażania Rekomendacji (SWR).

<sup>3</sup> Umowa Partnerstwa została przyjęta przez Komisję Europejską 23 maja 2014r.

### Cel ewaluacji

Celem ewaluacji, wyznaczonym przez Komisję Europejską na lata 2014-2020, jest przede wszystkim poprawa procesu programowania oraz wdrażania programów, a także ocena ich trafności, skuteczności, efektywności i wpływu na rozwój społeczno-gospodarczy państw członkowskich, m.in. w odniesieniu do celów strategii Europa 2020.

- Ewaluacja RPO WK-P 2014-2020 jest zatem prowadzona, aby:
  - określić efekty realizacji oraz wpływ RPO WK-P 2014-2020 na osiągnięcie celów określonych w strategii województwa, a także w strategiach krajowych i unijnych,
  - poprawić jakość, skuteczność i efektywność wdrażania RPO WK-P 2014-2020 oraz usprawnić sposób funkcjonowania instytucji uczestniczących w jego realizacji,
  - lepiej odpowiadać na potrzeby (zarówno aktualnych, jak i przyszłych) odbiorców Programu (grup docelowych),
  - dostarczyć pogłębionych informacji osobom zarządzającym realizacją i wdrażaniem RPO WK-P 2014-2020 (decydentom), instytucjom odpowiedzialnym za planowanie i wdrażanie wsparcia w poszczególnych priorytetach (IZ/IP i beneficjentom) oraz opinii publicznej.

W okresie 2014-2020 następuje zwiększenie roli ewaluacji w procesie zarządzania programami operacyjnymi. Szczególny nacisk zostanie położony na **użyteczność ewaluacji w procesie decyzyjnym** oraz zwiększenie przejrzystości polityki spójności poprzez **dostarczanie wiarygodnych informacji dotyczących rzeczywistych efektów podejmowanych działań**. Wprowadzane zmiany obejmują zwiększenie poziomu integracji procesu ewaluacji z procesem programowania i wdrażania programu oraz podniesienie poziomu jakości procesu ewaluacji.

Integracja procesu ewaluacji z procesem programowania i wdrażania polegać będzie na ścisłej koordynacji działań analityczno-badawczych z procesem decyzyjnym oraz stworzeniu ram organizacyjno-instytucjonalnych sprzyjających lepszemu wykorzystaniu wyników badań ewaluacyjnych. Podstawowym instrumentem koordynacji jest **plan ewaluacji**, natomiast instrumentem integracji jest **funkcjonalny system wykorzystywania wyników ewaluacji**.

Podniesienie jakości procesu ewaluacji dotyczy wszystkich etapów w cyklu badawczym, począwszy od planowania, poprzez zarządzanie badaniami, aż po odbiór i wykorzystanie wyników ewaluacji.

Najistotniejszym czynnikiem warunkującym jakość procesu ewaluacji jest stosowane podejście metodologiczne. Istotną zmianą są bardziej rygorystyczne wymagania w tym zakresie. Ma to na celu uzyskanie bardziej wiarygodnych i użytecznych informacji o rzeczywistych efektach polityki spójności. Głównym wyzwaniem jest wskazanie jaka część zmiany w sytuacji społeczno-ekonomicznej kraju lub regionu zaistniała dzięki realizacji polityki spójności. Drugim zadaniem jest odpowiedź na pytanie dlaczego dana zmiana nastąpiła, czyli wyjaśnienie mechanizmów oddziaływania polityki spójności. Wymienione cele wpływają na wybór odpowiedniego podejścia metodologicznego niezbędnego do zapewnienia wysokiego poziomu jakości ewaluacji. Stąd rozwój oraz stosowanie zaawansowanych metod badawczych, w tym metod kontrfaktycznych oraz ewaluacji opartej na teorii.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020, MiIR, 22.09.2015 r. Warszawa, s. 7-8.

W perspektywie finansowej 2014-2020 realizowane będą 3 rodzaje badań ewaluacyjnych. Przed rozpoczęciem realizacji Programu przeprowadzona została ewaluacja *ex ante*, stanowiąca ocenę przyjętej logiki interwencji. W trakcie wdrażania Programu realizowane będą ewaluacje bieżące, tzw. *on-going*, oceniające trafność, skuteczność i efektywność danej interwencji. Natomiast po zakończeniu realizacji Programu zostanie przeprowadzona ewaluacja *ex post* (do 31 grudnia 2024r. zgodnie z art. 57 CPR).

W związku z szerokim zakresem Programu podlegającego procesowi ewaluacji w okresie 2014-2020 badania ewaluacyjne zostały ujęte w taki sposób, aby obejmowały ocenę najistotniejszych interwencji z punktu widzenia rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego. Główny kierunek został wskazany w *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*, określających zakres tematyczny ewaluacji, które obowiązkowo należy przeprowadzić w perspektywie 2014-2020. Należą do nich m.in. badania kryteriów i systemu wyboru projektów, wdrażania polityk horyzontalnych, wpływu wdrażanej interwencji na realizację celów każdej osi priorytetowej, postępu rzeczowego oraz systemu realizacji programu operacyjnego.

Ponadto IZ RPO WK-P określiła w planie ewaluacji wszystkie możliwe do zidentyfikowania w chwili obecnej ewaluacje przewidziane do realizacji w trakcie trwania perspektywy finansowej. Należy pamiętać jednak, że plan ewaluacji stanowi ramy dla realizacji badań ewaluacyjnych, które powinny być doprecyzowane (o szczegółowe pytania badawcze, dodatkowe metody zbierania danych) na etapie ich realizacji. Należy wówczas bazować na aktualnym stanie wiedzy i zidentyfikowanych potrzebach informacyjnych.

## 2. Przedmiot ewaluacji

Przedmiotem planu ewaluacji jest Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, finansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) i Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS), publicznych środków krajowych i środków własnych beneficjentów. Łączne finansowanie ze środków europejskich wyniesie 1 903 540 287 euro z czego ok. 72% (1 368 083 592 euro) pochodzi z EFRR i ok. 28% (535 456 695 euro) z EFS.

Celem głównym RPO WK-P 2014-2020 jest **uczynienie województwa kujawsko-pomorskiego konkurencyjnym i innowacyjnym regionem Europy oraz poprawa jakości życia jego mieszkańców.**

Zaproponowany cel główny będzie realizowany poprzez 11 osi priorytetowych zawierających 10 celów tematycznych i 34 priorytety inwestycyjne, którym przypisano 48 celów szczegółowych. Natomiast właściwy potencjał organizacyjny, instytucjonalny i kadrowy zostanie zapewniony poprzez realizację zadań z osi priorytetowej 12 Pomoc Techniczna.

**Oś priorytetowa 1** Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu obejmuje cel tematyczny (CT) 1. Wzmocnienie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji oraz CT 3. Wzmocnienie konkurencyjności MŚP, sektora rolnego (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (ERROW)) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR)). W ramach Osi 1 na wsparcie badań naukowych, rozwoju technologii i innowacji zostanie przeznaczonych nie mniej niż 154 214 147 euro, natomiast na wsparcie konkurencyjności przedsiębiorstw nie więcej niż 275 409 240 euro (łącznie alokacja 429 623 387 euro). Połączenie tych dwóch celów tematycznych w ramach jednej osi

jest uzasadnione bardzo ścisłym powiązaniem między wsparciem badań naukowych, rozwojem technologii i innowacji a wzrostem konkurencyjności sektora MŚP. Oś 1 obejmuje 5 priorytetów inwestycyjnych (PI):

- 1a Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie B+I oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy.
- 1b Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami B+R i sektorem szkolnictwa wyższego (...), wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów i zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji w dziedzinie kluczowych technologii (...)
- 3a Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości.
- 3b Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia.
- 3c Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług.

**Oś priorytetowa 2** Cyfrowy region obejmuje CT 2 Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości TIK (technologie informacyjno-komunikacyjne). Oś priorytetowa 2 obejmuje jeden PI 2c Wzmocnienie zastosowań TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia, którego celem strategicznym jest większy zakres stosowania TIK w sferze usług publicznych. Realizacja PI przyczyni się do rozwoju e-usług sektora publicznego, udostępniania informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa narodowego w celu umożliwienia wytworzenia na ich podstawie nowych usług cyfrowych przez podmioty spoza sektora publicznego. Otwarte reguły dostępności informacji sektora publicznego zapewnią nie tylko maksymalizację zysków płynących z ich wykorzystania, lecz także wpłyną na wzrost kapitału społecznego, intelektualnego i kulturowego. Łączna alokacja wynosi 50 169 580 euro.

**Oś priorytetowa 3** Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie obejmuje CT 4 Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach. Oś 3 obejmuje cztery następujące PI:

- 4a Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych.
  - 4b Promowanie efektywności energetycznej i korzystania z odnawialnych źródeł energii w przedsiębiorstwach.
  - 4c Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii, w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym.
  - 4e Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu.
- Ponadto PI 4c i 4e realizowane będą przy zastosowaniu instrumentu ZIT. Łączna alokacja wynosi 282 225 573 euro.





- 9i Aktywne wiązanie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie.
- 9iv Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym.
- 9v Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia.
- Ponadto PI 9i i 9iv realizowane będą przy zastosowaniu instrumentu ZIT.  
Łączna alokacja 124 636 401 euro.

**Oś priorytetowa 10** Innowacyjna edukacja obejmuje CT 10 Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie. Oś 10 będzie realizowana przez trzy PI:

- 10i Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnianie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia
- 10iij Wyórównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji
- 10iv Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów naukania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami
- Ponadto PI 10i i 10iv realizowane będą przy zastosowaniu instrumentu ZIT.  
Łączna alokacja wynosi 131 079 539 euro.

**Oś priorytetowa 11** Rozwój lokalny kierowany przez społeczność obejmuje CT 9 Promowanie wiązania społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją. Oś 11 realizowana będzie przez PI 9vi Strategie rozwoju lokalnego kierowane przez społeczność, którego celem szczegółowym jest wzrost aktywizacji społeczno-zawodowej mieszkańców objętych Lokalnymi Strategiami Rozwoju. Wspieranie w ramach PI 9vi ukierunkowane będzie na zwiększenie aktywności społeczności w zakresie kreowania i podejmowania przez nich różnego rodzaju inicjatyw oddolnych na rzecz budowania kapitału społecznego mieszkańców obszarów wiejskich i miejskich. Efektem realizowanych działań będzie podniesienie zdolności do budowania kapitału społecznego, zwiększenia partycypacji społecznej i aktywności obywatelskiej.  
Łączna alokacja wynosi 36 254 560 euro.

**Oś priorytetowa 12** Pomoc techniczna ma zapewnić właściwy potencjał organizacyjny, instytucjonalny i kadrowy, wsparcie systemu wdrażania, efektywną informację i promocję oraz wsparcie beneficjentów Programu. W ramach osi będą realizowane następujące cele:

Cel szczegółowy 1: utrzymanie niezbędnych warunków pracy oraz poziomowi zatrudnienia wykwalifikowanych pracowników, gwarantujących skuteczne wykonywanie obowiązków związanych z realizacją Programu.

Cel szczegółowy 2: wsparcie obsługi kluczowych procesów systemu wdrażania Programu.

Cel szczegółowy 3: wzmacnienie kompetencji potencjalnych beneficjentów i beneficjentów Programu.

Cel szczegółowy 4: zapewnienie dopasowanego do potrzeb odbiorców przekazu w zakresie celów i korzyści wynikających z wdrażania Programu.  
Łączna alokacja wynosi 59 931 546 euro.

Podsumowanie opisu przedmiotu planu ewaluacji stanowią tabelę przedstawiające strukturę RPO WK-P 2014-2020 wraz z alokacją finansową (część dofinansowania z UE) oraz zakładane wskaźniki rezultatu strategicznego w poszczególnych osiach priorytetowych.

**Tab. 1. Wsparcie z UE w podziale na osie priorytetowe RPO WK-P na lata 2014-2020**

| Oś priorytetowa   | Lp  | Cel strategiczny | Wsparcie z UE (w euro) | Realizacja z IT (w euro) | Szkolenia i aktywność na ZIT (w euro) |
|---|-----|------------------|------------------------|--------------------------|---------------------------------------|
|   |     |                  |                        |                          |                                       |
| Oś 1 Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki       | 1   |                  | 154 214 147            |                          |                                       |
|   | 3   |                  | 275 409 240            |                          |                                       |
| Oś 2 Cyfrowy region   | 2   |                  | 50 169 580             |                          |                                       |
| Oś 3 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie | 4   |                  | 282 225 573            |                          | 4c, 4e                                |
|   | 5   |                  | 12 470 212             |                          | 6b, 6c, 6d                            |
| Oś 4 Region przyjazny środowisku                                    | 6   |                  | 106 228 067            |                          | 16 009 881                            |
|   | 7   |                  | 205 973 078            |                          |                                       |
| Oś 5 Spójność wewnętrzna i dostępność zewnętrzna regionu            | 9   |                  | 194 145 899            |                          | 9b                                    |
|   | 10  |                  | 47 478 815             |                          | 10a                                   |
| Oś 6 Solidarna społeczność i konkurencyjne kadry                    | 9   |                  | 39 768 991             |                          | 11 000 000                            |
|   | 8   |                  | 183 554 649            |                          | 8iv                                   |
| Oś 8 Aktywni na rynku pracy   | 8   |                  | 183 554 649            |                          | 1 400 000                             |
| Oś 9 Solidarne społeczeństwo  | 9   |                  | 124 636 401            |                          | 9i, 9iv                               |
| Oś 10 Innowacyjna edukacja  | 10  |                  | 131 079 539            |                          | 10i, 10iv                             |
|   | 9   |                  | 36 254 560             |                          | 14 238 012                            |
| Oś 11 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność                    | 9   |                  | 36 254 560             |                          |                                       |
| Oś 12 Pomoc techniczna  | n/d |                  | 59 931 546             |                          |                                       |

Zdźródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WK-P na lata 2014-2020. Decyzja Wykonawcza Komisji nr C(2014) 10021 z dnia 16 grudnia 2014 r. przyjmująca niektóre elementy programu operacyjnego „Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020” do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” dla regionu kujawsko-pomorskiego w Polsce.

**Tab.2. Wskaźniki rezultatu strategicznego w zakresie osi priorytetowych finansowanych z EFRR (1-7) w ramach RPO WK-P 2014-2020**

| Opis | Identyfikator | Wzrost wskaźnika  | Źródło danych                  | Jednostka              | Okres bazowy | Okres docelowy | Wartość docelowa (2023) |
|------|---------------|---|--------------------------------|------------------------|--------------|----------------|-------------------------|
| 1    | 1.a           | Nakłady na działalność B+R w relacji do PKB   | GUS STRATEG                    | %                      | 2011         | 0,27           | 0,89                    |
|      | 1.b           | Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w relacji do PKB   | GUS STRATEG                    | %                      | 2011         | 0,08           | 0,41                    |
|      | 1.b           | Odszetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej                 | GUS STRATEG                    | %                      | 2012         | 4,7            | 7,3                     |
|      | 3.a           | Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB   | GUS STRATEG                    | %                      | 2011         | 9,20           | 10,25                   |
|      | 3.b           | Wartość eksportu w regionie   | Izba Celna w Toruniu           | zł                     | 2013         | 3,900 000      | 4 680 000               |
|      | 3.c           | Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych - w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług   | GUS                            | %                      | 2013         | 11,01          | 12,87                   |
| 2    | 2c            | Odszetek obywateli korzystających z e-administracji (EAC) <sup>5</sup>  | GUS                            | %                      | 2014         | 23,7           | 37,3                    |
| 3    | 4.a           | Udział produkcji energii elektrycznej produkowanej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem | GUS STRATEG                    | %                      | 2013         | 58,70          | 64,07                   |
|      | 4.b           | Zużycie energii elektrycznej na 1 mln zł PKB  | GUS STRATEG                    | GWh                    | 2011         | 0,11           | 0,09                    |
|      | 4c            | Sprzedaż energii cieplnej na cele komunalno-bytowe ogółem   | GUS                            | GJ/rocznie             | 2012         | 9989713,30     | 7907725,17              |
|      | 4.e           | Liczba przewozów pasażerów komunikacją miejską na 1 mieszkańca obszarów miejskich                                 | obliczenia IZ na podstawie GUS | szt.                   | 2013         | 138,19         | 148,02                  |
| 4    | 5.b           | Pojemność obiektów małej retencji wodnej  | GUS STRATEG                    | dm <sup>3</sup>        | 2012         | 14 209,90      | 15 047,62               |
|      | 6.a           | Odszetek odpadów komunalnych zbieranych selektywnie   | GUS                            | %                      | 2012         | 9,7            | 50,0                    |
|      | 6.b           | Odszetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków  | GUS STRATEG                    | %                      | 2012         | 71,0           | 80,47                   |
|      | 6.c           | Zwiedzający muzea i oddziały w gestii samorządu gmin, powiatów i miast na prawach                                 | GUS                            | osoby/1000 mieszkańców | 2012         | 230,68         | 339,90                  |

<sup>5</sup> Wartość bazowa oraz docelowa wskaźnika pochodzi z raportu pt. „Oszacowanie wartości docelowej dla wskaźnika rezultatu - Odszetek obywateli korzystających z e-administracji (EAC) z RPO WK-P na lata 2014-2020” zrealizowanego przez firmę AGROTEK Polska Sp. z o.o. na zlecenie UM WK-P w 2015 r.

| Opis | Identyfikator | Wzrost wskaźnika   | Źródło danych  | Jednostka | Okres bazowy | Okres docelowy | Wartość docelowa (2023) |
|------|---------------|--|--|-----------|--------------|----------------|-------------------------|
|      | 6.d           | Udział powierzchni obszarów chronionych w powierzchni ogółem                           | GUS STRATEG  | %         | 2012         | 31,8           | 32,0                    |
| 5    | 7.b           | Liczba wypadków drogowych na 100 tys. ludności   | GUS STRATEG  | szt.      | 2012         | 62,90          | 50,37                   |
|      | 7.b           | WDDT II (wskaźnik drogowej dostępności transportowej - liczony na bazie WMDT)          | MIIR   | n/d       | 2013         | 26,89          | 32,46                   |
|      | 7.c           | Podróże zbiorową komunikacją publiczną w ciągu roku na 1 mieszkańca obszarów wiejskich | obliczenia IZ na podstawie modelu transportowego dla województwa | szt.      | 2012         | 20,35          | 18,48                   |
|      | 7d.           | WKDT II (wskaźnik kolejowej dostępności transportowej - liczony na bazie WMDT)         | MIIR   | n/d       | 2013         | 25,62          | 38,03                   |
| 6    | 9a            | Liczba porad udzielonych w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej na 1 mieszkańca            | obliczenia IZ na podstawie danych GUS                            | szt.      | 2013         | 7,09           | 8,0                     |
|      | 9a            | Liczba gospodarstw domowych korzystających ze srodowiskowej pomocy społecznej          | GUS  | szt.      | 2013         | 92,153         | 87 900                  |
|      | 9.b           | Wskaźnik ożywienia społeczno-gospodarczego na obszarach miejskich                      | obliczenia IZ na podstawie danych GUS                            | %         | 2013         | 21             | 30                      |
|      | 10.a          | Zdolność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ            | Dane z CKE IOKE  | %         | 2013         | 51,70          | 70,32                   |
|      | 10.a          | Odszetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym                    | GUS STRATEG  | %         | 2013         | 55,0           | 75,0                    |
| 7    | 9.d           | Wskaźnik ożywienia społeczno-gospodarczego poza obszarami miejskimi                    | obliczenia IZ na podstawie danych GUS                            | %         | 2013         | 33             | 40                      |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WK-P na lata 2014-2020; Decyzja Wykonawcza Komisji nr C(2014) 10021 z dnia 16 grudnia 2014 r. przyjmująca niektóre elementy programu operacyjnego „Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020” do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” dla regionu kujawsko-pomorskiego w Polsce.

**Tab.3. Wskaźniki rezultatu w zakresie osi priorytetowych finansowanych z EFS (8-11) w ramach RPO WK-P 2014-2020**

| Opis | Identyfikator | Wzrost wskaźnika   | Źródło danych | Jednostka | Okres bazowy | Okres docelowy | Wartość docelowa (2023) |
|------|---------------|--|---------------|-----------|--------------|----------------|-------------------------|
| 8    | 8i            | Cel szczegółowy nr 1. Zwiększenie zatrudnienia osób powyżej 29 r. z. znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy, w tym osób powyżej 50 r. z., osób z niepełnosprawnościami, długotrwale bezrobotnych i o niskich kwalifikacjach. |               |           |              |                |                         |
|      | 1.            | Liczba osób pracujących, łącznie   | os.           |           |              |                |                         |
|      |               | Liczba osób bezrobotnych, w tym  |               |           |              |                |                         |
|      |               | 58% bezrobotnych, w tym  | 58%           |           |              |                |                         |
|      |               | 43% SL2014   | 43%           |           |              |                |                         |
|      |               | rocznie  |               |           |              |                |                         |







|  |     |   |      |     |     |       |      |     |                     |                                  |
|--|-----|---|------|-----|-----|-------|------|-----|---------------------|----------------------------------|
| 9  | 5v  | świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu  | os.  | n/d | 615 | os.   | 2014 | 360 | SL2014              | rocznie                          |
| <b>Cel szczegółowy nr 1. Tworzenie nowych podmiotów ekonomicznych społecznej</b> |     |   |      |     |     |       |      |     |                     |                                  |
|  | 28. | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) | szt. | n/d | 85  | szt.  | 2014 | 360 | SL2014              | rocznie                          |
|  | 29. | Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych  | szt. | n/d | 85  | szt.  | 2014 | 360 | SL2014              | rocznie                          |
|  | 30. | Liczba miejsc pracy istniejących co najmniej 30 miesięcy, utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych                                      | szt. | n/d | 60% | proc. | 2014 | 30% | badanie ewaluacyjne | dwa razy w okresie programowania |
| 9  | 5v  | <b>Cel szczegółowy nr 2. Rozwój potencjału i możliwości do zwiększenia zatrudnienia w istniejących podmiotach ekonomicznych społecznej</b>  | os.  | n/d | 615 | os.   | 2014 | 158 | SL2014              | rocznie                          |
|  | 31. | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) | szt. | n/d | 85  | szt.  | 2014 | 158 | SL2014              | rocznie                          |
|  | 32. | Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych  | szt. | n/d | 85  | szt.  | 2014 | 158 | SL2014              | rocznie                          |
|  | 33. | Liczba miejsc pracy istniejących co najmniej 30 miesięcy  | szt. | n/d | 60% | proc. | 2014 | 30% | badanie ewaluacyjne | dwa razy w okresie programowania |

|   |     |   |      |     |     |       |      |     |                     |                                  |
|---|-----|---|------|-----|-----|-------|------|-----|---------------------|----------------------------------|
| 10  | 10i | utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych  | szt. | n/d | 58% | proc. | 2014 | 68% | badanie ewaluacyjne | dwa razy w okresie programowania |
| <b>Cel szczegółowy nr 1. Zwiększenie liczby miejsc przedszkolnych</b> |     |   |      |     |     |       |      |     |                     |                                  |
|   | 34. | Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS  | os.  | n/d | 30% | proc. | 2014 | 30% | SL2014              | rocznie                          |
|   | 35. | Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu   | os.  | n/d | 60% | proc. | 2014 | 60% | SL2014              | rocznie                          |
| 10  | 10i | <b>Cel szczegółowy nr 2. Rozwój kompetencji kluczowych uczniów (CK), matematyczno-przyrodniczych, języki obce, kreatywności, innowacyjności, pracy zespołowej, doradztwo edukacyjno-zawodowe, rozwijanie zindywidualizowanego podejścia do ucznia, szczególnie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi oraz rozwijanie kompetencji uczniów niezbędnych na rynku pracy poprzez staże zawodowe</b> | os.  | n/d | 89% | proc. | 2014 | 90% | SL2014              | rocznie                          |
|   | 36. | Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe po opuszczeniu programu  | os.  | n/d | 30% | proc. | 2014 | 30% | SL2014              | rocznie                          |
|   | 37. | Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu   | os.  | n/d | 89% | proc. | 2014 | 90% | SL2014              | rocznie                          |
|   | 38. | Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych   | szt. | n/d | 89% | proc. | 2014 | 90% | SL2014              | rocznie                          |
|   | 39. | Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują   | szt. | n/d | 89% | proc. | 2014 | 90% | SL2014              | rocznie                          |





| Opis   | Wzrost gospodarczy | Wzrost zatrudnienia | Wzrost innowacji | Wzrost przedsiębiorczości | Wzrost przedsiębiorczości | Wzrost przedsiębiorczości | Wzrost przedsiębiorczości | Wzrost przedsiębiorczości           | Wzrost przedsiębiorczości | Wzrost przedsiębiorczości |
|--|--------------------|---------------------|------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|-------------------------------------|---------------------------|---------------------------|
| opuśczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)   |                    |                     |                  |                           |                           |                           |                           |                                     |                           |                           |
| 50. Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wyłączeniem społecznym pracujących sześć miesięcy po opuśczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) | os.                | n/d                 | 10%              | proc.                     | 2014                      | 4%                        | badanie ewaluacyjne       | cztery razy w okresie programowania |                           |                           |

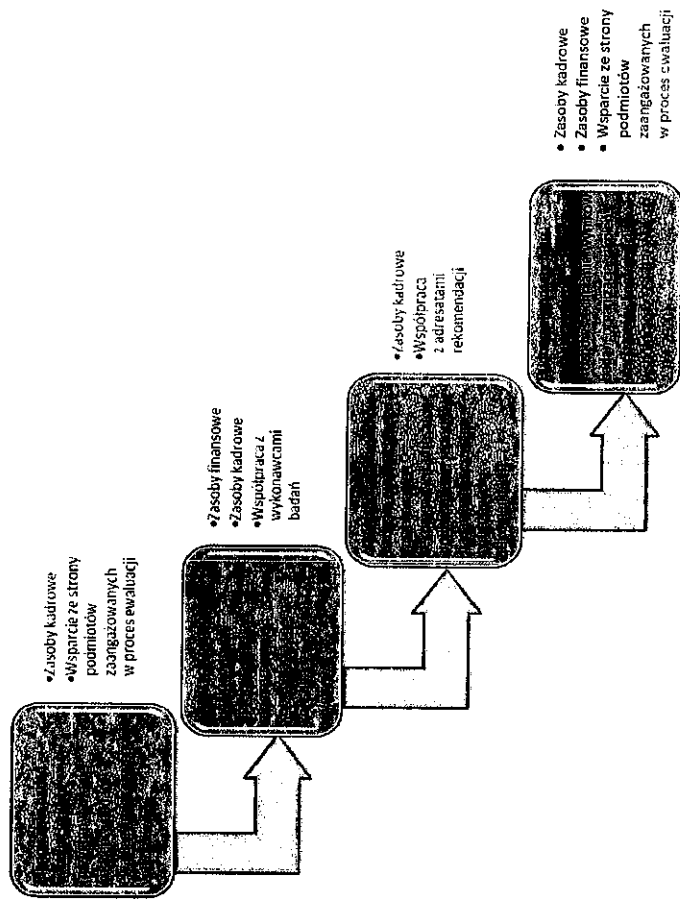
Wskazniki rezultatu długoterminowego, dla których źródłem danych będą badania ewaluacyjne

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WK-P na lata 2014-2020. Decyzja Wykonawcza Komisji nr CJ(2014) 10021 z dnia 16 grudnia 2014 r. przyjmująca niektóre elementy programu operacyjnego „Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020” do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” dla regionu kujawsko-pomorskiego w Polsce.

### 3. Organizacja procesu ewaluacji i budowa potencjału ewaluacyjnego

Ewaluacja programu traktowana jest jako proces, składający się z kilku etapów i wymagający zagwarantowania odpowiedniego potencjału organizacyjno-administracyjnego, tj. zasobów kadrowych i finansowych oraz właściwych procedur, umożliwiających prawidłowy przebieg tego procesu w ramach urzędu.

Schemat 1: Przebieg procesu ewaluacji

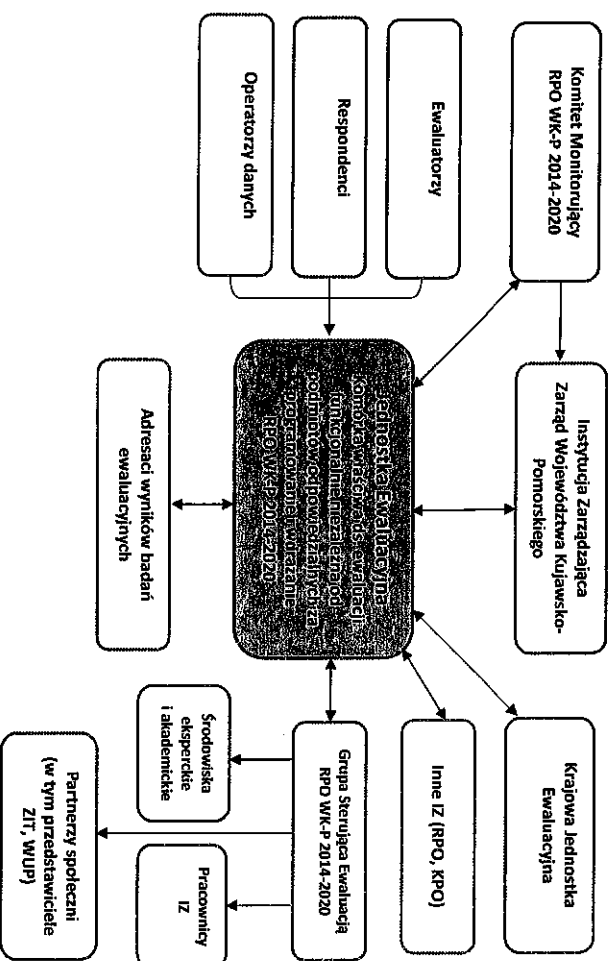


Źródło: Opracowanie własne.

### 3.1 Podmioty zaangażowane w proces ewaluacji

Za prowadzenie ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 odpowiada IZ RPO WK-P 2014-2020, która jest Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Stroną wykonawcą ewaluacji jest utworzona w ramach IZ Jednostka Ewaluacyjna (JE), która odpowiada za ewaluację działań realizowanych zarówno z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), jak i Europejskiego Funduszu Społecznego (ESF)<sup>6</sup>. Inne podmioty uczestniczące w procesie ewaluacji przedstawia schemat 2.

Schemat 2. Podmioty zaangażowane w proces ewaluacji



Źródło: Opracowanie własne.

W celu zapewnienia funkcjonalnej niezależności procesu ewaluacji utworzona przez IZ RPO WK-P 2014-2020 Jednostka Ewaluacyjna będzie realizować swoje zadania w sposób obiektywny i niezależny od podmiotów odpowiedzialnych za programowanie i wdrażanie RPO WK-P 2014-2020.

<sup>6</sup> Dane teleadresowe do Jednostki Ewaluacyjnej: Biuro Ewaluacji Wydziału Analiz i Ewaluacji Departament Rozwoju Regionalnego, tel. 56 62 18 653, 62 18 649, e-mail: i.zjednicka@kujawsko-pomorskie.pl, i.konkcal@kujawsko-pomorskie.pl.

- Główne zadania Jednostki Ewaluacyjnej wiążą się z przebiegiem procesu ewaluacji i współpracą z podmiotami zaangażowanymi. Należą do nich:
- przygotowanie, monitorowanie i aktualizacja *Planu ewaluacji RPO WK-P 2014-2020*;
  - planowanie i koordynacja procesu ewaluacji RPO WK-P 2014-2020, w tym współpraca z wykonawcami zewnętrznych badań ewaluacyjnych;
  - organizacja i prowadzenie prac GSE RPO WK-P 2014-2020;
  - współpraca z Krajową Jednostką Ewaluacji (KJE) przy przygotowywaniu dokumentów odnoszących się do realizacji procesu ewaluacji polityki spójności w Polsce;
  - współpraca z KJE oraz KE przy ewaluacji ex post oraz innych ewaluacjach realizowanych z inicjatyw tych podmiotów;
  - zbieranie i gromadzenie danych niezbędnych do ewaluacji;
  - realizacja ewaluacji przy zastosowaniu trafnych i zaawansowanych metod badawczych (ewaluacja wpływu oparta na sytuacji kontrfaktycznej (CIE), teoria ewaluacji oparta na teorii programu (TBE) i inne);
  - animowanie i monitorowanie wykorzystania wyników badań ewaluacyjnych dotyczących RPO WK-P 2014-2020, raportowanie KE, KM, RPO WK-P 2014-2020 i KJE wyników ewaluacji;
  - rozpowszechnianie wiedzy nt. stosowanych w Unii Europejskiej i Polsce ogólnie przyjętych standardów ewaluacji funduszy strukturalnych;
  - upublicznianie wyników przeprowadzonych ewaluacji oraz rozpowszechnianie wiedzy i informacji na ten temat;
  - budowa potencjału ewaluacyjnego wśród instytucji związanych z procesem ewaluacji programu.

Podmiotem wspierającym Jednostkę Ewaluacyjną w procesie ewaluacji jest **Grupa Sterująca Ewaluacją RPO WK-P 2014-2020**<sup>7</sup> (GSE RPO WK-P 2014-2020). Statywni członkami GSE RPO WK-P 2014-2020 są pracownicy JE, pracownicy Biura Analiz pełniące funkcję Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego, przedstawiciele departamentów merytorycznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (UMWK-P) oraz przedstawiciele Komitetu Monitorującego RPO WK-P 2014-2020, reprezentujący partnerów społeczno-gospodarczych (przedstawiciele ZIT i WUP) i środowisko naukowe. Rolą GSE RPO WK-P 2014-2020 jest wsparcie JE w zakresie:

- konsultowania planu ewaluacji i jego aktualizacji, sporządzanych przez JE;
- monitorowania procesu realizacji planu ewaluacji;
- proponowania tematów badań ewaluacyjnych;
- tworzenia koncepcji badawczych lub ich elementów;
- konsultowania produktów badań ewaluacyjnych, w tym raportów metodologicznych, raportów końcowych lub raportów częściowych;
- pomocy w budowaniu potencjału ewaluacyjnego.

Za organizację i prowadzenie prac GSE RPO WK-P 2014-2020 odpowiada Jednostka Ewaluacyjna.

<sup>7</sup> Powołana Uchwałą Nr 32/1085/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 sierpnia 2015 r. z późniejszymi zmianami.

Znaczącą rolę w procesie ewaluacji przypisano **Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P 2014-2020**.<sup>6</sup> Zadania KM RPO WK-P 2014-2020 obejmują:

- rozpatrywanie i zatwierdzanie *Planu ewaluacji RPO WK-P 2014-2020*<sup>8</sup> oraz akceptowanie proponowanych zmian w planie ewaluacji,
- monitorowanie procesu ewaluacji Programu,
- rekomendowanie obszarów, które powinny zostać poddane ewaluacji w ramach Programu,
- zapoznanie się z wynikami ewaluacji.

Instytucja Zarządzająca przewiduje w okresie programowania 2014-2020 współpracę ze **środowiskiem eksperckim i akademickim oraz partnerami społecznymi**. Sposób zaangażowania tych środowisk w proces ewaluacji realizuje unijną zasadę partnerstwa. Polega ona w głównej mierze na organizowaniu spotkań, wywiadów oraz paneli ekspertów podczas prowadzonych badań ewaluacyjnych, a także na zapraszaniu tych osób do udziału w pracach GSE RPO WK-P 2014-2020 oraz Komitetu Monitorującego RPO WK-P 2014-2020. Każdorazowo skład osobowy dopasowany jest do tematyki badania w celu zapewnienia odpowiedniej reprezentacji głównych aktorów życia lokalnego i regionalnego. Jednostka Ewalacyjna po każdym badaniu będzie organizować spotkania, na które zapraszani będą członkowie GSE RPO WK-P 2014-2020, adresaci rekomendacji oraz inne osoby zainteresowane tematyką badania ewaluacyjnego. Na spotkaniach Wykonawcy prezentować będą wyniki przeprowadzonych ewaluacji, a zaproszone osoby uczestniczyć w dyskusji nad rekomendacjami wnosząc swoje uwagi i opinie.

### 3.2. Sposób realizacji badań

W ramach procesu ewaluacji mogą być realizowane ewaluacje wewnętrzne, zewnętrzne i hybrydowe. **Ewaluacja wewnętrzna** polega na zaangażowaniu w proces ewaluacji własnego potencjału kadrowego, dysponującego odpowiednim doświadczeniem i wiedzą w obszarze podlegającym ewaluacji. Za początek badania ewaluacyjnego przyjmuje się powołanie zespołu badawczego. Zaletą ewaluacji wewnętrznej może być możliwość budowy relacji współpracy i zaangażowania zespołu w dążeniu do przyjętego celu. Pewnym zagrożeniem natomiast może być brak obiektywizmu i chęć ukrycia nieprawidłowości, zwłaszcza jeśli nie wyłączymy osób osobiście zainteresowanych badanym obszarem, a także zachwianie równowagi w bieżących pracach jednostki ewaluacyjnej, jeśli nie przewidzimy czasochłonności zadań dla oddlegowanego zespołu badawczego.

Jeśli jednostka ewaluacyjna nie będzie dysponowała odpowiednim potencjałem kadrowym, doświadczeniem i ilością czasu na przeprowadzenie badania, a obszar badawczy będzie szeroki i skomplikowany wówczas należy przeprowadzić ewaluację zewnętrzną. **Ewaluacja zewnętrzna** polega na zleceniu przeprowadzenia badania ewaluatorom zewnętrznym, po przeprowadzeniu procedury wyboru wykonawcy zgodnie z prawem zamówień publicznych. Zewnętrzni ewaluatorzy najczęściej charakteryzują się doświadczeniem i odpowiednim przygotowaniem metodologicznym, a także wysokim potencjałem organizacyjnym i finansowym. Dodatkowo dają poczucie obiektywizmu w ocenie realizowanych

<sup>6</sup> Rola KM w zakresie ewaluacji wynika bezpośrednio z zapisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

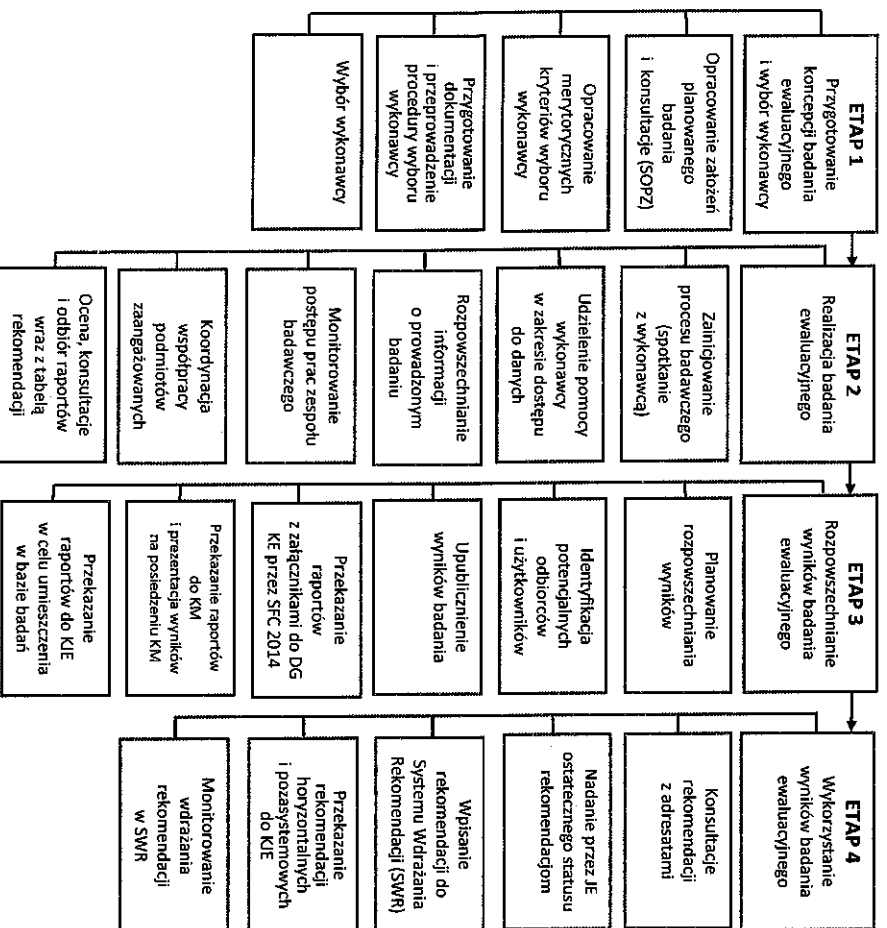
<sup>8</sup> Zgodnie z art. 114 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. plan ewaluacji przedstawiany jest KM nie później niż rok po przyjęciu programu.

przedsięwzięć. Zagrożeniem dla ewaluacji zewnętrznej może być brak znajomości specyfiki funkcjonowania jednostki zamawiającej i zagadnień poddanych ewaluacji. Ponadto ewaluacja zewnętrzna zazwyczaj generuje wyższe koszty finansowe, co wymaga zaplanowania odpowiedniego budżetu.

Ważnym elementem realizacji zewnętrznego badania ewaluacyjnego jest dwustronna współpraca wykonawcy z zamawiającym. Jako początek badania ewaluacyjnego uważa się podpisanie umowy z wykonawcą. Dodatkowo dobrą praktyką jest organizacja spotkania inauguracyjnego badania, które ma na celu wyjaśnienie i doprecyzowanie zapisów szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, jak i samej oferty złożonej przez wykonawcę. Następnie w toku dalszej współpracy należy monitorować postęp prac zespołu badawczego w ramach zleconego badania poprzez pozyskiwanie od wykonawcy informacji o bieżącym postępie prac. Dobrą praktyką w tym zakresie jest przekazywanie przez wykonawcę cotygodniowych raportów z postępu prac wraz z uwzględnieniem ewentualnych zagrożeń. Istnieje również możliwość organizowania spotkań roboczych o ile zachodzi taka potrzeba. Zarówno wykonawca, jak i zamawiający muszą wywiązywać się z zapisów umowy i w sposób terminowy przekazywać poszczególne elementy, tj. bazy danych na potrzeby realizacji badania oraz wypracowane w ramach badania raporty: metodologiczny, ewentualne raporty cząstkowe oraz raport końcowy. Odbiór raportu końcowego jest uznawany za termin zakończenia badania.

W przypadku ewaluacji zewnętrznej występuje kilka etapów przedstawionych na schemacie nr 3.

Schemat 3. Etapy realizacji badania ewaluacyjnego



Źródło: Opracowanie własne.

Ponadto istnieje możliwość przeprowadzenia **ewaluacji hybrydowej** polegającej na występowaniu elementów z ewaluacji wewnętrznej i zewnętrznej. Podmiotami uczestniczącymi w ewaluacji hybrydowej są członkowie zespołu badawczego wykonanego w ramach IZ RPO oraz ewaluatorzy zewnętrzni zaangażowani do wykonania wybranych zadań.

W procesie realizacji badań szczególną rolę odgrywa metodologia zastosowana do poszczególnych ewaluacji.<sup>10</sup> W okresie programowania 2014-2020 KE rekomenduje szersze zastosowanie badań ewaluacyjnych uklernkowanych na analizie wpływu interwencji publicznej na dobrobyt obywateli UE w wymiarze gospodarczym, społecznym i środowiskowym (ang. *impact evaluation*). Najczęściej jest wówczas stosowane podejście kontrfakcyjne. Jest to istotna zmiana w stosunku do dotychczasowego modelu oparteego głównie na ocenie aspektów związanych z procesem wdrażania programów wsparcia (ang. *implementation evaluation*)<sup>11</sup>.

KE kładzie przy tym nacisk na **stosowanie ewaluacji oddziaływania opartych na teorii**. Podjęcie to zakłada, że ewaluacja obejmuje zarówno pytania dotyczące procesu, jak i wielkości uzyskanych efektów. Trafność danej polityki jest uwadniania, jeśli badanie nie ograniczy się tylko do wskazania, czy oceniana interwencja wywarła zamierzony wpływ, ale odpowie również na pytanie, dlaczego nie miało – to miejsca<sup>12</sup>. Typowymi metodami stosowanymi w ewaluacji oddziaływania opartych na teorii są: *desk research*, analiza danych gromadzonych przez organy administracji rządowej, studia przypadku, wywiady, badania kwestionariuszowe, a także inne badania jakościowe i ilościowe, które dostarczą kompleksowych informacji pozwalających zbadać logikę interwencji programu i odtworzyć jego „teorię”.

Nowym wyzwaniem dla ewaluatorów będzie ocena oddziaływania zintegrowanych programów, tj. ewaluacja tego jak poszczególne komponenty programu na siebie oddziałują, w tym wzajemnie wzmacniają osłabiane w danym obszarze efekty. Poniżej zaprezentowano główne techniki badawcze rekomendowane do wykorzystania w badaniach ewaluacyjnych planowanych w ramach ewaluacji RPO WK-P 2014-2020. Przy zaprezentowanych technikach wskazano, w których typach badań ewaluacyjnych mogą znaleźć zastosowanie, a także wykorzystania jakich danych wymagały.

#### Ewaluacja oddziaływania w oparciu o scenariusze kontrfakcyjne

Zasadniczą ideą metod kontrfakcyjnych jest hipotetyczna rekonstrukcja sytuacji, jaka miałaby miejsce, gdyby danej interwencji nie było. Jako że programów rozwoju regionalnego nie da się odzwiercać w warunkach kontrolowanych, jak eksperymenty fizyczne czy chemiczne, jedynym sposobem znalezienia przybliżonej sytuacji jest ustanowienie grup kontrolnych. Przykładowo, dla programu wspierającego zakładanie nowych przedsiębiorstw ważne będzie skonstruowanie podmiotów otrzymujących środki publiczne z grupą przedsiębiorstw działających bez takiego wsparcia. Istnieje kilka technik tworzenia grup kontrolnych, np.: losowa (randomizowana), „różnica w różnicy”, metoda dopasowania. W celu skutecznego korzystania z metod kontrfakcyjnych niezbędny jest szeroki dostęp do baz danych potrzebnych do konstruowania grup kontrolnych i badawczych.

<sup>10</sup> Fragment załącznika z „Ewaluacji ex ante kulawsko-pomorskiego regionalnego programu operacyjnego”, konsorcjum Agriotec, Polska Sp. z o.o. i Ecosys Polska Sp. z o.o., 2013 aneks 11.1. Wstępna koncepcja procesu ewaluacji K-P RPO 2014-2020.

<sup>11</sup> Komisja Europejska, *The Programming Period 2014-2020. Guidance Document on Monitoring and Evaluation – European Regional Development Fund and Cohesion Fund – Concepts and Recommendations*, October 2013.

<sup>12</sup> White H., *Ocena oddziaływania oparta na teorii: zasady i praktyka* [w:] Haber A., Trzciński R., *Ocena wpływu i prognozowanie efektów w badaniach ewaluacyjnych*, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2011, s. 65.

#### **Analiza danych zastanych**

*Desk research* polega na wykorzystaniu w ewaluacji dostępnych danych wtórnych takich jak publikacje, raporty, biuletyny, bazy danych, katalogi, informacje dostępne na stronach internetowych itp. Przed wykorzystaniem danych w badaniu są one analizowane pod kątem wiarygodności, rzetelności i aktualności. Analiza danych zastanych jest użyteczna ze względu na wysoki stopień obiektywizmu oraz możliwość wykorzystania zebranych informacji na potrzeby procedur badawczych realizowanych w kolejnych etapach badania.

W ramach zaplanowanych ewaluacji szczególnie duże znaczenie będzie miało metaewaluacja, czyli analiza wyników wszystkich dotychczas przeprowadzanych ewaluacji (*ex ante*, *on-going* (w tym *mid-term*), *ex post*), z wybranego obszaru, odnoszących się zarówno do obecnego, jak i poprzednich okresów programowania. Wskazuje się, że wyniki metaewaluacji powinny być prezentowane w układzie zgodnym ze strukturą/logiką strategii Europa 2020 (w szczególności na użytek KE).

#### **Badania ilościowe**

Badania ilościowe (CATI, CAWI, CAPI, PAPI) powinny objąć w szczególności beneficjentów programu. Pozwolą ocenić czy program właściwie odpowiedział na potrzeby grupy, do której adresowano wsparcie. Analizie podlegać będzie wpływ interwencji na sytuację beneficjentów, w tym osiągnięte dzięki wsparciu korzyści. Szerokie zastosowanie w ramach tych badań znajdą metody kontrfakcyjne – aby lepiej ocenić wpływ interwencji na beneficjentów analiza zostanie objęta również sytuacją podmiotów z grupy kontrolnej czyli zblorowości, której nie objęto wsparciem.

#### **Wywiady indywidualne i fokusowe**

Wywiady indywidualne (IDI) przyjmują formę pogłębionych rozmów przeprowadzanych z pojedynczymi osobami reprezentującymi różne środowiska interesariuszy programu (przedstawiciele administracji, beneficjenci, ostateczni odbiorcy wspartych projektów). Wywiady fokusowe (FGI) to metoda badań jakościowych polegająca na przeprowadzeniu przez moderatora dyskusji wśród grupy fokusowej na podstawie wcześniej opracowanego scenariusza. Jako metoda interaktywna pozwoli na ujawnienie tych aspektów eksplorowanego zagadnienia, które mają mniejszą szansę pojawić się podczas IDI. Na badania fokusowe będą zapraszani różni interesariusze programu po to, by zgromadzić informacje pozwalające „naświetlić” wybrane problemy z różnych punktów widzenia. Wywiady fokusowe zwiększają charakter partycypacyjny ewaluacji – zaangażowanie partnerów z różnych środowisk zwiększy wiarygodność i obiektywność wniosków z badania.

#### **Obserwacja uczestnicząca**

Obserwacja uczestnicząca stosowana jest w celu lepszego zrozumienia badanego zagadnienia, poprzez przebywanie ewaluatora w rzeczywistych sytuacjach, np. obserwację procesu programowania, podejmowania decyzji, aplikowania o wsparcie (w takim zakresie, jak to będzie uzasadnione i możliwe).

#### **Metoda delficka**

Metoda delficka polega na przeprowadzeniu serii badań kwestionariuszowych przesyłanych do grupy ekspertów. Eksperti wybierani do badania będą się specjalizować w dziedzinach obejmujących obszary wsparcia w ramach programu. Zwyczajnie wyniki pierwszej rundy badania stanowią źródło i podstawy do kolejnej rundy. Na odpowiedzi ekspertów udzielone w etapie

drugim i każdym następnym mają wpływ opinie ekspertów udzielone w poprzedzających je rundach badania. Kwestionariusze do badania delfickiego są budowane tak, by zachęcić respondentów do wyrażania własnej opinii na przedstawione zagadnienia oraz by umożliwić im późniejszą weryfikację swojego stanowiska w oparciu o zapoznanie się z opiniami innych uczestników badania.

#### **Panel ekspertów**

Panel ekspertów to specjalnie powołana na rzecz ewaluacji grupa robocza, w skład której najczęściej wchodzi niezależni eksperci specjalizujący się w dziedzinach objętych wsparciem w ramach programu. Paneliści mają za zadanie syntezować informacje pozyskane w ramach różnych etapów badania ewaluacyjnego, analizować je z różnych punktów widzenia oraz wspomagać proces formułowania końcowych wniosków.

#### **Analiza kosztów i korzyści**

Analiza kosztów i korzyści (CBA) to metoda oceny efektywności interwencji publicznej w obszarze objętym wsparciem. Celem analizy CBA jest wskazanie, czy wsparcie projekty są pożądane z punktu widzenia rozwoju społeczno-gospodarczego regionu biorąc pod uwagę całość przewidywanych korzyści i kosztów z nim związanych, z uwzględnieniem kosztów zewnętrznych (np. środowiskowych, społecznych). Wszystkie korzyści i koszty są wyrażane w jednostkach finansowych, z uwzględnieniem zmiany w czasie (wartość bieżąca netto).

#### **Analiza kosztów-efektywności**

Analiza kosztów-efektywności (CEA) to metoda, która pozwala ocenić efektywność projektu wobec realizacji zafundowanych przed nim celów. Jej zastosowanie polega na identyfikacji alternatywnych projektów ukierunkowanych na realizację tych samych celów a następnie ocenie, która z alternatyw maksymalizuje osiągnięte korzyści w stosunku do poniesionych kosztów. Cele projektów wyrażane są w jednostkach niepieniężnych (np. spadek zachorowalności po interwencji w sektorze zdrowotnym).

#### **Modele makroekonomiczne**

Model makroekonomiczny jest uproszczonym zapisem funkcjonowania gospodarki opisanym za pomocą równań matematycznych. Pozwala uzyskać prognozy gospodarcze i szacować wpływ określonych działań na sytuację społeczno-gospodarczą regionu. Modele makroekonomiczne dają możliwość symulowania sytuacji kontrfaktycznych, dzięki czemu można wyliczyć efekt netto analizowanej interwencji publicznej.

#### **Benchmarking**

Benchmarking to ocena efektów projektu w odniesieniu do innych działań uznanych za udane lub wzorcowe. Dzięki porównaniu możliwa jest identyfikacja silnych i słabych stron projektu, czynników wpływających na przebieg procesów oraz wypracowanie nowych, lepszych rozwiązań na rozpoznane problemy.

#### **Studium przypadku**

Studium przypadku (*ang. case study*) to pogłębiony opis działania interwencji publicznej w praktyce. W zależności od przedmiotu badania, może dotyczyć pojedynczej osoby, organizacji, przedsięwzięcia, sposobu podejmowania decyzji itp. Opracowanie jest syntezą jakościowych i ilościowych danych zebranych w ramach różnych etapów prac badawczych.

Do opracowania studium przypadku selekcjonuje się zjawiska, które mają zaprezentować tzw. „dobre praktyki”, czyli szczególnie efektywne działania lub „złe praktyki”, czyli także działania, których ze względu na negatywne skutki nie powinno się w przyszłości stosować.

### 3.3. Sposoby zapewnienia odpowiedniego zakresu danych na użytek planowanych ewaluacji

W celu zapewnienia odpowiedniego zakresu danych na użytek planowanych ewaluacji zostaną wprowadzone poniższe działania/praktyki:

- 1) **Działania w zakresie planowania i realizacji badania ewaluacyjnego**
  - **zdefiniowanie potrzeb w zakresie dostępu do danych niezbędnych do realizacji procesu ewaluacji w fazie planowania poszczególnych badań ewaluacyjnych** – precyzyjne zdefiniowanie potrzeb w zakresie dostępu do danych w każdym planowanym badaniu ewaluacyjnym pozwoli na podjęcie z odpowiednim wyprzedzeniem działań na rzecz ich pozyskania, w tym:
    - ✓ identyfikację istniejących źródeł danych, z których można pozyskać wskazane dane;
    - ✓ zdefiniowanie zakresu danych, które muszą być na bieżąco gromadzone od podmiotów uczestniczących w programie;
    - ✓ określenie danych, które będą musiały zostać pozyskane w ramach badań pierwotnych;
  - **współpraca z Biurem Analiz pełniącym funkcję Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego (ROT)** – współpraca z ROT pozwoli wzmocnić merytorycznie metodologię planowanych badań ewaluacyjnych, wesprze proces definiowania potrzeb w zakresie dostępu do danych, a także identyfikację dostępnych źródeł danych;
  - **aktywna współpraca z ewaluatorem** – aktywna współpraca z ewaluatorem oparta na przeprowadzaniu bieżących konsultacji w zakresie metodologii i przebiegu procesu badawczego, a także możliwie największym wsparciu w zakresie dostarczania danych niezbędnych do realizacji wysokiej jakości badania ewaluacyjnego.
- 2) **Działania na etapie gromadzenia danych niezbędnych do ewaluacji**
  - system SL 2014 – powinien dostarczyć podstawowych, a zarazem niezbędnych informacji o realizowanych projektach i beneficjentach RPO WK-P 2014-2020;
  - współpraca z jednostkami zarządzanymi w realizacji programu – korzystanie z baz danych, nie ujętych w ramach SL 2014;
  - współpraca z Urzędem Statystycznym w Bydgoszczy – wesprze proces pozyskiwania danych dla procesu ewaluacji;
  - bieżący monitoring procesów ewaluacji realizowanych na poziomie krajowym – gromadzenie informacji na temat badań ewaluacyjnych realizowanych na poziomie krajowym, dostarczy wiedzy na temat nowych źródeł danych możliwych do wykorzystania w ramach badań ewaluacyjnych realizowanych na poziomie regionu.

### 3.4. Strategia rozpowszechniania i wykorzystania wyników procesu ewaluacji

W ramach realizacji RPO WK-P 2014-2020 planuje się podjęcie działań mających na celu rozpowszechnianie wyników badań ewaluacyjnych. Według Art. 54 CFR wszystkie raporty z badań ewaluacyjnych muszą zostać upublicznione, dlatego należy podjąć odpowiednie działania na rzecz ich upowszechnienia. Każdy raport powinien zawierać streszczenie w języku polskim i angielskim. Jednocześnie, streszczenie raportu nie powinno przedstawiać tylko i wyłącznie wyników badania, ale również syntetyczny opis najważniejszych rekomendacji, a także powinien zawierać przynajmniej akapit lub dwa na temat zastosowanego przez ewaluatora warsztatu / podejścia badawczego, gdyż jego celem powinno być również promowanie wiedzy o metodach / technikach badawczych, jakie zostały wykorzystane w badaniu.

W latach 2007-2013 rozpowszechnienie wiedzy i informacji na temat ewaluacji RPO WK-P było realizowane poprzez takie działania jak: organizacja konferencji tematycznych oraz spotkań po realizacji badań ewaluacyjnych, moderowanie strony poświęconej ewaluacji, organizacja oraz udział w różnych inicjatywach powiązanych z realizacją procesu ewaluacji w regionie i kraju (m.in. konferencje, spotkania, szkolenia). W związku z rekomendowanym przez KE zwiększeniem wykorzystania wyników badań ewaluacyjnych w procesie programowania i wdrażania programów operacyjnych, w nowym okresie programowania planuje się **zwiększenie skali działań upowszechniających wyniki ewaluacji**.

W wytycznych KE wskazuje się, że proces ewaluacji powinien być już od samego początku ukierunkowany na odbiorcę<sup>13</sup>. Konieczne jest podjęcie działań zorientowanych nie tylko na dostosowanie zakresu realizowanych badań do potrzeb odbiorców, ale również przekazanie zdobytej wiedzy we właściwej formie. Działania na rzecz komunikacji (upowszechnienia) wyników ewaluacji będą kierowane do grup odbiorców zaprezentowanych w poniższej tabeli.

Tab. 4 Odbiorcy działań na rzecz upowszechnienia wyników ewaluacji

| Symbol | Grupa  | OPS   |
|--------|--|---|
| P      | Osoby zaangażowane w programowanie, wdrażanie i monitorowanie RPO WK-P 2014-2020 | Osoby podejmujące strategiczne decyzje w zakresie programowania i wdrażania interwencji publicznej w ramach programu, a także członkowie KIW RPO WK-P oraz przedstawiciele KE.              |
| R      | Przedstawiciele instytucji publicznych, będących adresatami rekomendacji         | Przedstawiciele instytucji publicznych, do których odnoszą się rekomendacje sformułowane w ramach badań ewaluacyjnych.  |
| B      | Beneficjenci i potencjalni beneficjenci  | Przedstawiciele instytucji realizujących przedsięwzięcia wsparte w ramach programu.   |
| O      | Ostateczni odbiorcy projektów  | Osoby niekorzystające bezpośrednio ze wsparcia w ramach programu, ale korzystające z efektów realizacji wspieranych przedsięwzięć.  |
| E      | Ewaluatorzy zewnętrzni, konsultanci  | Pracownicy instytucji profesjonalnie zajmujących się przeprowadzaniem ewaluacji.  |
| A      | Analitycy, badacze, środowisko naukowe   | Przedstawiciele sektora naukowego specjalizujący się w szczególności w zagadnieniach związanych z polityką regionalną, a także w dziedzinach będących obszarami wsparcia w ramach programu. |
| S      | Spoleczeństwo  | Spoleczeństwo regionalne, w tym w szczególności osoby, którym brak lub posiadające ograniczoną wiedzę na temat zagadnień ewaluacji.   |

<sup>13</sup> Komisja Europejska, The Programming Period 2014-2020, Guidance Document on Monitoring and Evaluation, European Regional Development Fund and Cohesion Fund – Concepts and Recommendations, October 2013, s. 16.

Tab. 5 Sposoby komunikacji (upowszechnienia) wyników ewaluacji

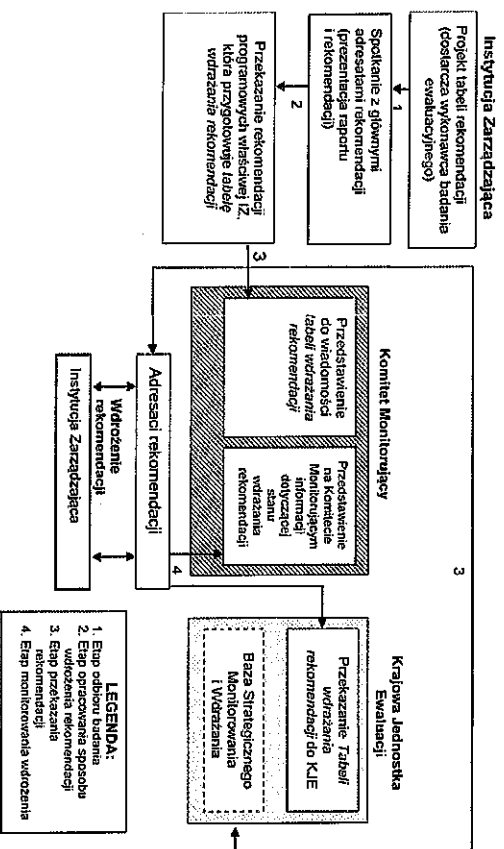
| Kanały komunikacji   | Opis  | Adresaci            | Terminowość |      |      |      |      |       |       |       |      |      |      |      |                                   |
|--|---|---------------------|-------------|------|------|------|------|-------|-------|-------|------|------|------|------|-----------------------------------|
|  |   |                     | 5/07        | 6/07 | 7/07 | 8/07 | 9/07 | 10/07 | 11/07 | 12/07 | 1/08 | 2/08 | 3/08 | 4/08 |                                   |
| Organizacja spotkań prezentujących wyniki badań ewaluacyjnych  | Spotkania informacyjne, podczas których będą przedstawiane kluczowe wyniki badań ewaluacyjnych.   | P, R, B, O, E, A, S |             |      |      |      |      |       |       |       |      |      |      |      | na bieżąco po zakończeniu badania |
| Organizacja konferencji dotyczących ewaluacji  | Konferencje tematyczne, na których poruszone będą wybrane aspekty ewaluacji polityk publicznych i programów wsparcia w innych regionach, Polsce i Europie; następnie opracowywanie i udostępnianie materiałów konferencyjnych i pokonferencyjnych upowszechniających proces ewaluacji i wyniki badań. | P, R, B, O, E, A, S | x           |      |      |      | x    |       |       |       |      |      |      |      | x                                 |
| Szkolenia dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów  | Organizacja szkoleń z zakresu ewaluacji dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, w celu zwiększenia ich świadomości, wiedzy i poziomu zainteresowania udziałem w ewaluacjach polityk prorozwojowych realizowanych w regionie.   | B                   |             |      |      |      | x    |       |       |       |      |      |      |      | x                                 |
| Spotkania z osobami mającymi wpływ na programowanie i wdrażanie RPO WK-P 2014-2020 (możliwa również inna forma przekazania informacji o kluczowych wynikach ewaluacji) | Bieżąca przekazywanie informacji na temat wyników badań ewaluacyjnych decydomtom usprawni proces wdrażania rekomendacji odnoszących się do kształtu interwencji publicznej w ramach programu (wyniki ewaluacji - zidentyfikowane problemy - działania).   | P                   |             |      |      |      |      |       |       |       |      |      |      |      | na bieżąco                        |
| Publikacja książkowe, newsletterów, broszur i innych materiałów informacyjnych prezentujących kluczowe dane z badań ewaluacyjnych                                      | Prezentacja kluczowych danych pochodzących z badań ewaluacyjnych w przystępnych dla odbiorców, atrakcyjnych wizualnie formach np. infografik udostępnianych na stronie programu, dokumenty typu „factsheet”, newslettery, ulotki itp.; prezentowanie efektów zrealizowanej pomocy publicznej.         | R, B, O, E, A, S    |             |      |      |      |      |       |       |       |      |      |      |      | na bieżąco                        |
| Współpraca z biurem prasowym UM WK-P w zakresie upowszechnienia wyników ewaluacji  | Przekazywanie informacji na temat wyników badań ewaluacyjnych za pośrednictwem biura prasowego do różnych kanałów medialnych, lokalnych gazet, radia czy telewizji.   | P, R, B, O, E, A, S |             |      |      |      |      |       |       |       |      |      |      |      | na bieżąco                        |
| Rozwój podstrony poświęconej ewaluacji na stronie internetowej RPO WK-P 2014-2020  | Podstrona zawierająca aktualne informacje na temat procesu ewaluacji programu, w tym bieżących działań Jednostki Ewaluacyjnej, plan ewaluacji, publikacja raportów końcowych z przeprowadzonych badań ewaluacyjnych, jak i publikacji o charakterze edukacyjnym itp.                                  | P, R, B, O, E, A, S |             |      |      |      |      |       |       |       |      |      |      |      | na bieżąco                        |

Zródło: opracowano na podstawie „Ewaluacji ex ante kujawsko-pomorskiego regionalnego programu operacyjnego”, Konsorcjum Agrotec, Polska Sp. z o.o. i Ecorys Polska Sp. z o.o., 2013 aneks 11.1.1. Wstępna koncepcja procesu ewaluacji K-P RPO 2014-2020.

Proces wykorzystania wyników ewaluacji realizowany będzie zgodnie z zapisami Wytocznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020. Kluczowymi podmiotami na poziomie RPO WK-P 2014-2020 w ramach Systemu Wdrażania Rekomendacji (SWR) są:

- **IZ RPO**, która posiada uprawnienia do podjęcia ostatecznej decyzji o nadaniu statusu rekomendacjom programowym dotyczącym programu, jest także odpowiedzialna za wdrożenie lub inicjowanie procesu wdrożenia rekomendacji, koordynację współpracy pomiędzy ewaluatorem a adresatami rekomendacji oraz monitorowanie stanu wdrożenia rekomendacji programowych. Ponadto IZ RPO przekazuje do KJE propozycje rekomendacji horyzontalnych i pozasystemowych, a także opiniuje rekomendacje horyzontalne i pozasystemowe opracowane przez inne jednostki, a dotyczące programu pozostającego w obszarze kompetencji danej IZ;
  - **KM RPO WK-P 2014-2020**, który zapoznaje się z wynikami badań ewaluacyjnych, monitoruje ich wykorzystanie, nie opiniuje jednak wydanych rekomendacji;
  - **KJE**, odpowiedzialna za zarządzanie bazą SWR i monitoring strategiczny wdrażania rekomendacji, przekazywanie zatwierdzonych rekomendacji horyzontalnych i pozasystemowych do adresatów, inicjowanie procesu ich wdrożenia, koordynację współpracy pomiędzy ewaluatorem a adresatami rekomendacji horyzontalnych i pozasystemowych oraz udostępnianie zainteresowanym informacji zebranych w ramach systemu;
  - **wykonawca badania** – ewaluator zewnętrzny lub wewnętrzny odpowiedzialny za przygotowanie projektu rekomendacji oraz biorący udział w procesie ich konsultowania;
  - **adresaci rekomendacji** – podmioty odpowiedzialne za bezpośrednie wdrożenie rekomendacji. Adresaci rekomendacji są wstępnie identyfikowani przez wykonawcę ewaluacji we współpracy z zamawiającym.
- Rekomendacje z badań ewaluacyjnych IZ RPO wpisuje do bazy informacyjnej SWR w terminie 60 dni po ich zatwierdzeniu.

Schemat 4. Proces zarządzania i wdrażania rekomendacji



Źródło: Materiały szkoleniowe Fundacji IDEA Rozwoju, pt. Ewaluacja Programu w perspektywie 2014-2020 – źródła danych i ich wykorzystanie w ewaluacji w szczególności w badaniach z zastosowaniem metod kontraktacyjnych, Górzno, listopad 2015 r.

### 3.5. Budowa potencjału ewaluacyjnego

Zgodnie z Art 54. GRP państwa członkowskie mają obowiązek zapewnienia właściwego potencjału przeprowadzenia oceny.

Według komisijnego podrecznika metodologicznego EVALSED, budowa potencjału ewaluacyjnego zachodzi na wielu poziomach, w tym: indywidualnym (rozwój odpowiednich kompetencji i umiejętności), organizacyjnym (projektowanie odpowiednich struktur organizacyjnych i zarządzanie nimi), interorganizacyjnym (wzmocnienie relacji między instytucjami publicznymi i prywatnymi, sieci współpracy, procedury, partnerstwa), a także ogólnym społecznym (budowa świadomości społeczeństwa w zakresie ewaluacji)<sup>14</sup>. Wielospektrowość potencjału ewaluacyjnego sprawia, że katalog możliwych do podjęcia działań w kierunku jego rozwoju jest bardzo szeroki. Co więcej, są to najczęściej działania długoterminowe, a czasem i nieokreślone w czasie. Czynniki to proces budowania potencjału ewaluacyjnego długotrwałym, a wręcz nieskończonym<sup>15</sup> - jest stałym procesem „uczenia się” i doskonalenia.

W latach 2007-2013 podjęto szereg działań związanych z budowaniem potencjału ewaluacyjnego w regionie. Utrzymywano współpracę z kluczowymi krajowymi i regionalnymi instytucjami uczestniczącymi w procesie ewaluacji (Instytucja Koordynująca, KJE), dbano o upowszechnienie wyników ewaluacji (konferencje, podstrona poświęcona programowi, szkolenia dla pracowników IZ i zainteresowanych tematyką beneficjentów), realizowano działania na rzecz skutecznego planowania i monitorowania realizacji procesu ewaluacji oraz wdrażania rekomendacji w regionie. W celu zwiększenia kompetencji w zakresie metodologii badań ewaluacyjnych, pracownicy IZ brali czynny udział w pracach prowadzonych przez KJE. Okres programowania 2014-2020 przynosi nowe wyzwania w zakresie dalszego rozwoju potencjału ewaluacyjnego regionu. Wytyczne komisyjne<sup>16</sup> wskazują na konieczność m.in. podjęcia działań na rzecz pobudzenia popytu na badania ewaluacyjne, jak i podażi instytucji, które mogłyby je realizować. Wskazuje się również na potrzebę innych działań w zakresie rozszerzenia praktyk ewaluacyjnych w regionie (np. na poziomie innych instytucji), jak i lepszej integracji ewaluacji z procesami programowania i zarządzania programami wsparcia. Biorąc pod uwagę powyższe zalecenia, jak i dotychczasowe doświadczenia regionu w zakresie budowania potencjału ewaluacyjnego, działania podejmowane w latach 2014-2020 będą ukierunkowane na realizację sześciu głównych celów:

- 1) **Zapewnienie odpowiednich zasobów kadrowych i rozwiązań organizacyjnych dla skutecznej realizacji procesu ewaluacji**
  - **inicjatywy mające na celu zwiększenie wiedzy i kompetencji pracowników JE i innych uczestników zaangażowanych w proces ewaluacji (patrz Załącznik nr 2)** – szkolenia, warsztaty, konferencje oraz inne przedsięwzięcia zwiększające zdolność zespołu do skutecznej i efektywnej realizacji swoich zadań, w szczególności w kontekście zwiększania wiedzy na temat metodologii badań ewaluacyjnych;
  - **zachowanie niezależności jednostki ewaluacyjnej** – niezależna funkcjonalnie JE realizująca badania wewnętrzne i zlecająca ewaluację na zewnątrz;

<sup>14</sup> EVALSED: The resource for the evaluation of Socio-Economic Development, September 2013, s. 62.

<sup>15</sup> ESTEP: Developing Evaluation Capacity – final report: on the framework to analyse the development of evaluation capacity in the EU Member States – A study for the Commission, 2nd edition, September 2007, s. 23.

<sup>16</sup> EVALSED: The resource for the evaluation of Socio-Economic Development, September 2013, s. 63-70.



- **współpraca w ramach Grupy Sterującej Ewaluacją** – platforma współpracy pomiędzy kluczowymi interesariuszami programu zapewniająca stały przepływ informacji i wiedzy w zakresie działań realizowanych w ramach ewaluowanych programów operacyjnych oraz priorytetowych działań publicznych podejmowanych w regionie;
- **współpraca z jednostkami ewaluacyjnymi innych programów operacyjnych** – utrzymywanie współpracy z przedstawicielami regionalnych i krajowych jednostek ewaluacyjnych umożliwiających stałą wymianę pomysłów i doświadczeń z zakresu realizacji badań ewaluacyjnych pod kątem ich późniejszego wdrożenia w województwie.

## 2) Organizacja i koordynacja procesu ewaluacji

- **wsparcie ze strony Komitetu Monitorującego RPO WK-P 2014-2020** – współpraca z KM RPO WK-P 2014-2020 zwiększy jakość realizacji badań ewaluacyjnych, dzięki m.in. bieżącej analizie postępów w realizacji planów i wyników badań ewaluacyjnych, jak również monitoringowi realizacji zasad partnerstwa w procesie ewaluacji;
- **współpraca z Krajową Jednostką Ewaluacji** – współpraca dotyczyć będzie zarówno aspektów organizacyjnych i technicznych związanych z realizacją procesu ewaluacji w regionie, jak i kwestii merytorycznych (m.in. konsultacji planów ewaluacji, przygotowania zaleceń do badań horyzontalnych).

## 3) Współpraca z najważniejszymi podmiotami publicznymi biorącymi udział w realizacji polityk rozwoju – system współpracy i przepływu informacji między instytucjami zaangażowanymi w procesy monitorowania i ewaluacji działań prorozwojowych na poziomie kraju i w regionach (charakter współpracy i podmiot w zależności od tematyki badania).

### 4) Pobudzenie popytu na badania ewaluacyjne w regionie

- **uspołeczniony proces planowania procesu ewaluacji** – przygotowanie i aktualizowanie planu ewaluacji w drodze konsultacji wewnętrznych (jednostki IZ zaangażowane w zarządzanie i wdrażanie programu) i zewnętrznych, tj. z partnerami społeczno-gospodarczymi, które pozwolą na lepsze dostosowanie planów badań ewaluacyjnych do istniejącego zapotrzebowania w regionie (zasada partnerstwa);
- **zwiększenie zaangażowania pracowników IZ w proces planowania badań ewaluacyjnych** – bieżące angażowanie w programowanie procesu ewaluacji pracowników IZ w celu lepszego dostosowania zakresu projektów badawczych do rzeczywistych potrzeb decydentów i innych osób zaangażowanych w realizację programu.

### 5) Pobudzenie podaży i zapewnienie wysokiej jakości badań ewaluacyjnych

- **współpraca z ośrodkami akademickimi oraz ekspertkami** – zwiększenie zainteresowania zagadnieniami ewaluacji oraz współpraca ze środowiskiem naukowym przy planowaniu projektów badawczych zwiększy szansę na uzyskanie kompletnych i poprawnych wyników badań ewaluacyjnych; opinie ekspertów będą pomocne m.in. przy opracowywaniu metodologii planowanych badań ewaluacyjnych;
- **dbałość o wysoką jakość merytoryczną treści zamówień na badania ewaluacyjne** – precyzyjne i zrozumiałe zdefiniowanie swoich oczekiwań wobec badania ewaluacyjnego w zamówieniu, zarówno jego zakresu, jak i proponowanych narzędzi metodologicznych zwiększy szansę na zrealizowanie wysokiej jakości badania przez zewnętrznego ewaluatora;

- **aktywna współpraca w realizacji ewaluacji zewnętrznych** – wsparcie merytoryczne realizowanych badań przez pracowników jednostki ewaluacyjnej (poprzez konsultowanie m.in. zakresu badania, narzędzi badawczych, metod analizy danych), pomoże lepiej ukierunkować proces badawczy na osiągnięcie celów stawianych przed ewaluacją.

## 6) Lepsze wykorzystanie wyników badań ewaluacyjnych w procesie zarządzania i wdrażania programu

- **monitorowanie stanu wdrażania rekomendacji** – monitoring procesu wprowadzania nowych rozwiązań w instytucjach publicznych zmobilizuje ich przedstawicieli do systematycznej pracy i pozwoli na bieżące rozwiązywanie pojawiających się problemów;
- **spotkania robocze ewaluatorów oraz przedstawicieli instytucji, których dotyczy rekomendacja** – spotkania robocze będą miały na celu wspólne przedyskutowanie wyników ewaluacji oraz zaplanowanie procesu wdrażania rekomendacji.

### 3.6 Funkcjonalna niezależność procesu ewaluacji

Art. 54 ust. 3 CPR stanowi, że ewaluację przeprowadzają eksperci wewnętrzni lub zewnętrzni, którzy są funkcjonalnie niezależni od podmiotów odpowiedzialnych za realizację programu.

Przez funkcjonalną niezależność rozumie się zapewnienie takiego przebiegu procesu ewaluacji, aby był on realizowany w sposób obiektywny i niezależny od podmiotów instytucjonalnych odpowiedzialnych za programowanie i wdrażanie danej interwencji.

Funkcjonalna niezależność procesu ewaluacji będzie spełniona w ramach RPO WK-P 2014-2020 głównie poprzez zlecenie badań ewaluacyjnych podmiotom badawczym oraz ekspertom zewnętrznym. Funkcjonalna niezależność będzie również zapewniona dzięki właściwemu zaplanowaniu roli i miejsca JE w strukturze instytucjonalnej urzędu. JE pełni bowiem zadania niezależnie od departamentów/wydziałów odpowiedzialnych za wdrażanie i zarządzanie RPO WK-P 2014-2020, co w przypadku prowadzenia ewaluacji wewnętrznych jest niezbędne dla zachowania obiektywizmu wyników badań.

### 3.7 Zasoby niezbędne do realizacji planu ewaluacji

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 50 CPR Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest do corocznego raportowania najważniejszych wyników ewaluacji i postępów z realizacji planu ewaluacji Programu, w tym wdrożonych rekomendacji, należy zapewnić odpowiednie zasoby kadrowe JE, która będzie realizowała wszystkie zadania związane z procesem ewaluacji w perspektywie 2014-2020. Obecnie JE posiada 6 etatów. W większości pracownicy posiadają doświadczenie w przeprowadzaniu badań ewaluacyjnych z perspektywy 2007-2013. Wszyscy uczestniczyli w różnego typu szkoleniach z zakresu ewaluacji. Wspieraniem merytorycznym dla jednostki ewaluacyjnej jest GSE RPO WK-P 2014-2020, w skład której wchodzi przedstawiciel IZ/IP, KM RPO WK-P 2014-2020 oraz eksperci dziedzinowi. Dodatkowa rola wspierania ewaluacji oraz monitorowania RPO WK-P 2014-2020 została powierzona Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P.

W celu zapewnienia sprawnego prowadzenia procesu ewaluacji przewiduje się przeprowadzenie szeregu szkoleń dla pracowników JE oraz innych jednostek zaangażowanych w realizację RPO WK-P 2014-2020, zgodnie z planem szkoleń w zakresie ewaluacji. Z uwagi na różnicowany poziom wiedzy i doświadczenia pracowników JE, a także zmiany zachodzące w obszarze ewaluacji, tematyka szkoleń powinna zawsze obejmować

aktualne potrzeby. Plan szkoleń powinien być skonsultowany z grupą odbiorców i modyfikowany zgodnie ze zgłaszaniem przez nich zapotrzebowaniem. Szkolenia mogą być organizowane przez jednostkę ewaluacyjną we własnym zakresie, zlecane na zewnątrz lub zgłaszane do planów szkoleń organizowanych przez IZ (UMWK-P).

Tab. 6 Plan szkoleń w zakresie ewaluacji

| Lp. | Wydział/Instytut | Opis Szkolenia  | Lata |      |      |      |      |   |   |   |
|-----|------------------|---|------|------|------|------|------|---|---|---|
|     |                  |   | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |   |   |   |
| 1   |                  | Ewaluacja programu w perspektywie 2014-2020 - źródła danych i ich wykorzystanie w ewaluacji, w szczególności w badaniach z zastosowaniem metod kontraktacyjnych |      |      |      |      | x    |   |   |   |
| 2   |                  | Projektowanie badań ewaluacyjnych w trybie przetargów publicznych   |      |      |      |      |      | x |   |   |
| 3   |                  | Praktyczne relacje pomiędzy monitoringiem a ewaluacją   |      |      |      |      |      |   | x |   |
| 4   |                  | Wykorzystanie wyników i wniosków z badania ewaluacyjnego  |      |      |      |      |      |   | x |   |
| 5   |                  | Ewaluacja formatywna i konkluzyjna  |      |      |      |      |      |   |   | x |
| 6   |                  | Ewaluacja wewnątrzna i hybrydowa – planowanie, przeprowadzanie, korzyści  |      |      |      |      |      |   |   | x |
| 7   |                  | Prezentacje wyników badań ewaluacyjnych – najlepsze techniki  |      |      |      |      |      |   |   | x |
| 8   |                  | Metody i techniki stosowane w badaniach ewaluacyjnych   |      |      |      |      |      |   |   | x |

Zródło: opracowanie własne.

Ponadto należy zapewnić pomoc ekspercką / doradztwo podczas prac nad badaniami ewaluacyjnymi. Szczególnie ważna byłaby pomoc na etapie tworzenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów wyboru wykonawcy oraz na etapie konsultacji raportów metodologicznego i końcowego, zwłaszcza w badaniach z zastosowaniem metod kontraktacyjnych. W niektórych przypadkach potrzebna byłaby pomoc eksperta na etapie wdrażania rekomendacji.

Oprócz zasobów kadrowych ważnym elementem procesu ewaluacji są odpowiednio zaplanowane **środki finansowe**, które pozwolą na realizację zadań powierzonych Jednostce Ewaluacyjnej w perspektywie 2014-2020. Zgodnie z przyjętą zasadą finansowania środki na zadania związane z ewaluacją pochodzą z Pomocy technicznej RPO WK-P 2014-2020 w ramach kategorii interwencji 122, na którą przewidziano 1 797 946, 00 euro oraz budżetu województwa. Łączna alokacja tj. 6 965 000,00 zł przewidziana w perspektywie 2014-2020 obejmuje następujący montaż finansowy: 85% to środki z EFS i 15% z budżetu województwa. Poniższe zestawienie zawiera szacunkowy podział alokacji na działania ewaluacyjne w latach 2015-2024.

Tab. 7 Szacunkowy podział alokacji na działania w zakresie ewaluacji w latach 2015-2024\*

| ROK                   | Szacowane budżetowe wydatki | Alokacja na badania ewaluacyjne | Wydziałowe badania ewaluacyjne | Wyszeregowane badania ewaluacyjne | Alokacja na badania ewaluacyjne |
|-----------------------|-----------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|
| 2015                  | 25 000,00                   | 460 000,00                      | 0                              | 0                                 | 25 000,00                       |
| 2016                  | 575 000,00                  | 245 000,00                      | 3                              | 3                                 | 115 000,00                      |
| 2017                  | 280 000,00                  | 500 000,00                      | 2                              | 2                                 | 35 000,00                       |
| 2018                  | 540 000,00                  | 975 000,00                      | 2                              | 2                                 | 40 000,00                       |
| 2019                  | 1 065 000,00                | 880 000,00                      | 6                              | 6                                 | 90 000,00                       |
| 2020                  | 910 000,00                  | 1 085 000,00                    | 5                              | 5                                 | 30 000,00                       |
| 2021                  | 1 110 000,00                | 630 000,00                      | 6                              | 6                                 | 25 000,00                       |
| 2022                  | 635 000,00                  | 705 000,00                      | 4                              | 4                                 | 15 000,00                       |
| 2023                  | 725 000,00                  | 400 000,00                      | 3                              | 3                                 | 20 000,00                       |
| 2024**                | 400 000,00                  | 700 000,00                      | 3                              | 3                                 | 0,00                            |
| <b>badania ad-hoc</b> | 700 000,00                  | 700 000,00                      | nd                             | nd                                | nd                              |
| <b>Suma</b>           | <b>6 965 000,00</b>         | <b>6 570 000,00</b>             | <b>24</b>                      | <b>24</b>                         | <b>395 000,00</b>               |

\*Alokacja obejmuje montaż finansowy 85% z EFS i 15% z budżetu województwa.

\*\* Środki finansowe na przeprowadzenie badań w roku 2024 będą pochodziły z regionalnego programu operacyjnego na kolejną perspektywę lub z budżetu województwa.

Zródło: Opracowanie własne.

#### 4. Planowane do realizacji badania ewaluacyjne

W związku z szerokim zakresem zagadnień, podlegających procesowi ewaluacji przygotowany został zestaw badań, które planowane są do realizacji w latach 2016-2024. Zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020 wyodrębniono następujące obszary tematyczne dla badań ewaluacyjnych<sup>17</sup>:

- Metodologia badań ewaluacyjnych<sup>18</sup>
- Polityki horyzontalne
- System realizacji polityki spójności<sup>19</sup>
- Informacja i promocja
- Rozwój regionalny i lokalny<sup>20</sup>
- Innowacyjność oraz badania i rozwój
- Społeczeństwo informacyjne
- Technologie informacyjno-komunikacyjne
- Przedsiębiorczość
- Energetyka
- Środowisko
- Transport
- Edukacja
- Kultura
- Turystyka i rekreacja
- Zdrowie
- Rynek pracy
- Wyłączenie społeczne
- Sprawność administracyjna<sup>21</sup>.

Większość obszarów tematycznych znalazło pokrycie planowanymi do realizacji badaniami, które pozwolą na ocenę stopnia osiągnięcia założonych celów szczegółowych w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych. Na szczególną uwagę zasługiwac będą kwestie polityk horyzontalnych, które w uzasadnionych przypadkach znajdą odzwierciedlenie w zakresach badań (np. dotyczące prowadzonej interwencji z uwzględnieniem potrzeb osób z niepełnosprawnościami).

Planowane do realizacji badania ewaluacyjne w latach 2016-2024, zgodnie z rekomendacjami Komisji Europejskiej, będą systematycznie przeglądane i aktualizowane w planie ewaluacji przynajmniej raz do roku<sup>22</sup>. Na etapie sporządzania koncepcji badawczych dokonywany będzie przegląd istniejącej literatury, a także wnioski z badań ewaluacyjnych prowadzonych nie tylko w regionie. Wprowadzenie niniejszego planu nie wyklucza

<sup>17</sup> W przypadku badań obejmujących swoim zakresem kilka obszarów tematycznych JE odpowiedzialna za realizację badania powinna wskazać wszystkie główne obszary tematyczne pokryte badaniem. Baza badań ewaluacyjnych administrowana przez KE będzie umożliwiała wielokrotny wybór.

<sup>18</sup> Obszar dotyczy badań skupiających się na ewaluacji jako takiej oraz metodologii stosowanych w ramach tego procesu (w odróżnieniu od badań dotyczących wpływu danej interwencji lub też procesu jej realizacji).

<sup>19</sup> Z wyłączeniem informacji i promocji.

<sup>20</sup> Obszar dotyczy tylko i wyłącznie badań nie dających się zaklasyfikować w pierwszej kolejności do innych obszarów tematycznych, może odnosić się także do badań w zakresie rozwoju miast, obszarów wiejskich.

<sup>21</sup> Obszar dotyczy tematu sprawności administracyjnej sensu largo, tzn. w odwołaniu od systemu realizacji polityki spójności.

<sup>22</sup> Przegląd i aktualizacja planu rozpocznie się od roku 2017.

możliwości realizacji dodatkowych ewaluacji, zgodnie z nowymi, pojawiającymi się potrzebami.<sup>23</sup> Instytucja Zarządzająca powinna zapewnić odpowiednią rezerwę finansową na potrzeby ewentualnych dodatkowych ewaluacji ad hoc, które „z definicji” nie mogą być tym planem objęte. Dopuszcza się możliwość rezygnacji z zaplanowanego badania. Jednak w takiej sytuacji należy dokonać stosownych zapisów podczas aktualizacji planu zawierających uzasadnienie podjętej decyzji.

Poniżej zaprezentowano listę badań ewaluacyjnych dla RPO WK-P na lata 2014-2020, które zostały pogrupowane według przyjętych obszarów tematycznych (tab. 8).

**Tab. 8 Chronologiczny wykaz badań do Planu ewaluacji RPO WK-P na lata 2014-2020 na wykresie Gantt'a<sup>24</sup>**

| Lp. | Rok | Tytuł badania  | Obszar badania                       | 2016 |      |      |      |      |      |      |      |  |  |  | 2024 | Of. priorytetowa RPO WK-P |         |
|-----|-----|--|--------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|--|--|------|---------------------------|---------|
|     |     |  |                                      | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |  |  |  |      |                           |         |
| 1.  |     | Ocena funkcjonowania generatora wniosków o dofinansowanie dla RPO WK-P na lata 2014-2020.  | System realizacji polityki spójności |      |      |      |      |      |      |      |      |  |  |  |      |                           | n/d     |
| 2.  |     | Ewaluacja jakości systemów wdrożenia polityki spójności w ramach RPO WK-P 2014-2020.   | System realizacji polityki spójności |      |      |      |      |      |      |      |      |  |  |  |      |                           | n/d     |
| 3.  |     | Ewaluacja exp-post Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.  | Rozwój regionalny i lokalny          |      |      |      |      |      |      |      |      |  |  |  |      |                           | n/d     |
| 4.  |     | Ewaluacja wdrażania instrumentu RLKS (rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność) na obszarach objętych lokalnymi strategiami rozwoju w ramach RPO WK-P 2014-2020.            | Rozwój regionalny i lokalny          |      |      |      |      |      |      |      |      |  |  |  |      |                           | 7/11    |
| 5.  |     | Ocena wpływu wsparcia kierowanego do osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy na ich sytuację po zakończeniu udziału w projekcie w ramach RPO WK-P 2014-2020.                | Wyłączenie społeczne                 |      |      |      |      |      |      |      |      |  |  |  |      |                           | 8, 9/11 |
| 6.  |     | Ewaluacja działań podejmowanych na rzecz edukacji w ramach RPO WK-P 2014-2020.   | Edukacja                             |      |      |      |      |      |      |      |      |  |  |  |      |                           | 6/10    |
| 7.  |     | Ewaluacja impactu dotyczącego dostępu do usług RPO WK-P 2014-2020 w zakresie potrzeb przedsiębiorców w tym realizacji zapisów tamtychże wykładni.                                  | System realizacji polityki spójności |      |      |      |      |      |      |      |      |  |  |  |      |                           | n/d     |
| 8.  |     | Ocena wpływu realizacji RPO WK-P 2014-2020 na zwiększenie podaży i wykorzystania e-usług świadczonych drogą elektroniczną w przedsiębiorstwach oraz przez administrację publiczną. | Społeczeństwo informacyjne           |      |      |      |      |      |      |      |      |  |  |  |      |                           | 1/12    |

<sup>23</sup> Komisja Europejska, *The Programming Period 2104-2020, Guidance Document on Monitoring and Evaluation, European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations*, October 2013, s. 16.

<sup>24</sup> Łącznie w okresie 2016-2024 zaplanowano 34 badania ewaluacyjne, w tym 4 badania wykonywane cyklicznie.

| Lp. | Tytuł badania  | Rok  |      |      |      |      |      |      |      | Osi priorytetowa RPO WK-P |      |  |  |   |               |
|-----|--|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|------|--|--|---|---------------|
|     |  | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |                           | 2024 |  |  |   |               |
| 9.  | Osoba wpływu wsparcia EFS na liczbę trwających miejsc pracy dla osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy w ramach RPO WK-P 2014-2020               |      |      |      |      |      |      |      | K    |                           |      |  |  |   | 8             |
| 10. | Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzrost zatrudnienia w regionie społecznym   |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |   | 9             |
| 11. | Wpływ wsparcia RPO WK-P 2014-2020 na poprawę jakości i zwiększenie dostępności usług społecznych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.            |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |   | 6   9         |
| 12. | Ewaluacja działań podejmowanych w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 i usług opiekuńczo-wychowawczych dla dzieci do lat 5 w ramach RPO WK-P 2014-2020. |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |   | 6, 8   10     |
| 13. | Ocena wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na podniesienie potencjału rozwojowego w sferze B+R+I.  |      |      |      |      |      |      |      |      | K                         |      |  |  |   | 1             |
| 14. | Ewaluacja podsiatkowalnego systemu realizacji RPO WK-P 2014-2020   |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |   | n/d           |
| 15. | Ewaluacja realizacji RPO WK-P 2014-2020  |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |   | n/d           |
| 16. | Wpływ RPO WK-P 2014-2020 na realizację celów Strategii Europa 2020 w zakresie zmian klimatycznych i zrównoważonego wykorzystania energii.                |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |   | 3             |
| 17. | Ocena realizacji celów polityki regionalnej w RPO WK-P 2014-2020   |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |   | n/d           |
| 18. | Ocena wsparcia przedsiębiorstw w ramach RPO WK-P 2014-2020.  |      |      |      |      |      |      |      |      | K                         |      |  |  |   | 1, 3   7      |
| 19. | Wpływ działań rewalifikacyjnych z perspektywy 2014-2020 na jakość życia mieszkańców gmin województwa kujawsko-pomorskiego.                               |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |   | 6   7, 9   11 |
| 20. | Ewaluacja realizacji RPO WK-P 2014-2020  |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |   | n/d           |
| 21. | Ocena wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzrost zatrudnienia w regionie   |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  | K | 1, 3, 7, 8, 9 |
| 22. | Ewaluacja wpływu RPO WK-P 2014-2020 na rozwój społeczno-gospodarczy województwa i realizacji celów Strategii Europa 2020                                 |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |   | n/d           |
| 23. | Efekty projektów sfery sfery RPO WK-P 2014-2020.   |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |   | 4             |

| Lp. | Tytuł badania  | Rok  |      |      |      |      |      |      |      | Osi priorytetowa RPO WK-P |      |  |  |  |                    |
|-----|--|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|------|--|--|--|--------------------|
|     |  | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |                           | 2024 |  |  |  |                    |
| 24. | Ewaluacja wpływu interwencji w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020 na dostępność komunikacyjną kolejową i drogową, regionu.  |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |  | 5                  |
| 25. | Ewaluacja działań podejmowanych przez lokalne grupy Działania w województwie kujawsko-pomorskim, ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania zasoby partnerstwa. |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |  | 7   11             |
| 26. | Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P na poprawę sytuacji pracowników i przedsiębiorstw województwa kujawsko-pomorskiego.                                  |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |  | 8   10             |
| 27. | Ocena realizacji założeń polityki terytorialnej, ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia w ramach ZIT w RPO WK-P 2014-2020.                                       |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |  | 3, 4, 6, 8, 9   10 |
| 28. | Ewaluacja ex-post Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020  |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |  | n/d                |
| 29. | Badania ad-hoc   |      |      |      |      |      |      |      |      |                           |      |  |  |  |                    |

Źródło: opracowanie własne.

## LEGENDA:

Badania systemowe, obligatoryjne, wynikające z zapisów Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020.

Badania wskaźników długoterminowych EFS wynikających z zał. 6 Wytycznych w zakresie monitorowania postępu znaczących realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.

Pozostałe badania, w tym obligatoryjne dotyczące realizacji poszczególnych osi priorytetowych, o których mowa w Rozporządzeniu 1303/2014.

K Badania, w których przewidziano możliwość zastosowania metod kontraktacyjnych.

W poniższych rozdziałach znajduje się opis planowanych do realizacji ewaluacji.

## 4.1. Ocena funkcjonowania generatora wniosków o dofinansowanie dla RPO WK-P na lata 2014-2020

| Ogólny opis badania  |                      |
|--|----------------------|
| Badania systemowe, obligatoryjne, wynikające z zapisów Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020.   |                      |
| Badania wskaźników długoterminowych EFS wynikających z zał. 6 Wytycznych w zakresie monitorowania postępu znaczących realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.  |                      |
| Pozostałe badania, w tym obligatoryjne dotyczące realizacji poszczególnych osi priorytetowych, o których mowa w Rozporządzeniu 1303/2014.  |                      |
| K Badania, w których przewidziano możliwość zastosowania metod kontraktacyjnych.   |                      |
| <b>Nie dotyczy</b>   | procesowe on-going   |
| <b>cel badania</b>   | Uzasadnienie badania |
| Celem badania jest sprawdzenie stopnia zadowolenia Beneficjentów oraz Wnioskodawców RPO WK-P z funkcjonalności dostępnych w generatorze wniosków o dofinansowanie oraz identyfikacja głównych barier, które występują podczas tworzenia wniosku. |                      |
| Generator wniosków o dofinansowanie jest aplikacją służącą do tworzenia wniosków o dofinansowanie. Dostępne w ramach generatora funkcjonalności mają istotny wpływ na efektywność pracy  |                      |

w aplikacji, dlatego powinny one odpowiadać oczekiwaniom Beneficjentów i Wnioskodawców RPO WK-P, którzy są głównymi użytkownikami generatora. Przeprowadzenie badania pozwoli ustalić stopień ich zadowolenia z funkcjonalności dostępnych w generatorze wniosków o dofinansowanie oraz określić rekomendacje, niezbędne do dalszego rozwoju aplikacji.

**Użyteczność**  
Kryteria badania

**Tramfność**  
Główny opis badania

Obszary problemowe:  
Główny opis badania

1. Proces rejestracji konta – wypełnianie formularza rejestracyjnego, aktywacja konta w systemie.
2. Proces logowania – uwierzytelnianie użytkownika w celu uzyskania dostępu do systemu, czas trwania sesji logowania.
3. Proces odzyskiwania loginu oraz zmiany hasła – wypełnianie formularza odzyskiwania loginu oraz zmiany hasła, tworzenie nowego hasła w systemie.
4. Proces udostępniania wniosku partnerom projektu – udostępnianie wniosku innym użytkownikom systemu w celu edycji lub podjęcia wniosku.
5. Proces wyboru odpowiedniego naboru konkursowego – sprawdzanie informacji o trwających naborach konkursowych, znajdowanie i wybór naboru.
6. Proces wypełniania wniosku o dofinansowanie – czytelność podziału wniosku na sekcje, czytelność nazw pól oraz walidacji.
7. Czytelność pomocy kontekstowej – czytelność komunikatów opisujących aktualnie wykonywaną operację.
8. Czytelność statusów oceny wniosków o dofinansowanie – sprawdzanie statusu oceny złożonego wniosku w systemie, ponowna edycja wniosku zwróconego do poprawy, sprawdzanie historii wniosku.
9. Proces składania wniosku o dofinansowanie – zgłaszanie wniosku o dofinansowanie, wydruk wniosku.
10. Proces zgłaszania błędów – procedura zgłaszania i obsługi błędów w systemie.

**Tramfność**  
Główny opis badania

Wśród planowanych do wykorzystania technik znajdują się:

- Desk research;
- Wywiady CAWI/CATI z Beneficjentami działań zrealizowanych w ramach RPO WK-P 2007-2013 i 2014-2020 oraz z Beneficjentami, którzy otrzymali dofinansowanie projektów w ramach działań RPO WK-P na lata 2014-2020 (minimum 100 wywiadów);
- Wywiady CAWI/CATI z Wnioskodawcami, którzy złożyli lub są zainteresowani złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (minimum 100 wywiadów);
- Obserwacja uczestnicząca z Beneficjentami lub Wnioskodawcami RPO WK-P (10 osób ubiegających się o środki w ramach działań finansowanych z EFRR oraz 10 ze środków EFS);
- Warsztat ewaluacyjny z adresatami rekomendacji, które wypracowano w trakcie realizacji badania oraz z przedstawicielami Wykonawcy w celu wypracowania ostatecznych rekomendacji.

**Tramfność**  
Główny opis badania

Wśród planowanych do wykorzystania technik znajdują się:

- Dane monitoringowe
- Wnioski o dofinansowanie
- Dane pozyskane od Beneficjentów działań zrealizowanych w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 oraz 2014-2020, a także od Wnioskodawców, którzy złożyli lub są zainteresowani złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WK-P 2014-2020

**Tramfność**  
Główny opis badania

Organizacja badania

1 kw. 2016 r. – II kw. 2016 r.

Szanowny Instytut Badawczy nie bierze udziału w tej procedurze

70 tys. zł

Podmiot odpowiedzialny za realizację badania

70 tys. zł

JE RPO WK-P 2014-2020 we współpracy z jednostkami odpowiedzialnymi za tworzenie i funkcjonowanie generatora.

**Użyteczność**  
Kryteria badania

**Tramfność**  
Główny opis badania

Obszary problemowe:  
Główny opis badania

#### 4.2. Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WK-P na lata 2014-2020

**Użyteczność**  
Kryteria badania

**Tramfność**  
Główny opis badania

Wszystkie osie priorytetowe

Obszary problemowe:  
Główny opis badania

Wszystkie osie priorytetowe

Celem badania jest dokonanie oceny przyjętych kryteriów wyboru projektów oraz systemu wyboru projektów pod kątem zapewnienia skutecznej i najbardziej efektywnej realizacji RPO WK-P 2014-2020.

Zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020 Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, obowiązkowo każdej Jednostki Ewaluacyjnej jest zbadanie kryteriów i systemu wyboru projektów, które stanowią kluczowy element zapewnienia prawidłowej i efektywnej realizacji RPO WK-P 2014-2020 przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Należy również wskazać, że kryteria i system wyboru projektów będą determinować sukces lub porażkę wdrażania programu. Ich uważna analiza i ocena, a następnie wykorzystanie wniosków, wpływając może na poprawę trafności interwencji oraz skuteczności i efektywności w osiąganiu celów programu. Mając na uwadze doświadczenia perspektywy 2007-2013 (w roku 2009 JE przeprowadziła podobne badanie ewaluacyjne pt. „Ocena systemu kryteriów wyboru projektów zastosowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013”, które umożliwiło dokonanie szeregu zmian w systemie i kryteriach wyboru projektów), można wskazać na wysoką użyteczność tego typu badania.

**Tramfność**  
Główny opis badania

Przewidywana skuteczność

- Czy przyjęte kryteria i system wyboru oraz organizacja procesu oceny wniosków w ramach poszczególnych działań sprzyjać będą wyborowi projektów, które w sposób optymalny przyczyniają się do osiągnięcia celów RPO WK-P 2014-2020?
- Czy kryteria i system wyboru w ramach poszczególnych działań sprzyjać będą wyborowi projektów, które pozwolą na wypełnienie zobowiązań wynikających z przyjętych ram wykonania?
- Czy kryteria i system wyboru projektów przyjęty w programie wspierają realizację projektów zgodnych z inteligentnymi specjalizacjami?
- Czy założenia systemu wyboru projektów ograniczają do niezbędnego minimum obciążenia administracyjne nakładane na wnioskodawców?
- Czy kryteria i system wyboru projektów w ramach poszczególnych działań faktycznie zapewnił wybór projektów, które w sposób optymalny przyczyniają się do osiągnięcia celów RPO WK-P 2014-2020?
- Czy kryteria i system wyboru projektów oraz organizacja procesu oceny wniosków w ramach poszczególnych działań i pomiędzy działaniami zapewnił wybór projektów wzajemnie komplementarnych?
- Czy przyjęte kryteria i system wyboru oraz organizacja procesu oceny wniosków w ramach poszczególnych działań RPO WK-P 2014-2020 są niedyskryminacyjne i przejrzyste oraz uwzględniają ogólne zasady ustanowione w art. 7 i 8 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.?

**Tramfność**  
Główny opis badania

1) Analiza danych zastanych, w szczególności dokumentacji programowej, Szczegółowy Opis Osi

70 tys. zł

|   |   |
|---|---|
| <p>1) priorytetowych, kryteria wyboru projektów w ramach programu operacyjnego, regulaminy przeprowadzania konkursów, regulaminy komisji oceniających projekty, wytyczne w zakresie wyboru projektów w ramach poszczególnych programów operacyjnych, raporty z ewaluacji przeprowadzonych uprzednio a dotyczących zagadnienia, a także dokumentów określających ramy prawne (prawa krajowego i unijnego) i wyznogi dla systemu oceny i kryteriów wyboru projektów.</p> <p>2) Wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji zaangażowanych w realizację danego programu operacyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem osób odpowiedzialnych za programowanie i wdrażanie.</p> <p>3) Wywiady pogłębione z partnerami społecznymi (m.in. uczestniczącymi w KM RPO WK-P 2014-2020).</p> <p>4) Wywiady pogłębione – z ekspertami oceniającymi wnioski (sposza ww. instytucji).</p> <p>5) Wywiady z beneficjentami (np. CATI, CAWI).</p> <p>6) Panel ekspercki.</p> |   |
| <p>Zakres danych w posiadaniu IZ (dokumentacja konkursowa, dokumentacja programowa, dokumentacja projektowa). IZ powinna zapewnić, by gromadzone były informacje dotyczące sposobu oceny poszczególnych wniosków o dofinansowanie.</p>  | <p><b>Organizacja badania</b></p> <p>Ramy czasowe realizacji badania</p>  |
| <p>II kw. 2016 r. – IV kw. 2016 r. Niniejszą ewaluację należy uruchomić nie później niż dwa lata od przyjęcia finalnej wersji danego RPO.</p>   | <p>190 tys. zł</p>  |
| <p>JE RPO WK-P 2014-2020</p>  | <p><b>Uwagi i komentarze</b></p> <p>MiR przygotowało zalecenia w zakresie niniejszego badania, które będą mogły być wykorzystane na poziomie poszczególnych programów operacyjnych. Następnie, o ile uzna to za stosowne, dokona syntezy badań zrealizowanych na poziomie programów operacyjnych.</p> |

### 4.3 Ewaluacja ex post Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

|  |                             |
|--|-----------------------------|
| <p><b>Organizacja badania</b></p> <p>Wszystkie osie priorytetowe RPO WK-P na lata 2007-2013</p> <p>Fundusze: ERDF</p>  |                             |
| <p>Wpływ na rozwój społeczno-ekonomiczny</p>   | <p>wpływu</p>               |
| <p>Forma i zakres badań (opis przedmiotu, zakres, obszar, metoda)</p>  | <p>ex post</p>              |
| <p>Celem ewaluacji ex post jest podsumowanie i ocena efektów wsparcia udzielonego ze środków RPO WK-P na lata 2007-2013 głównie pod kątem określenia stopnia realizacji celu głównego i celów szczegółowych Programu.</p>  | <p>Uzasadnienie badania</p> |
| <p>Badanie to zgodnie z zaleceniami ujętymi w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 powinno objąć każdy z celów Programu, zbadać stopień wykorzystania zasobów, skuteczność i efektywność programowania Funduszy oraz wpływ społeczno-gospodarczy. W ramach ewaluacji ex post należy dokonać identyfikacji czynników przyczyniających się do sukcesu lub niepowodzenia realizacji RPO WK-P na lata 2007-2013, a także wskazać dobre praktyki.</p> | <p>Opis badania</p>         |
| <p>Skuteczność</p>   | <p>Opis badania</p>         |
| <p>Efektywność</p>   | <p>Opis badania</p>         |

|  |  |
|--|--|
| <p><b>Utrwalność</b></p> <p>Główne problemy ewaluacyjne / obszary problemów</p>  |  |
| <p>Najważniejsze obszary problemów, podlegające badaniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ocena stopnia osiągnięcia celu głównego oraz celów szczegółowych Programu</li> <li>• Ocena stopnia realizacji celów poszczególnych Osii priorytetowych</li> <li>• Ocena realizacji RPO WK-P na lata 2007-2013 pod kątem efektywności wydatkowania środków</li> <li>• Określenie stopnia trwałości efektów osiągniętych dzięki wsparciu w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013</li> <li>• Identyfikacja barier/trudności w realizacji projektów finansowanych ze środków RPO WK-P na lata 2007-2013 oraz stopnia ich przezwyciężenia</li> <li>• Określenie dobrych praktyk z realizacji projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013</li> </ul>   | <p><b>Organizacja badania</b></p> <p>Ramy czasowe realizacji badania</p>   |
| <p>Analizy przeprowadzane będą zgodnie z triangulacją metodologiczną, czyli zarówno za pomocą metod i technik ilościowych, jak i jakościowych.</p> <p>Punktem wyjścia do przeprowadzenia prac badawczych będzie dogłębna analiza desk research dokumentacji projektowej. Zakłada się przebadanie całej populacji beneficjentów techniki CAWI uzupełnioną w miarę potrzeb ankietami telefonicznymi. Z uwagi na cel i zakres badania należy również przeprowadzić badanie ankietowe na próbie potencjalnych beneficjentów, tzn. osób, które nie uzyskały wsparcia ze środków RPO WK-P 2007-2013, aby zdefiniować w miarę możliwości efekt netto wsparcia z programu.</p> <p>Oprócz podjęcia ilościowego niezwykle istotne z punktu widzenia celu badania jest również przeprowadzenie wywiadów indywidualnych z przedstawicielami IZ RPO odpowiedzialnymi za wdrażanie i zarządzanie Programem.</p> <p>Z uwagi na stosowanie podejścia mix-mode interesujących wniosków mogą również dostarczyć wywiady grupowe z beneficjentami poszczególnych Osii priorytetowych.</p> | <p><b>Uwagi i komentarze</b></p> <p>RPO WK-P na lata 2007-2013 oraz uszczegółowienie programu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dane monitoringowe</li> <li>• Wnioski o dofinansowanie</li> <li>• Dane pozyskane od beneficjentów</li> <li>• Informacje zebrane i przeanalizowane w ramach badań ewaluacyjnych i innych analiz z okresu programowania 2007-2013.</li> </ul> |
| <p>IV kw. 2016 r.</p>  | <p>Opis badania</p>  |
| <p>200 tys. zł</p>   | <p>Opis badania</p>  |
| <p>JE RPO WK-P 2014-2020</p>   | <p>Opis badania</p>  |



#### 4.4 Ewaluacja wdrażania instrumentu RLKS (rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność) na obszarach objętych lokalnymi strategiami rozwoju w ramach RPO WK-P 2014-2020

|  |  |
|--|--|
| <p><b>Zakres badania (wzajemnie wykluczające się obszary działań) oraz fundusz</b></p> <p><b>Oś priorytetowa 7 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność</b><br/>9d Inwestycje dokonywane w kontekście strategii na rzecz rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność</p> <p><b>Oś priorytetowa 11 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność</b><br/>9vi Strategie rozwoju lokalnego kierowane przez społeczność</p> <p><b>Fundusz: EFRR, EFS</b></p> <p><b>Typ badania (wzajemnie wykluczające się obszary działań) oraz fundusz</b></p> <p><b>Moment przeprowadzenia (czas, on-going, ex-ante, on-going, ex-post)</b></p> <p><b>Wpływ</b><br/>on-going</p> <p><b>Opis badania</b></p> <p>Celem badania będzie ocena wdrażania instrumentu RLKS w kontekście istniejącego potencjału społeczno-gospodarczego na obszarach objętych LSR w perspektywie 2014-2020 oraz odwołanie teorii zmiany interwencji.</p> <p><b>Uzasadnienie badania</b></p> <p>Rozwój lokalny kierowany przez społeczność jest oprócz ZIT jednym z instrumentów wspierających rozwój terytorialny w perspektywie finansowej 2014-2020. Należy jednak podkreślić, że RLKS nie stanowi całkiem nowego instrumentu polityki spójności. Był on już stosowany w ramach polityki wspierania rozwoju obszarów wiejskich (finansowany w ramach Osi 4 PROW 2007-2013). Nowością jest natomiast wprowadzenie możliwości jego stosowania poza obszarami wiejskimi, a także stworzenie możliwości realizowania w ramach LSR projektów finansowanych z EFS i EFRR.</p> <p>Zgodnie z zapisami RPO WK-P 2014-2020 RLKS będzie wspierany w dwóch osiach priorytetowych: Oś priorytetowa 7 (PI 9d), objęta finansowaniem EFRR oraz Oś priorytetowa 11 (PI 9vi), objęta finansowaniem EFS. Celem PI w osi 7 jest ożywienie społeczne i gospodarcze na obszarach objętych LSR, a celem PI osi 11 jest wzrost aktywizacji społeczno-zawodowej mieszkańców objętych LSR. Natomiast celem instrumentu RLKS jest zmniejszenie poziomu ubóstwa i wykluczenia społecznego, zwiększenie potencjału gospodarczego oraz aktywności społecznej i zawodowej na obszarach problemowych objętych LSR.</p> <p>Z uwagi na fakt, że rozwój lokalny kierowany jest przez Lokalne Grupy Działania, badaniem objęte zostaną wszystkie LGD funkcjonujące na terenie województwa i realizujące LSR w ramach RPO WK-P 2014-2020. W analizie wykorzystane zostaną również doświadczenia w zakresie funkcjonowania LGD z okresu programowania 2007-2013.</p> <p>Badanie zostanie przeprowadzone po wyłonieniu w konkursach pierwszych projektów tj. w 2017 roku. Pozwoli to rozpoznać mechanizmy funkcjonowania RLKS i na bazie rekomendacji usprawnić jego działanie w przyszłości. Pomocna w tym zakresie będzie metoda odwołania teorii zmiany, która powinna przygotować instrument RLKS w taki sposób, aby uzyskać pożądany, pozytywny efekt. Wymaga to jednak zastosowania odpowiednich modeli logicznych – schematów, opisujących planowany efekt działań oraz nakłady, działania i mechanizmy, które mają doprowadzić do tego pozytywnego efektu.</p> <p><b>Kryteria badania</b></p> <p><b>Traufność</b></p> <p><b>Skuteczność</b></p> <p><b>Efektywność</b></p> <p><b>Użyteczność</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy zdefiniowany zakres tematyczny wparcia RLKS jest odpowiedni i zapewnia wybór najbardziej trafnych projektów?</li> <li>• Czy na obszarze LSR istnieje odpowiedni potencjał społeczno-gospodarczy zapewniający powodzenie w realizacji RLKS?</li> <li>• Czy nastąpiło rozwinięcie współpracy pomiędzy organizacjami pozarządowymi i w jakim zakresie?</li> <li>• Jakie czynniki (mechanizmy) ułatwiają, a jakie utrudniają funkcjonowanie RLKS na obszarach LSR?</li> <li>• Jaki jest wpływ interwencji w ramach RLKS na osiągnięte zmiany?</li> <li>• Jaki jest poziom komplementarności projektów realizowanych w ramach RLKS?</li> </ul> |  |
|--|--|

- Jak oceniana jest trwałość projektów realizowanych w ramach RLKS w stosunku do projektów realizowanych w ramach innych działań? Czy obrana wstępnie strategia w ramach LSR pozostaje aktualna w trakcie jej wdrażania?
- Jakie zmiany należałoby wprowadzić w obecnym okresie programowania, aby usprawnić wdrażanie instrumentu RLKS?

**Ogólny zakres metodologii badania**

W badaniu wykorzystane zostaną zarówno jakościowe jak i ilościowe metody gromadzenia danych. Wśród planowanych do wykorzystania technik znajdują się:

- desk research;
- CATI/CAWI;
- indywidualne wywiady pogłębione;
- analiza SWOT;
- studia przypadku – kilku wybranych LGD.

Badanie ilościowe obejmie wszystkie powstałe dotychczas LGD (przedstawiciele biura, zarządu, członków / partnerów) na terenie województwa.

**Zakres badania (wzajemnie wykluczające się obszary działań) oraz fundusz**

**Organizacja badania**

**Planowy czasowy przebieg badania**

II kw. 2017 r. – IV kw. 2017 r.

**Stwierdzenie kosztów badania**

120 tys. zł

**Podmiot odpowiedzialny za realizację badania**

IE RPO WK-P 2014-2020 we współpracy z komórkami odpowiedzialnymi za wdrażanie projektów w ramach RLKS.

**Uwagi dodatkowe**

Wykonawca zobowiązany jest zapewnić interdyscyplinarny zespół badawczy składający się m.in. z ekspertów w zakresie funduszy EFRR oraz EFS.

#### 4.5. Ocena wpływu wsparcia kierowanego do osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy na ich sytuację po zakończeniu udziału w projekcie w ramach RPO WK-P 2014-2020

**Ogólny opis badania**

**Oś priorytetowa 8 Aktywni na rynku pracy**

8i Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników

8v Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian

8vi Aktywne i zdrowe starzenie się

**Oś priorytetowa 9 Solidarne społeczeństwo**

9i Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększeniu szans na zatrudnienie

**Oś priorytetowa 11 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność**

9vi Strategie rozwoju lokalnego kierowane przez społeczność

**Fundusz: EFS**

**Typ badania (wzajemnie wykluczające się obszary działań) oraz fundusz**

**Moment przeprowadzenia (czas, on-going, ex-ante, on-going, ex-post)**

**Wpływ**  
on-going

| Cel badania  | Cel badania  |
|--|--|
| <p>Celem badania jest ocena wpływu interwencji na sytuację uczestników projektów kierowanych do osób niepracujących oraz ocena wpływu działań podjętych w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzrost aktywności zawodowej mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego na rynku pracy.</p> <p>Cel główny będzie realizowany poprzez następujące cele szczegółowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ocena udziałowego wsparcia w ramach projektów RPO WK-P 2014-2020 pod kątem potrzeb regionalnego rynku pracy w województwie kujawsko-pomorskim.</li> <li>Ocena użyteczności i trwałości udzielonego wsparcia w ramach RPO WK-P 2014-2020 z punktu widzenia uczestników projektów.</li> <li>Ocena skuteczności i użyteczności stosowanych instrumentów rynku pracy w województwie kujawsko-pomorskim w ramach RPO WK-P 2014-2020.</li> </ul> | <p>Realizacja badania wynika z obowiązku monitorowania wskaźników rezultatu długoterminowego poprzez badania ewaluacyjne. Jego wyniki będą podstawą do szacowania następujących wskaźników rezultatu długoterminowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, sześć miesięcy po opuszczeniu programu,</li> <li>liczba osób w niekorzystnej sytuacji społecznej, pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, sześć miesięcy po opuszczeniu programu,</li> <li>liczba osób powyżej 54 roku życia, pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, sześć miesięcy po opuszczeniu programu,</li> <li>liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących sześć miesięcy po opuszczeniu programu łącznie z pracującymi na własny rachunek),</li> <li>liczba osób znajdujących się w lepszej sytuacji na rynku pracy sześć miesięcy po opuszczeniu programu.</li> </ul> <p>Badanie to, po odpowiednim rozszerzeniu metodologii, może wypełniać również obowiązki prowadzenia ewaluacji wpływu dla dwóch osi priorytetowych (8 i 9) RPO WK-P 2014-2020.</p> <p>Badanie dotyczy jednego z ważniejszych obszarów interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego, czyli zwiększenia szans na zatrudnienie osób pozostających bez pracy. Zgodnie z założeniami, działania finansowane w ramach RPO WK-P 2014-2020 mają koncentrować się na osobach w najtrudniejszej sytuacji. W tym kontekście szczególnie istotny jest dobór odpowiednich form wsparcia oraz zagwarantowanie ich wysokiej jakości. Informacja na temat sytuacji uczestników projektów 6 miesięcy po ukończeniu projektów pozwala na lepsze dopasowanie wsparcia, a tym samym poprawę jego skuteczności.</p> <p>Stopa bezrobocia w ostatniej dekadzie lokuje kujawsko-pomorskie na jednej z ostatnich pozycji wśród województw w kraju, dlatego aktywizacja osób na rynku pracy jest jednym z priorytetów polityki regionu. W szczególności zwraca się uwagę na promocję pracy i zatrudnienia osób znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy – w tym młodych, kobiet oraz osób w grupie wiekowej 50+. Aktywna polityka rynku pracy powinna przyczynić się do aktywizacji zawodowej bezrobotnych, zmniejszenia niedopasowań strukturalnych na rynku pracy i zwiększenia produktywności rynku pracy. Aktywizacja osób na rynku pracy może się odbywać poprzez różnorodne instrumenty służące: podnoszeniu kompetencji i kwalifikacji zawodowych (szkolenia, kursy, finansowanie studiów podyplomowych), zdobywaniu doświadczenia zawodowego (programy stażowe, wsparcie adaptacyjne w miejscu pracy, subsydiowane zatrudnienie), czy też wsparcie w formie bezwrotnych dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz doradztwo i szkolenia umożliwiający uzyskanie wiedzy i umiejętności niezbędnych do podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej. Instrumenty te oddziałują zarówno na podażową jak i popytową stronę rynku pracy.</p> <p>Informacja o sytuacji uczestników projektu 6 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie dostarcza podstawową informację o skuteczności interwencji, nie pozwala jednak w pełni ocenić wpływu interwencji na sytuację odbiorców. Jeśli pojawiają się odpowiednie przesłanki rozważona zostanie możliwość poszerzenia badania o pomiar efektu netto (z uwzględnieniem istniejących ograniczeń formalno-prawnych – czyli przede wszystkim ograniczeń w dostępie do danych osobowych) oraz monitorowanie losów grupy beneficjentów w dłuższym okresie.</p> |
| Skuteczność  | Skuteczność  |
| Efektywność  | Efektywność  |
| Użyteczność  | Użyteczność  |
| Trwałość   | Trwałość   |

| Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe   | Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemowe  |
|---|--|
| <p>Główne pytania ewaluacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Jaka jest skala zmian sytuacji zawodowej uczestników projektów, rozumiana jako podjęcie zatrudnienia (w tym zatrudnionych na własny rachunek i osób oddochodzących z rolnictwa i rybactwa), poziom wynagrodzenia, charakterystyka wykonywanej pracy?</li> <li>Jaka jest skala zmian sytuacji społecznej uczestników projektów z zakresu aktywnej integracji, w tym uczestników podmiotów ekonomicznej społecznej i charakterze integracyjnym (w tym m.in. poziom ubóstwa, korzystanie ze świadczeń, poziom integracji społecznej)?</li> <li>Jaka jest jakość utworzonych miejsc pracy (pod kątem rodzajów umów, wymiaru czasu pracy, poziomu wynagrodzenia, inwestycji w rozwój pracowników itd.)?</li> <li>Jaki jest efekt wycofania – ilu spośród uczestników projektów wyjechało z terenu województwa, w tym poza granice kraju?</li> <li>Jaka jest efektywność kosztowa osiągniętych efektów?</li> <li>Czy zakres udzielonego wsparcia w ramach działań realizowanych w ramach RPO WK-P 2014-2020 jest adekwatny do potrzeb lokalnego, regionalnego rynku pracy?</li> <li>W jakim stopniu zakres udzielonego wsparcia typu outplacement wpłynął na poprawę sytuacji na rynku pracy osób zwolnionych, zagrożonych zwolnieniem lub przewidzianych do zwolnienia?</li> <li>Jakie są najważniejsze potrzeby osób powyżej 29 r. z. w kontekście wejścia na rynek pracy w szczególności osób znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy?</li> <li>Jaki jest wpływ udzielonego wsparcia na wydłużenie aktywności zawodowej uczestników projektów, w szczególności osób powyżej 50 roku życia?</li> <li>Które formy wsparcia okazały się najbardziej przydatne i trafne na rynku pracy?</li> <li>Jak beneficjenci oceniają otrzymane wsparcie, co osiągnęli dzięki udziałowi w projektach?</li> <li>Czy według uczestników projektów efekty wsparcia są trwałe (minimum 6 miesięcy od zakończenia udziału w projekcie)?</li> <li>Czy dzięki wsparciu udziałowemu w ramach RPO WK-P 2014-2020 zwiększyła się skala usług świadczonych przez Urzędę Pracy?</li> <li>Czy dzięki projektom EFS zwiększyła się skala/jakość współpracy między instytucjami pomocy społecznej i rynku pracy oraz trzecim sektorem mająca na celu wsparcie osób najbardziej oddalonych od rynku pracy?</li> <li>Jaki jest udział organizacji pozarządowych we wdrażaniu działań dotyczących włączenia społecznego i jaka jest ich efektywność?</li> <li>Jaki jest poziom kompletności wsparcia z działaniami z zakresu Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020?</li> </ul> | <p><b>Ogólny zakres metodologii badania</b></p> <p><b>Zastosowanie podejścia metodologicznego</b></p> <p>W załączniku nr 6 do Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 określono podjęcie minimalne, niezbędne do oszacowania wskaźników rezultatu długoterminowego, obejmując m.in. założenia doboru próby, harmonogram pomiaru oraz minimalny zakres pytań kwestionariuszowych. Metodologia zaproponowana przez MiR pozwala na monitorowanie rezultatów, jednak nie jest wystarczająca dla oszacowania wkładu interwencji w osiągnięcie zaplanowanych rezultatów.</p> <p>Pomiar wskaźników może być też dokonany na podstawie danych SL2014_ZUS, co nie wymagałoby prowadzenia kosztownych badań ankietowych.</p> <p>Metody i techniki badawcze zostaną dopasowane do przedmiotu badania i będą łączyły metody jakościowe i ilościowe. Metodologia badania powinna obejmować następujące minimum:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Analizę podstawowych dokumentów źródłowych (Desk research).</li> <li>Wywiady telefoniczne wspomaganie komputerowo (CATI) z beneficjentami projektów, w ramach których wspierano rynek pracy, uzupelnione wywiadami (CAWI), gdy kontakt telefoniczny z respondentem okaże się niemożliwy.</li> <li>Wywiady telefoniczne wspomaganie komputerowo (CATI) z następującymi interesariuszami: organizacjami pozarządowymi zajmującymi się rynkiem pracy, firmami działającymi na rynku pracy (w tym też projektodawcami), przedstawicielami pracodawców (których perspektywę jest bardzo ważną, a często pomijaną w ocenie aktywnej polityki rynku pracy), samorządowcami, instytucjami edukacyjnymi współpracującymi z instytucjami rynku pracy, osobami bezrobotnymi i poszukującymi pracy, osobami w wieku 50+.</li> </ul> |



- Indywidualne wywiady pogłębione (JD) z przedstawicielami IZ RPO i IP zajmującymi się koordynowaniem projektów, w ramach których wspierano rynek pracy oraz z przedstawicielami WUP i PUPów.
- Warsztat ewaluacyjny z przedstawicielami Zamawiającego oraz Wykonawcy w celu wypracowania ostatecznych rekomendacji.

Ocena wpływu interwencji wymaga również oceny efektu netto. Problemem jest jednak brak dostępu do danych jednostkowych dla próby kontrolnej, czyli danych osób bezrobotnych, zarejestrowanych w urzędach pracy, które nie brały udziału w projektach finansowanych z EFS. Jednak ze względu na przyjętą interpretację zapisów Ustawy o ochronie danych osobowych, PUP-y nie udostępniają danych osobowych swoich uczestników. W tej sytuacji możliwe są alternatywne rozwiązania:

- prowadzenie obliczeń na zanonimizowanych danych zastanych, dostępnych na poziomie WUP (SYRIUSZ lub VIATOR) – problemem może być jednak niska jakość pozyskiwanych danych (w przypadku zintegrowania systemu SYRIUSZ z SL 2014 źródłem danych może być system SL 2014);
- rozbudowanie kwestionariusza o pytania dotyczące sytuacji kontraktacyjnej;
- przeprowadzenie badania ogólnopolskiego przez MIIPS, które dostarczy zanonimizowanych danych jednostkowych do próby kontrolnej
- wprowadzenie zmian w przepisach Ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz Ustawy o pomocy społecznej, wprowadzające możliwość realizacji badań na próbie kontrolnej.

Dodatkowo w badaniu uwzględnione zostanie śledzenie losów uczestników projektów w dłuższym okresie, co najmniej 12 i 24 miesiące. Odpowiednie pomiary mogą być prowadzone na mniejszej próbie i na podstawie skróconej wersji kwestionariusza, co ograniczy koszty jego realizacji.

Ocena wpływu interwencji zostanie przeprowadzona poprzez ewaluację opartą na teorii. W ramach każdej z fal/edycji badania uwzględniona zostanie analiza logiki interwencji, koncentrująca się przede wszystkim na ocenie kryteriów wyboru projektów oraz ukierunkowaniu interwencji na poszczególne grupy docelowe. Ponadto analizie poddane zostaną mechanizmy oddziaływania interwencji na sytuację uczestnika, z uwzględnieniem kontekstu interwencji, sytuacji uczestnika, rodzaju i jakości oferowanego wsparcia. Szczególny nacisk zostanie położony na analizę beneficjentów P i 9i, objętych wsparciem w ramach projektów aktywnej integracji oraz wsparciem podmiotów ekonomii społecznej o charakterze integracyjnym – jest to konieczne dla lepszego rozpoznania czynników wpływających na skuteczność tego wsparcia. Pozwoli to też lepiej zrozumieć prawidłowości obserwowane na podstawie danych ilościowych. Badanie bazujące na teorii prowadzone będzie głównie na podstawie danych jakościowych: grup focusowych, wywiadów indywidualnych, studiów przypadku.

Rozważana jest również możliwość przeprowadzenia metody eksperymentalnej, ale o jej zastosowaniu zdecydowały wyniki m.in. konsultacji z GSE RPO WK-P 2014-2020 przeprowadzone na etapie tworzenia szczegółowej koncepcji badania.

- SL 2014 – dane uczestników projektów
- Niezbędne jest zagwarantowanie zgody uczestników projektu na udział w przyszłych badaniach (może to być jeden z elementów dokumentacji projektowej).
- W zależności od przyjętego modelu badania efektu netto, inny będzie zakres danych niezbędnych do pozyskania. Najmniejszą trudnością związaną będzie z pozyskaniem danych na podstawie kwestionariusza. Bardziej złożone jest pozyskanie danych dla próby kontrolnej w przypadku przyjęcia innych rozwiązań. Wymaga to jednak rozstrzygnięcia sposobu pomiaru efektu netto. Dopiero na tej podstawie mogą być prowadzone odpowiednie analizy.

**Organizacja badania**  
**Planowy czas realizacji badania**

Zgodnie z Wyznaczni MiIR, obowiązkowe jest co najmniej czterokrotne przeprowadzenie pomiaru wskaźników rezultatu długoterminowego. W związku z tym konieczne są cztery edycje przedmiotowego badania. Poniżej przedstawiono optymalne daty rozpoczęcia i zakończenia pomiarów:

1. III kw. 2017 r. – IV kw. 2017 r.
2. I kw. 2019 r. – III kw. 2019 r.
3. III kw. 2021 r. – IV kw. 2021 r.
4. III kw. 2024 r. – IV kw. 2024 r.

**Skacowany koszt badania w aspekcie efektywności jego przeprowadzenia**  
 500 tys. zł na przeprowadzenie 4 badań

JE RPO WK-P 2014-2020 we współpracy z WUP, a także MiIR w zakresie zróżet danych do badań kontrfaktycznych.

Powodzenie przeprowadzenia metody kontrfaktycznej, będzie uzależnione od podjęcia współpracy z Powiatowymi Urzędami Pracy. Na etapie konsultacji z GSE RPO WK-P 2014-2020 i innymi podmiotami oraz przygotowania szczegółowej koncepcji badania zostanie podjęta decyzja o zastosowaniu odpowiedniego podejścia metodologicznego. Rozważana będzie również kwestia dostępności danych oraz kontrwersje społeczne wynikające z losowego doboru prób badawczych.

Zakres badań, główne pytania ewaluacyjne oraz obszary problemowe będą dostosowane do każdej edycji badania.

#### 4.6. Ewaluacja działań podejmowanych na rzecz edukacji w ramach RPO WK-P 2014-2020

**Ogólny opis badania**  
**Opis badania (wzajemnie wykluczających się priorytetów)**

**O5 priorytetowa 6 Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry**

10a Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej

**O5 priorytetowa 10 Innowacyjna edukacja**

10i Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnianie równego dostępu do dobrej jakości wczesniej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia

10iv Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwienie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami

**Fundusz: EFS, EFRR**

**Wpływ badania (wpływ projektów na ogólny wpływ)**  
**Wpływ na ogólny efekt (wpływ na ogólny efekt)**  
**Wpływ na ogólny efekt (wpływ na ogólny efekt)**

Celem głównym badania jest ocena trafności i skuteczności podejmowanych działań w ramach RPO WK-P na rzecz edukacji.

Cel główny zostanie osiągnięty poprzez realizację następujących celów szczegółowych:

1. Analiza uwarunkowań społeczno-demograficznych edukacji w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem struktury ludności w podziale na poszczególne szczeble edukacji.
2. Określenie stopnia adekwatności interwencji w obszarze edukacji do kierunków rozwoju województwa wskazanych w dokumentach strategicznych oraz zapotrzebowania pracodawców na zawody i specjalności.
3. Ocena adekwatności inwestycji w infrastrukturę edukacyjną w kontekście zdiagnozowanych potrzeb regionalnych i lokalnych województwa kujawsko-pomorskiego.
4. Ocena użyteczności i skuteczności projektów edukacyjnych podejmowanych na rzecz: kształcenia ogólnego, kształcenia zawodowego, programów stypendialnych, zdobywania nowych kompetencji przez nauczycieli.

**Opis badania**  
 Badanie może zostać zaplanowane jako kompleksowa ewaluacja projektów edukacyjnych realizowanych w ramach RPO WK-P 2014-2020. Głównym celem podejmowanych działań w obszarze edukacji jest poprawa efektywności i jakości kształcenia. Jakość kształcenia ma podstawowy wpływ na konkurencyjność gospodarki, ponadto od jakości funkcjonowania systemu edukacji zależy zdolność do wytwarzania i implementowania innowacji.

Zgodnie ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+, najistotniejszym zagadnieniem w obszarze edukacji jest zapewnienie wysokiego poziomu nauczania na wszystkich szczeblach edukacji. Działania związane z tą sferą podejmowane będą na kilku płaszczyznach. Jedną z nich będzie zapewnienie wysokiego standardu bazy oświatowej, głównie poprzez doposażenie szkół oraz ich wyposażenie w innowacyjne narzędzia i technologie. Zwraca również uwagę konkretność podjęcia działań na rzecz podniesienia wiedzy i umiejętności kadry oświaty ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania nowoczesnych narzędzi ICT. Dla zdolnej młodzieży pochodzącej z ubogich rodzin, często zamieszkującej tereny wiejskie zamierza się wprowadzić pewne formy refundacji kosztów dojazdu do szkół oraz system pomocy stypendialnej, mający na celu zniwelowanie dysproporcji w dostępie do edukacji. Zamierza się również polecić duży nacisk na rozwój szkolnictwa zawodowego w szczególności na rozwój profili kształcenia związanych z dziedzinami istotnymi dla gospodarki i rynków pracy regionu. Istotne będzie również rozwijanie kompetencji kluczowych uczniów oraz rozwijanie kompetencji niezbędnych na rynku pracy poprzez staże zawodowe.

**Skuteczność**  
**Trafność**  
**Efektywność**  
**Uprzejmość**  
**Trwałość**

**Główne pytania ewaluacyjne/obszary problemowe**

- Czy oferta zrealizowanych projektów spełnia oczekiwania beneficjentów do których była kierowana?
  - Czy wsparcie udzielone beneficjentom w rozwoju infrastruktury edukacyjnej jest zgodne z ich rzeczywistymi potrzebami?
  - Jaka jest trwałość zmian w sytuacji uczestników projektów?
  - Czy działania w obszarze edukacji były adekwatne do określonych w dokumentach strategicznych województwa potrzeb w zakresie wzmacniania jego konkurencyjności?
  - Czy planując działania w obszarze edukacji brano pod uwagę analizy i prognozy na temat faktycznego zapotrzebowania pracodawców na zawody i specjalności? W jakim stopniu podniesienie efektywności kształcenia zawodowego wpłynęło na zwiększenie szans na zatrudnienie uczniów szkół zawodowych?
  - Czy pomoc stypendialna została dostosowana do potrzeb i oczekiwań uczniów?
  - Jakie działania zaradcze podejmowane są w celu pokonania barier występujących w absorpcji środków unijnych przez podmioty systemu oświaty?
  - Czy efekty podobne do uzyskanych w obszarze edukacji można było osiągnąć bez wsparcia środkami Programu?
  - Czy wsparcie udzielone beneficjentom RPO WK-P 2014-2020 przyczynia się do podniesienia jakości nauczania na danym poziomie kształcenia w porównaniu z instytucjami, które nie korzystały ze środków Programu?
- Ogólny zakres metodologii badania**
- Zastosowane podejście metodologiczne**
- Badanie zostanie przeprowadzone przy zastosowaniu analizy dokumentów i danych zastanych (desk research), metod jakościowych oraz ilościowych.
- Przeanalizowane zostaną wnioski o dofinansowanie projektów edukacyjnych, dokumentacja stypendialna dotycząca programów pomocy stypendialnej dla uczniów szczególnie uzdolnionych, strategiczne dokumenty wspólnotowe, krajowe i regionalne, dokumentacja związana z wdrażaniem projektów edukacyjnych realizowanych w ramach RPO WK-P 2014-2020 oraz raporty badań z zakresu edukacji.
- Badanie będzie prowadzone w oparciu o pogłębione wywiady indywidualne, warsztaty eksperckie, analizy porównawcze, badania ankietowe, panel ekspertów i inne metody jakościowe.
- W obszarach gdzie możliwy będzie dobór próby kontrolnej zostaną zastosowane metody kontrfaktyczne np. porównawcze beneficjentów RPO WK-P 2014-2020 z potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, a nie uzyskali dofinansowania. Istnieje możliwość zastosowania np. metody Regression Discontinuity design (nieciągłości w równaniu regresji).
- Zakres niebadanych danych**
- Dane monitoringu
  - Wnioski o dofinansowanie
  - Dane pozyskane od beneficjentów i potencjalnych beneficjentów.

**Organizacja badania**

**Plan czasowy realizacji badania**

III kw. 2018 r. – IV kw. 2018 r.

300 tys. zł

IE RPO WK-P 2014-2020

Możliwe jest zawężenie zakresu badania w zależności od stopnia realizacji Programu w 2018 r. lub w zależności od harmonogramu konkursów podziału badania na dwa etapy.

Ponadto wykonawca zobowiązany jest zapewnić interdyscyplinarny zespół badawczy składający się m.in. z ekspertów w zakresie funduszy ERAR oraz EFS.

**4.7. Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WK-P na lata 2014-2020 dla potrzeb przeglądu środkówresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania**

**Ogólny opis badania**

**Wszystkie osie priorytetowe**

**Procesowe/wpływu**

**Wszystkie osie priorytetowe**

**Procesowe/wpływu**

**Wszystkie osie priorytetowe**

**Procesowe/wpływu**

**Wszystkie osie priorytetowe**

**Procesowe/wpływu**

**Celem badania jest dokonanie oceny dotyczącej postępu rzeczowego RPO WK-P 2014-2020 dla potrzeb przeglądu środkówresowego w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania.**

**Badanie dotyczy oceny postępu rzeczowego programów operacyjnych dla potrzeb przeglądu środkówresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania. Zostają wskazane jako obowiązkowe do przeprowadzenia we wszystkich programach operacyjnych na mocy Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020, Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.**

**Skuteczność**

- Główne pytania ewaluacyjne/obszary problemowe**
- W ramach badania udzielona zostanie odpowiedź na następujące pytania ewaluacyjne:
- Czy przyjęte wartości docelowe wskaźników RPO WK-P 2014-2020 zostały trafnie oszacowane?
  - Jaki jest wpływ poszczególnych wskaźników przyjętych w RPO WK-P 2014-2020 oraz w szczegółowym Opisie Osł Priorytetowych na realizację celów Programu?
  - Jakich czynników mogą zagrozić osiągnięciu wartości docelowych wskaźników określonych w RPO WK-P 2014-2020?
  - Jakich działań należy podjąć, aby zwiększyć możliwości osiągnięcia wartości docelowych wskaźników? Jakich są ewentualne propozycje modyfikacji wartości docelowych wskaźników?
- Ogólny zakres metodologii badania**
- Zastosowane podejście metodologiczne**
- Szczegółowa metodologia badania zostanie zaproponowana przez Krajową Jednostkę Ewaluacji w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju.
- Zakres niebadanych danych**
- Zakres danych w posiadaniu IZ (dokumentacja konkursowa, dokumentacja programu, dokumentacja projektowa), IZ powinna zapewnić, by gromadzone były informacje dotyczące postępu rzeczowego.
- Organizacja badania**
- Plan czasowy realizacji badania**
- III kw. 2018 r. – IV kw. 2018 r.

200 tys. zł

JE RPO WK-P 2014-2020

Uwagi/komentarze

**4.8 Ocena wpływu realizacji RPO WK-P 2014-2020 na zwiększenie podaży i wykorzystanie e-usług świadczonych drogą elektroniczną w przedsiębiorstwach oraz przez administrację publiczną**

**Ogólny opis badania**

**Zakres badania (wzrost innowacji, innowacyjność gospodarki regionu)**

**Oś priorytetowa 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu**

3b Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MSP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia

2c Wzmocnienie zastosowań TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia

**Fundusz: EFRR**

**Wpływ na rozwój regionu (czynniki, obszary, grupy docelowe)**

wpływu on-going

Celem badania jest określenie wpływu interwencji finansowanych ze środków RPO WK-P 2014-2020 na zwiększenie zastosowania usług TIK w przedsiębiorstwach oraz w administracji publicznej.

**Opis badania**

**Opis badania**

Ewaluacja realizowana jest w związku z wymogiem szacowania wpływu interwencji na poziomie osi priorytetowych. Badanie umożliwi analizę efektów dla interwencji zrealizowanych w ramach 1 i 2 Osi Priorytetowej RPO WK-P 2014-2020.

Zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego Plan Modernizacji 2020+ jednym z celów strategicznych realizujących 4 priorytety rozwojowe regionu jest innowacyjność, zgodnie z którym należy klasę szczególny nacisk na rozwój łączy szerokopasmowych i upowszechnianie technologii informatycznych, w tym wszelkiego rodzaju e-usług.

Niniejsze badanie zostanie zrealizowane w dwóch modułach. Pierwszy z nich będzie miał na celu wskazanie czy działania ukierunkowane na zwiększenie poziomu digitalizacji informacji publicznych w administracji publicznej są realizowane skutecznie i efektywnie. Drugi moduł badania będzie dotyczył wykorzystania e-usług w biznesie, głównie pod kątem zwiększenia ilości oraz zakresu oferowanych e-usług, co w konsekwencji powinno prowadzić do zwiększenia poziomu handlu zagranicznego przedsiębiorstw. Poza tym badanie to w przypadku obu zaplanowanych modułów badawczych będzie miało na celu identyfikację czynników, które mają wpływ na poziom skuteczności wsparcia oraz ustalenie ewentualnych środków zaradczych w przypadku zdefiniowanych ryzyk.

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Opis badania**

**Główne pytania ewaluacyjne/obszary problemowe**

- Czy dzięki wsparciu w ramach RPO WK-P 2014-2020 wzrosła liczba pobrań informacji sektora publicznego udostępnionych on-line (np. formularzy dokumentów, różnego rodzaju rejestrów)?
- Czy działania dotyczące zwiększenia stosowania usług TIK w administracji publicznej przyczyniły się do usprawnienia kontaktów z urzęd-obywatel?
- Czy e-usługi utworzone dzięki wsparciu z RPO WK-P 2014-2020 zostały wdrożone w sposób efektywny? I jaki był ich koszt, wprowadzenia, jednej e-usługi z uwzględnieniem różnych typów świadczonych e-usług?

- Jakże można zauważyć czynniki warunkujące skuteczność interwencji dotyczących usług TIK na poziomie kryteriów wyboru projektu oraz systemu wyboru?
- Jakże ewentualne bariery/ryzyka w stosowaniu usług TIK zauważają beneficjenci? W jaki sposób je rozwiązują?
- Czy e-usługi wdrożone dzięki wsparciu ze środków RPO WK-P odpowiadają na zdiagnozowaną potrzebę mieszkańców regionu?

**Główne pytania ewaluacyjne Moduł II:**

- Czy dzięki wsparciu z RPO WK-P 2014-2020 można zauważyć wzrost ilości usług świadczonych on-line w obszarze biznesu?
- Jaki typ e-usług oferowanych przez przedsiębiorstwa tworzonych w ramach projektów finansowanych z RPO WK-P 2014-2020 jest typem dominującym?
- W jaki sposób oferowane dzięki wsparciu z RPO WK-P 2014-2020 e-usługi wpływają na poziom handlu zagranicznego przedsiębiorstw?
- Jakże można zauważyć czynniki warunkujące skuteczność interwencji dotyczących usług TIK na poziomie kryteriów wyboru projektu oraz systemu wyboru?
- Jakże ewentualne bariery/ryzyka w stosowaniu usług TIK zauważają beneficjenci? W jaki sposób je rozwiązują?

**Ogólny zakres metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

W ramach przedmiotowego badania należy zastosować triangulację metodologiczną dotyczącą zróżnicowania metod i technik zbierania danych, dzięki czemu możliwe będzie odwołanie logiki interwencji realizowanych działań z jednoczesnym określeniem czynników determinujących ich skuteczność oraz ewentualnych ryzyk na nią wpływających.

Punktem wyjścia należy uczynić dogłębną analizę desk research danych z dokumentacji projektowej wszystkich wniosków w ramach Osi 2 i wniosków dotyczących stosowania usług TIK w przedsiębiorstwach w ramach Osi 1, a także analizę treści portali, aplikacji udostępniających on-line informacje sektora publicznego oraz treści portali wykorzystujących e-usługi.

Przed wszystkim najistotniejszym elementem badania powinny być jednak badania terenowe: po pierwsze - beneficjentów działań w ramach Osi 2, oraz działań z Osi 1 dotyczących stosowania usług TIK w administracji publicznej i w przedsiębiorstwach pod kątem skuteczności, efektywności i użyteczności realizowanych projektów; po drugie - mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego w celu określenia poziomu wykorzystywania przez nich e-usług świadczonych przez instytucje publiczne i przedsiębiorstwa.

Uzupełnieniem metod ilościowych powinny być także wywiady pogłębiające przeprowadzone na początku badania z interesariuszami (przedstawicielami IZ RPO WK-P 2014-2020 odpowiedzialnymi za koordynację projektów z Osi 2 i Osi 1 w przypadku zastosowania usług TIK oraz ekspertami zewnętrznymi), co powinno pozwolić na odwołanie teorii programu. Osoby te będą również posiadały wiedzę na temat barier, problemów pojawiających się w trakcie wdrażania projektów dotyczących e-usług świadczonych drogą elektroniczną.

Warto zauważyć również przeprowadzenie wywiadu grupowego wśród beneficjentów działań w ramach Osi 2 oraz działań z Osi 1 w zakresie stosowania usług TIK w administracji publicznej i w przedsiębiorstwach.

- Dane monitoringowe
  - Wnioski o dofinansowanie
  - Dane pozyskane od beneficjentów
  - Dane otrzymane od mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego
  - Analiza treści portali świadczących e-usługi bądź udostępniających on-line informacje sektora publicznego dzięki wsparciu w ramach RPO WK-P 2014-2020
- Organizacja badania**
- Opis badania**
- IV kw. 2018 r. II kw. 2019 r.
- Opis badania**
- 150 tys. zł
- Pomocnik odpowiedzialny za realizację badania**
- Uwagi/komentarze**
- JE RPO WK-P 2014-2020

4.9. Ocena wpływu wsparcia EFS na liczbę trwałych miejsc pracy dla osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy w ramach RPO WK-P 2014-2020

| Opisowy opis badania   |              |
|--|--------------|
| Zakres badania (uwzględnienie osi priorytetowych/zrealizacji) oraz fundusz   |              |
| OS priorytetowa 8 Aktywni na rynku pracy   |              |
| 8I Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników  |              |
| 8III Praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw, w tym innowacyjnych mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw  |              |
| Fundusze EFS   | wpływu       |
| Wpływ badania (wpływ) na poszczególne osi priorytetowe   | wpływu       |
| Moment przebiegu badania (przebieg, on-going, on-going)  | on-going     |
| Celem badania jest poznanie losów uczestników projektów, którzy skorzystali z dotacji lub instrumentów finansowych na założenie własnego przedsiębiorstwa.   | cel badania  |
| Realizacja badania wynika z obowiązku monitorowania wskaźników rezultatu długoterminowego poprzez badania ewaluacyjne.   | opis badania |
| Wyniki badania będą podstawą do oszacowania wskaźnika rezultatu długoterminowego, zapisanego w WLVK:   |              |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Liczba utworzonych mikroprzedsiębiorstw działających 30 miesięcy po uzyskaniu wsparcia finansowego</li> </ul>   |              |
| Badanie, po odpowiednim rozszerzeniu metodologii, wypełniać będzie również obowiązkiem prowadzenia ewaluacji wpływu dla osi priorytetowej 8 RPO WK-P 2014-2020.  |              |
| Badanie dotyczy jednego z ważniejszych obszarów interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego, czyli zwiększenia szans na zatrudnienie osób pozostających bez pracy. Dotychczasowe doświadczenia pokazują, że interwencja polegająca na wsparciu tworzenia nowych przedsiębiorstw jest stosunkowo skuteczna. Jednak pełna ocena jej skuteczności może być przeprowadzona po odpowiednio długim czasie. Dlatego też wskazane jest badanie sytuacji uczestników projektu w dłuższym okresie, 30 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie.  |              |
| Informacja o sytuacji uczestników projektu 30 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie dostarcza podstawowej wiedzy o skuteczności interwencji, nie pozwala jednak w pełni ocenić jej wpływu. Dlatego też wskazane jest poszerzenie badania o pomiar efektu netto.  |              |
| Skuteczność  | Skuteczność  |
| Trwałość   | Trwałość     |
| Efektywność  | Efektywność  |
| Trwałość   | Trwałość     |
| Główne pytania badawcze/ogólny problemowy  |              |
| Kluczowe pytania badawcze:   |              |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Do jakich osób kierowane jest wsparcie i w jakim stopniu charakterystyka grupy docelowej pozwala na osiągnięcie celów programu?</li> <li>Jakie czynniki przesądziły o podjęciu decyzji o założeniu własnej działalności gospodarczej?</li> <li>Jaka jest skala korzystających z dotacji lub instrumentów finansowych na założenie własnego przedsiębiorstwa w regionie m.in. w ujęciu przestrzennym (w tym analiza w kontekście potrzeb regionalnych)?</li> <li>Jaka jest struktura powstających podmiotów gospodarczych w wyniku realizacji projektów w ramach RPO WK-P 2014-2020 w stosunku do profilu gospodarczego województwa kujawsko-pomorskiego (jako struktura nowopowstających podmiotów gospodarczych rozumiane się w szczególności: branżę, formę organizacyjno-prawną)?</li> <li>Jaki jest wpływ wsparcia na powstanie nowych firm (efekt netto)?</li> <li>Jaki jest wpływ wsparcia na trwałość i rozwój przedsiębiorstw (jakość zarządzania, dostępność do kapitału, sytuacja na rynku)?</li> </ul> |              |

- Ile miejsc pracy istnieją w firmach, które funkcjonują 30 miesięcy (w porównaniu do pełnej etatu)?
- Jakie są najbardziej adekwatne i najefektywniejsze rodzaje instrumentów wsparcia (z uwzględnieniem podziału na instrumenty zwrotne i dotacje)? Jaka jest częstotliwość, powody oraz skutki rezygnacji z dofinansowania przez beneficjentów i uczestników projektów w kontekście ich dotychczasowych planów inwestycyjnych?
- Jaka jest jakość utworzonych miejsc pracy (pod kątem rodzajów umów, wymiaru czasu pracy, poziomu wynagrodzenia, inwestycji w rozwój pracowników itd.)?
- Jaki jest wpływ wsparcia na zmianę sytuacji uczestników (aktywność zawodową, poziom dochodów, poziom dochodów gospodarstwa społecznego i związany z tym poziom ubóstwa, sytuację społeczną)?
- Jaki jest wpływ interwencji na zachowania migracyjne uczestników projektów (w jakim stopniu podjęcie pracy zniechęciło uczestników projektów do opuszczania województwa oraz jaka jest skala wyćwiczenia – czyli opuszczania województwa przez uczestników projektów)?

Opisowy opis badania

Zastosowane podejście metodologiczne

Metodologia badania została określona w dużym stopniu przez MMR w wytycznych dotyczących monitorowania postępu rzeczowego (załącznik nr 6). Bazuje ona na doświadczeniach badania realizowanego w okresie 2007-2013 w ramach PO KL. Metodologia ta określa podejście minimalne, niezbędne do oszacowania wskaźników rezultatów, obejmując m.in. założenia doboru próby, harmonogram pomiaru oraz minimalny zakres pytań kwestionariuszowych.

Ocena wpływu interwencji zakłada:

- Badanie bazujące na teorii – w ramach każdej z faz/edycji badania uwzględniona zostanie analiza logiki interwencji, ze szczególnym naciskiem na kryteria wyboru projektów, koncentrująca się przede wszystkim na ocenie ukierunkowania interwencji na poszczególne grupy docelowe.
- Wykorzystanie schematu kontrfaktycznego.

W przypadku schematu kontrfaktycznego proponowaną metodą doboru próby kontrolnej jest metoda *nieciągłości w równaniu regresji (regression discontinuity design - RDD)*. W tym przypadku grupą kontrolną mogą być osoby, które brały udział w projektach, jednak nie uzyskały dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Pozwoli to na oszacowanie efektu jawowej strony (ile przedsiębiorstw powstało bez wsparcia EFS w formie dotacji lub instrumentów zwrotnych), a także wpływ rozpoczęcia działalności na sytuację uczestników (aktywność zawodową, poziom osiągniętych dochodów, poziom dochodów gospodarstwa domowego, sytuację społeczną, zachowania migracyjne).

Ponadto możliwe jest wykorzystanie metody podwójnej różnicy (*difference in differences - DID*): na podstawie danych GUS, porównana zostanie przeżywalność przedsiębiorstw utworzonych dzięki wsparciu EFS i powstałych w tym samym czasie, bez wsparcia EFS.

Badanie ma charakter przede wszystkim ilościowy. Planowane jest jednak rozbudowanie go o aspekt jakościowy. Badania jakościowe mają głównie dostarczyć pogłębionej wiedzy o mechanizmach oddziaływania poszczególnych instrumentów.

Zakres badań i wytyczne

- SI 2014 – dane uczestników projektów, dotyczące ich sytuacji społeczno – ekonomicznej oraz zakresu otrzymanego wsparcia.
- Zagwarantowanie zgody uczestników projektu na udział w przyszłych badaniach (może to być jeden z elementów dokumentacji projektowej).
- Pozyskanie danych z baz danych statystyki publicznej.

Organizacja badania

Ramy czasowe realizacji badania

Zgodnie z wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, obowiązujące jest co najmniej dwukrotne przeprowadzenie pomiaru. Ostateczne terminy tego badania powinny być skoordynowane z planowanymi terminami naborów projektów.

- Planowane terminy badań:
- 1 kw. 2019 r. – II kw. 2019 r.
  - III kw. 2024 r. – IV kw. 2024 r.

Szacowanie kosztów badania i zasoby niezbędne do jego przeprowadzenia

Szacunkowo koszt pomiaru uzależniony jest od:

- wielkości próby.

- liczby pomiarów,
- sposobu podejścia do badania kontrfaktycznego.

200 tys. zł

Podmiot odpowiedzialny za realizację badania:

JE RPO WK-P 2014-2020 we współpracy z WUP

Uwagi i komentarze

Należy mieć na uwadze, że obecnie toczą się prace dotyczące możliwości bardziej zaawansowanego badania efektu netto na podstawie danych GUS. Badanie to pozwoliłoby na porównanie sytuacji osób, które utworzyły działalność gospodarczą dzięki dotacji i osób, które otworzyły działalność gospodarczą bez takiego wsparcia. Wyniki wstępnych pilotaży powinny być znane pod koniec 2015 r.

W przypadku pozytywnych efektów pilotażu, możliwe będzie przekazanie przez GUS gotowych danych dla 12, które będą mogły być wykorzystane w ewaluacji. Przy czym dane te pozwolą na odpowiedź tylko na jedno z pytań badawczych - jaka jest trwałość utworzonych miejsc pracy w porównaniu do tych, które były utworzone bez wsparcia ze środków europejskich.

#### 4.10. Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzmocnienie sektora ekonomii społecznej

Ogólny opis badania

Zakres badania (wzrost i zmniejszenie oszczędności/działalność/finansowanie)

Osoby priorytetowa 9 Solidarne społeczeństwo

9i Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie

9v Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarności w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia

Fundusz: EFS

Wpływ (wpływ procesowy)

Wpływ (wpływ procesowy)

on-going, ex post

Całobudowa

Celem badania jest ocena wpływu wsparcia EFS na tworzenie nowych podmiotów ekonomii społecznej oraz rozwój potencjału, zwiększanie zatrudnienia w istniejących podmiotach ekonomii społecznej i ocena trwałości miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych.

Realizacja badania wynika z obowiązku monitorowania wskaźników rezultatu długoterminowego poprzez badania ewaluacyjne. Wyniki badania będą podstawą do oszacowania wskaźnika rezultatu długoterminowego, zapisanego w WLWK.

• Liczba miejsc pracy istniejących co najmniej 30 miesięcy, utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych. Badanie to wypełniać będzie również obowiązek prowadzenia ewaluacji wpływu dla osi priorytetowej 9 RPO WK-P 2014-2020.

Dotychczas nie było prowadzonych systematycznych badań trwałości miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu EFS. Prowadzone ewaluacje wsparcia ekonomii społecznej w ramach PO KL, m.in. ze względu na ograniczony dostęp do odpowiednich danych, nie uwzględniały tego aspektu. Dlatego też w praktyce nie jest znana przeżywalność utworzonych przedsiębiorstw społecznych i wspartych w nich miejsc pracy.

Ekonomia społeczna umożliwia realizację polityk publicznych przy współudziale podmiotów wspierających grupy zagrożone wykluczeniem społecznym. Zwiększanie potencjału ekonomii społecznej i jej oddziaływania wpływa na rozwój regionu, a także na zmniejszanie się liczby osób zagrożonych wykluczeniem.

Istotnym elementem, który powinien być wzięty pod uwagę przy planowaniu badania, jest zmiana koncepcji wspierania ekonomii społecznej: silniejsza koncentracja na wspieranie już istniejących przedsiębiorstw społecznych (wspieranie skalowania), w tym także w zakresie tworzenia nowych miejsc pracy, a także zmiana definicji przedsiębiorstwa społecznego – dopuszczenie wsparcia dla innych form prawnych przedsiębiorstw społecznych niż spółdzielnie socjalne.

Równocześnie dotychczasowe doświadczenia związane ze wspieraniem ekonomii społecznej wskazują, że ta forma interwencji może być stosunkowo kosztowna. Dlatego też uzasadnione jest badanie sytuacji wspartych przedsiębiorstw społecznych. Ponieważ jednak rozwój ekonomii społecznej jest kwestią złożoną, badanie

powinno obejmować ocenę trafności, użyteczności i efektywności wsparcia podmiotów ekonomii społecznej. Wazną kwestią jest również zbadanie losów zawodowych osób, dla których przyznana była dotacja na utworzenie miejsca pracy. Zważając, że dotychczas przeprowadzone badania w tym zakresie pokazują duży poziom rotacji pracowników przedsiębiorstw społecznych, co wskazywać może na niedostateczne ich przygotowanie do pracy w PES. Jednym z kluczowych elementów rozwoju ekonomii społecznej jest poprawa dostępności i jakości usług reintegracji i rehabilitacji społecznej i zawodowej, świadczonych m.in. przez CIS, KIS, WITZ i ZAZ, a także poprawa koordynacji pomiędzy tymi podmiotami, a działaniami OWES. Wysokiej jakości usługi tego typu pozwalają na lepsze przygotowanie pracowników przedsiębiorstw społecznych i mogą ograniczać ryzyko problemów na etapie pracy w PES. Dlatego w badaniu zostaną uwzględnione następujące kwestie:

- o efekty społeczne i zawodowe działań reintegracyjnych,
- o jakość działań reintegracyjnych,
- o powiązania podmiotów reintegracyjnych z ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej,
- o jakość działań reintegracyjnych prowadzonych przez OWES.

Istotnym elementem w tym obszarze będzie również analiza działań z zakresu animacji i inkubacji przyczyniających się do tworzenia nowych podmiotów ekonomii społecznej.

Kwalifikacja badania

Skuteczność

Efektywność

Trwałość

Użyteczność

- Jaka jest skuteczność i efektywność kosztowa różnych instrumentów wspierania ekonomii społecznej?
- Jaki jest wpływ wsparcia na zmianę sytuacji uczestników (aktywność zawodowa, poziom dochodów, poziom dochodów gospodarstwa społecznego, sytuacja społeczna, zachowania migracyjne)?
- Jaka jest trwałość zmiany sytuacji uczestników?
- Jak długo miejsc pracy, utworzonych dzięki wsparciu EFS, nadal funkcjonuje w przedsiębiorstwach społecznych?

Jaki wpływ na liczbę i trwałość miejsc pracy ma wsparcie kierowane do otoczenia przedsiębiorstw społecznych (JST, przedsiębiorców)?

Jaka jest kondycja wspartych przedsiębiorstw społecznych (liczba miejsc pracy, poziom przychodów)? Jaka jest jakość utworzonych miejsc pracy (pod kątem rodzajów umów, wymiaru czasu pracy, poziomu wynagrodzenia, inwestycji w rozwój pracowników itd.)?

Jaka jest charakterystyka osób pracujących na utworzonych miejscach pracy (z uwzględnieniem poszczególnych wymiarów zagrożenia wykluczeniem społecznym)? Jaka jest ogólna charakterystyka pracowników przedsiębiorstw społecznych?

Jaki jest wpływ podjęcia pracy w przedsiębiorstwie społecznym na wyście z ubóstwa i wykluczenia społecznego uczestnika?

Jaki jest wpływ interwencji na trwałość utworzonych miejsc pracy?

Jaki jest wpływ interwencji na rozwój przedsiębiorstw społecznych?

Jaka jest sytuacja osób, które rozpoczęły pracę w PES?

Jakie są efekty społeczne i zawodowe reintegracji społeczno-zawodowej podejmowanej przez podmioty ekonomii społecznej (w tym szczególnie CIS, KIS, WITZ, ZAZ) i instytucje z otoczenia PES?

Jaka jest jakość usług reintegracji społecznej i zawodowej oferowanej w podmiotach reintegracyjnych?

Jaki jest poziom koordynacji usług reintegracji społecznej i zawodowej i wsparcia dla rozwoju ekonomii społecznej na poziomie lokalnym i regionalnym?

Jakie są efekty działań animacyjnych OWES, w tym szczególnie w zakresie budowania powiązań kooperacyjnych pomiędzy PES a nauką, biznesem i JST.

Ogólny zapis metodologii badania

Metodologia badania została określona w dużym stopniu przez MiIR (Załącznik 6)<sup>25</sup>. Metodologia ta określa podejście minimalne, niezbędne do oszacowania wskaźników rezultatu długoterminowego, obejmując m.in.

<sup>25</sup> Załącznik nr 6 do Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, MiIR, Warszawa 22 kwietnia 2015r.



zalozenia doboru pröby, harmoniogram pomiaru oraz minimalny zakres pytañ kwestionariuszowych.

Rozwoj przedsiöbiöstw społecznych jest zależny od wielu czynników, zarówno po stronie podzawej, jak i poprykowej. Równocześnie brak jest dostatecznie licznej próby kontrolnej, co wyklucza możliwość badania kontraktacyjnego. Dlatego też analiza wpływu interwencji na rozwój sektora ekonomii społecznej wymaga elementami badającego na teorii, koncentrującego się na wyjaśnieniu i ocenie zależności pomiędzy poszczególnymi elementami interwencji, a rozwojem przedsiöbiöstw społecznych.

Punktem wyjścia do badania powinno być staranne odwołanie szczegółowego modelu interwencji, w tym ocena kryteriów wyboru projektów, analiza struktury wsparcia podmiotów, analiza oddziaływania na otoczenie przedsiöbiöstw społecznych. Model logiczny powinien uwzględniać zarówno szczegółową analizę na poziomie programu, jak i odwołanie logiki interwencji na poziomie każdego z ośrodków wsparcia ekonomii społecznej (OWES).

Zostaną przeprowadzone badania ilościowe wśród osób, które skorzystały z dotacji na utworzenie miejsca pracy, wśród beneficjentów podmiotów reintegracyjnych, a także w miarę możliwości wśród JST i pracodawców, którzy byli objęci usługami animacji lokalnej. Wśród kluczowych interesariuszy zostaną przeprowadzone również badania jakościowe.

Dodatkowo przeprowadzone zostanie badanie ilościowe, które obok trwałości powstających miejsc pracy, uwzględni wymiary oceny wpływu interwencji na:

- poziom wynagrodzeń uzyskiwanych w ramach utworzonych miejsc pracy – informacja ta pozwala na oszacowanie efektywności kosztowej interwencji;
- sytuację społeczną uczestników projektów, rozumianą jako zmiana statusu uczestnika projektów (np z uczestnika CIS na pracownika spółdzielni socjalnej) lub zmianą sytuacji społecznej;
- jakość pracy – rozumianą co najmniej jako rodzaj podstawy prawnej, na podstawie której praca jest wykonywana oraz bezpieczeństwo i higiena w pracy;
- poziom dochodów gospodarstw domowych osób pracujących na utworzonych miejscach pracy – uwzględnienie tego aspektu umożliwi badanie wpływu interwencji na poziom ubóstwa osób pracujących (wymaga to uwzględnienia wielkości, struktury i źródeł dochodów gospodarstwa domowego);
- rozwój przedsiöbiöstw społecznych – liczbę trwałych miejsc pracy utworzonych we wsparciu przedsiöbiöstw (poza tymi utworzonymi dzięki bezpośredniemu wsparciu EFS).

Należy pamiętać, że utworzone miejsce pracy może ulec zmianie (zmeni się nazwa, osoba pracująca, wymiar czasu pracy). Dlatego też oszacowanie trwałości miejsc pracy powinno polegać na oszacowaniu zmiany netto liczby miejsc pracy w przedsiöbiöstwach społecznych w przeliczeniu na pełen etat. Wymaga to jednak pozyskania szczegółowych danych na temat liczby i charakterystyki miejsc pracy „na wejściu” – czyli w momencie utworzenia danego przedsiöbiöstwa społecznego lub utworzenia miejsca pracy w istniejącym przedsiöbiöstwie społecznym.

**Zakres niezbędnych danych**

- Szczegółowe dane dotyczące liczby i jakości miejsc pracy we wsparciu przedsiöbiöstwach społecznych.
- Dane te powinny być pozyskiwane przez OWES.
- Szczegółowe dane dotyczące wsparcia przedsiöbiöstw społecznych (zakres i skala wsparcia) – dane zbierane przez OWES.
- Dane kontaktowe do pracowników przedsiöbiöstw społecznych, którzy rozpoczęli pracę na utworzonych stanowiskach.

**Organizacja badania**

**Ramy czasowe realizacji badania**

Zgodnie z Wytycznymi MIIR, obowiązkowe jest co najmniej dwukrotne przeprowadzenie pomiaru wskaźnika rezultatu długoterminowego, którego źródłem danych będzie przedmiotowe badanie.

1. I kw. 2019 r. – II kw. 2019 r.
2. III kw. 2024 r. – IV kw. 2024 r.

**Szacowany koszt badania (zasoby niezbędne do przeprowadzenia)**

350 tys. zł

**Pomiar oddziaływania na realisö badania**

JE RPO WK-P 2014-2020

**Uwagi i komentarze**

**4.11. Wpływ wsparcia RPO WK-P 2014-2020 na poprawę jakości i zwiększenie dostępności usług społecznych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego**

Ogólny opis badania

**Zakres badania (uwzględnienie osiągniętych wyników i działań/funduszy)**

**Oś priorytetowa 6 Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry**  
9a Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszenia nierówności w zakresie stanu zdrowia oraz przejścia z usług instytucjonalnych do usług na poziomie społeczności lokalnych

**Oś priorytetowa 9 Solidarne społeczeństwo**

9i Aktywne włączenie, w tym z wyjątkiem o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie  
9iv Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym

**Fundusze: EFS i EFRR**

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

**Wzrost badań (wpływ procesów)**

wpływu

wpływu

- Jaki jest długoterminowy wpływ interwencji na trwałość i potencjał instytucjonalny podmiotów świadczących usługi społeczne?
- Jaki jest stan koordynacji usług społecznych na poziomie lokalnym i regionalnym?
- Jaki jest poziom komplementarności inwestycji finansowanych z EFS i EFRR, a także z działaniami finansowanymi z innych źródeł (w tym krajowych)?
- Jaki jest poziom komplementarności z działaniami z zakresu aktywnej integracji (9i)?

**Ogólny zarys metodologii badania**  
**Zastosowane podejście metodologiczne**

Metody i techniki badawcze zostaną dopasowane do przedmiotu badania i będą łączyły metody jakościowe i ilościowe. Metodologia badania powinna obejmować następujące minimum:

- Analizę podstawowych dokumentów źródłowych (Desk research).
- Wywiady telefoniczne wspomagane komputerowo (CATI) z beneficjentami projektów w ramach których wspierano usługi społeczne uzupełnione wywiadami (CAWI), gdy kontakt telefoniczny z respondentem okaże się niemożliwy.
- Indywidualne wywiady pogłębiłone (IDI) z przedstawicielami IZ RPO i IP zajmującymi się koordynowaniem projektów, w ramach których wspierano usługi społeczne.
- Warsztat ewaluacyjny z przedstawicielami Zamawiającego oraz Wykonawcy w celu wypracowania ostatecznych rekomendacji.

Badanie uwzględni będzie wpływ dostępu do usług społecznych na:

- ograniczenie wykluczenia społecznego (wzrost kontaktów społecznych, włączenie do rynku),
- poprawę sytuacji finansowej gospodarstw domowych (ograniczenie ubóstwa),
- aktywność zawodową członków gospodarstwa domowego,
- jakość życia osób korzystających z usług społecznych.

**Załącznik 1. Wyniki badania**

- Charakterystyka usług społecznych, wspartych w programie (rodzaj, zakres, intensywność),
- Charakterystyka i dane osób korzystających z usług społecznych,
- Pozyskanie danych z baz danych statystyki publicznej.

**Organizacja badania**

**Ramy czasowe realizacji badania**

**Stacjonarny koszt badania i zasoby niezbędne do jego przeprowadzenia**

**Podsumowanie i plan realizacji badania**

**Ważne komentarze**

**Ważne uwagi**

Wykonawca zobowiązany jest zapewnić interdyscyplinarny zespół badawczy składający się m.in. z ekspertów w zakresie funduszy EFRR oraz EFS.

#### 4.12. Ewaluacja działań podejmowanych w zakresie opieki nad dziećmi do lat 5 w ramach RPO WK-P 2014-2020

**Ogólny opis badania**

**Zakres badania (względnie opis priorytetów/działań) oraz fundusze**

**Os priorytetowa 6** Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry

- 9a Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczynią się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszenia nierówności w zakresie stanu zdrowia oraz przejęcia z usług instytucjonalnych do usług na poziomie społeczności lokalnych

- 10a Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej

- 8iv Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój

- 8v Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój

- 8vi Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój

- 8vii Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój

kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę

#### Os priorytetowa 10 Innowacyjna edukacja

- 10i Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnianie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia

Fundusze: EFS, EFRR

**Wpływ badania (wpływ na procesowe)**

**Wpływ badania (wpływ na produktywność)**

**Wpływ badania (wpływ na innowacyjność)**

**Wpływ badania (wpływ na konkurencyjność)**

**Wpływ badania (wpływ na zatrudnienie)**

**Wpływ badania (wpływ na innowacyjność)**

**Wpływ badania (wpływ na konkurencyjność)**

Celem badania jest ocena efektów dotychczasowych działań w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 oraz usług edukacyjno-wychowawczych dla dzieci do lat 5.

**Realizacja badania wynika z obowiązku monitorowania wskaźników rezultatu długoterminowego poprzez badania ewaluacyjne.**

Badanie będzie podstawą do oszacowania długoterminowych wskaźników rezultatu EFS, których źródłem danych, zgodnie z zapisami RPO WK-P 2014-2020, będą badania ewaluacyjne (częstość pomiaru 2 razy w okresie programowania).

- Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS.
- Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS.

Zgodnie ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+, sfera bardzo istotną wymagającą wsparcia jest edukacja przedszkolna. Odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym (w wieku 3-5 lat) w województwie kujawsko-pomorskim, choć w ostatnich latach co roku wzrasta to jednak wciąż jest niekorzystny zarówno w miastach (gdzie wg danych BDL-GUS w roku 2011 wynosił tylko 76% w roku 2012 – 77% a w roku 2013 wzrósł do 82,3%, przy wskaźniku w kilku województwach przekraczającym 90%), jak i na obszarach wiejskich (gdzie wskaźnik ten wynosił odpowiednio w 2011 r – 40,8%, w 2012 r. – 42,3%, natomiast w roku 2013 – 48,4%, co lokuje województwo na 13. pozycji, a najlepsze regiony przekraczają poziom 65%). Ta sytuacja z jednej strony wpływa na mniejszą aktywność zawodową kobiet, z drugiej zaś – na cały proces edukacji, gdyż umiejętności nabyte w przedszkolu przekładają się na lepsze wyniki w szkole i sprawniejsze funkcjonowanie w dorosłym życiu. Dlatego też dostrzegana jest potrzeba podjęcia działań wspierających i promujących wykształcenie od najmłodszych lat.

Jednym z priorytetów władz województwa kujawsko-pomorskiego jest przeciwdziałanie trendom demograficznym. Istotnym elementem strategii województwa jest ułatwienie dostępu do usług opiekuńczych, szczególnie dla dzieci w wieku do lat 3, a także usług edukacyjno-wychowawczych dla dzieci do lat 5. Zakłada się, że lepsza dostępność do tego typu usług może przyczynić się do wzrostu urodzeń oraz ograniczyć skalę migracji do innych województw. Przyczyniac się też będzie do poprawy sytuacji rodziców na rynku pracy. Dlatego bardzo ważną rolę będą odgrywały instrumenty wspierające aktywizację osób powracających na rynek pracy po urlopach macierzyńskich/ rodzicielskich/wychowawczych, np. finansowanie opieki nad dziećmi do lat 3 (tzw. voucher), czy działania aktywizacyjno-szkoleniowe.

Biorąc pod uwagę spadającą liczbę dzieci, inwestycje w nowe miejsca opieki, szczególnie opieki przedszkolnej, powinny być dokonywane w sposób szczególnie przemyślany, minimalizując ryzyko przeinwestowania.

**Skuteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Trwałość**

**Kluczowe pytania badawcze:**

- Jaka była dostępność do usług opieki nad dziećmi do lat 3 w województwie kujawsko-pomorskim i jak zmieniła się po interwencji (w tym analiza terytorialna)?
- Czy i w jakim stopniu dofinansowanie w ramach RPO WK-P 2014-2020 wpłynęło na uatrakcyjnienie oferty, doposażenie i poprawę infrastruktury w zakresie edukacji przedszkolnej i opieki sześcioletniej?

- Jaka jest tendencja powstawania nowych form edukacji przedszkolnej oraz obiektów opieki nad dziećmi do lat 3, jakie czyniki wspomagają, a jakie utrudniają ich tworzenie?
- Czy i w jakim stopniu oferta usług opiekuńczych i edukacyjno-wychowawczych została dostosowana do prognoz demograficznych?
- Jak wzrosła dyspozycyjność rodziców małych dzieci (głównie kobiet) i jak przełożyło się to na wzrost ich aktywności na rynku pracy?
- Jaka byłaby skala zmian sytuacji zawodowej opiekunów bez udziału w interwencji, czy opuściłby region w poszukiwaniu pracy w przypadku nie podjęcia udziału w projekcie?
- Jaka jest trwałość zmian w sytuacji uczestników projektów?
- Jaka jest trwałość nowoutworzonych miejsc wychowania przedszkolnego i opieki żłobkowej?
- Jaka jest efektywność kosztowa osiągniętych efektów?

#### Ogólny zarys metodologii badania

Badania koncentrować się będą na sytuacji gospodarstw domowych, korzystających z opieki nad dzieckiem do lat 3. Gospodarstwa domowe korzystające z usług dziennego opiekuńczego zostaną porównane z sytuacją gospodarstw domowych korzystających z usług żłobków, innych form opieki dla dziecka do lat 3, a także nie korzystających z instytucjonalnych form pomocy. Dodatkowo uwzględniony zostanie podział na tereny wiejskie i miejskie.

Analiza obejmować będzie ocenę zmian na poziomie gospodarstwa domowego w kontekście:

- dochodów,
- aktywności zawodowej,
- prokreacji,
- jakości życia.

W badaniu uwzględniona zostanie również analiza efektywności kosztowej poszczególnych form opieki nad dzieckiem do lat 3 (analiza kosztów i korzyści).

Badanie zostanie przeprowadzone na próbie gospodarstw domowych, korzystających z opieki finansowanej z EFS. Dodatkowo przeprowadzone zostanie badanie na próbie reprezentatywnej gospodarstw domowych z dziećmi do lat 3.

Ze względu na monitorowanie wskaźników rezultatu długoterminowego w ramach badania, powinno być ono przeprowadzone 2 lata po zakończeniu udziału w projekcie (terminy realizacji etapów badań powinny zostać zaktualizowane po zakończeniu naboru projektów). Trwałość funkcjonowania nowych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 utworzonych dzięki EFS i nowych miejsc przedszkolnych utworzonych dzięki EFS w przedszkolach należy rozumieć jako gotowość placówki do świadczenia opieki nad dziećmi w ramach utworzonych w projekcie miejsc.

#### Zakres i zakres danych

W SL2014 pozyskiwane będą w sposób stały dane uczestników projektów, dotyczące ich sytuacji społeczno-ekonomicznej oraz zakresu otrzymywanego wsparcia.

Ponadto niezbędne jest zagwarantowanie zgody uczestników projektu na udział w przyszłych badaniach (może to być jeden z elementów dokumentacji projektowej).

W zależności od przyjętego modelu badania efektu netto, inny będzie zakres danych niezbędnych do pozyskania. Najmniejszą trudnością przysiąganych będzie z pozyskaniem danych na podstawie kwestionariusza. Konieczne będzie pozyskanie danych z baz danych statystyki publicznej oraz ISTAT.

#### Organizacja badania

#### Nazwa i adres organizatora badania

Zgodnie z zapisami programu konieczne jest otwarcie przeprowadzenia pomiaru wskaźników, których źródłem danych będzie przedmiotowe badanie. W związku z tym proponuje się dwa etapy badania.

1. II kw. 2019 r. – IV kw. 2019 r.
2. II kw. 2023 r. – IV kw. 2023 r.

Przy czym powyższe terminy będą zależne od harmonogramu konkursów.

#### Stratowany koszt badania i sposób wyliczenia jego przeprowadzenia

350 tys. zł – 2 badania

#### Podmiot odpowiedzialny za realizację badania

JE RPO WK-P 2014-2020

**Uwagi komentaryzowane**

W SL2014 nie będą dostępne dane opiekunów dzieci, które korzystają ze wsparcia. Dane te, wraz ze zgodą na udział w badaniu, powinny być pozyskiwane przez projektodawców. Wskazane jest przy tym pozyskiwanie danych o sytuacji na rynku pracy opiekunów w momencie przyjmowania ich dziecka do placówki (umożliwi to późniejsi porównanie ich sytuacji w momencie badania).

Ponadto wykonawca zobowiązany jest zapewnić interdyscyplinarny zespół badawczy składający się m.in. z ekspertów w zakresie funduszy ERFR oraz EFS.

#### 4.13 Ocena wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na podniesienie potencjału rozwojowego w sferze B+R+I

#### Ogólny opis badania

**Zakres badania (wzajemnie wykluczające się priorytety w sferze B+R+I):**

- Os priorytetowa 1 Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu**
- 1a Udoskonalenie infrastruktury badań i innowacji (...)
  - 1b Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje (...)
  - 3c Wspieranie tworzenia i poszerzania zaangażowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług

Fundusze: ERFR

Wpływ: wpływ

Model: on-going

Celem badania jest przede wszystkim określenie wpływu działań podjętych w ramach Os priorytetowej 1 na podniesienie potencjału rozwojowego w sferze B+R+I.

Uzasadnienie badania: Badanie realizowane jest w związku z wymogiem szacowania wpływu interwencji na poziomie osi priorytetowych wynikających z Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020. Niemniej badanie umożliwi analizę efektów dla interwencji zrealizowanych w ramach Os priorytetowej 1. RPO WK-P 2014-2020.

Wyniki badania będą użyteczne w kontekście oceny skuteczności wsparcia kierowanego do podmiotów działających w sferze B+R+I pod kątem zwiększenia ich aktywności, zastosowania innowacji w MŚP i umiarkowania działalności B+R, a także w kontekście możliwości wprowadzenia środków zaradczych w ramach kolejnej perspektywy finansowej w przypadku stwierdzenia problemów we wdrażaniu działań, które powinny wpłynąć na podniesienie potencjału rozwojowego w sferze B+R+I. Badanie to posłuży również ocenie zgodności realizowanych projektów z wypełnianiem zdiagnozowanych w Regionalnej Strategii Innowacji potrzeb rozwoju województwa.

#### Kryteria badania

Skuteczność

Efektywność

Użyteczność

Główne pytania ewaluacyjne/zobowiązujące

#### Główne pytania ewaluacyjne:

- Czy i w jakim stopniu cele projektów dotyczących sfery B+R+I odpowiadają potrzebom regionu z tego zakresu, zdefiniowanym w dokumentach strategicznych m. in. w Strategii Rozwoju Województwa Plan Modernizacji 2020+?
- W jakim stopniu projekty dotyczące sfery B+R+I wpływały na realizację celów określonych w Regionalnej Strategii Innowacji WK-P 2014-2020, a w szczególności na rozwój inteligentnych specjalizacji?
- Które działania realizowane w ramach RPO WK-P 2014-2020 wpłynęły najbardziej na zwiększenie potencjału rozwojowego sfery B+R+I, w tym na zwiększenie stosowania innowacji w MŚP oraz umiarkowanie działalności B+R?
- Czy dzięki interwencji realizowanym w ramach RPO WK-P 2014-2020 można zauważyć wzrost zatrudnienia w sferze B+R+I? Jeśli tak, to w ramach których projektów proces ten jest najbardziej skuteczny?
- Jaki jest wpływ projektów realizowanych w ramach RPO WK-P 2014-2020 na zwiększenie aktywności przedsiębiorstw w działalności B+R+I oraz na wzrost nakładów przedsiębiorstw na B+R+I (efekt





#### 4.15. Ewaluacja ex-ante RPO WK-P 2021 plus

| Opis badania  |                 |
|---|-----------------|
| Zakres badania (nazwa, adres, email, adres strony internetowej, adres URL) Organizacji  |                 |
| Wszystkie osie priorytetowe   | Wpływ/procesowe |
| Typ badania (wpływ, procesowe)  | wpływ/procesowe |
| Miejsce przeprowadzenia (miasto, województwo, kraj)   | ex ante         |
| Okres realizacji  | ex ante         |
| Celem badania jest dokonanie ewaluacji ex ante realizacji programu operacyjnego dla kolejnej perspektywy finansowej.                                |                 |
| Ewaluacja ex ante będzie zapewne warunkiem koniecznym dla przyjęcia dokumentów operacyjnych na kolejną perspektywę finansową.                       |                 |
| Trafność  |                 |
| Przewidywana Efektywność  |                 |
| Przewidywana Skuteczność  |                 |
| Przewidywana Trwałość   |                 |
| Główne pytania ewaluacyjne/obszary problemowe   |                 |
| MILIR uwzględniając dotychczasowe doświadczenia i wymagania KE przygotowuje w tej kwestii stosowne zalecenia dla ewaluacji.                         |                 |
| Opisny zakres metodologii badania   |                 |
| W roku 2019/2020 MILIR opracuje zalecenia dla procesu ewaluacji programów operacyjnych 2021+ (wykorzystując wnioski z procesu ewaluacji 2014-2020). |                 |
| Zakres odpowiedzialności  |                 |
| Zgodnie z zaleceniami przygotowanymi przez MILIR  |                 |
| Organizacja badania   |                 |
| Ramy czasowe realizacji badania   |                 |
| I kw. 2020 r. - III kw. 2020 r.   |                 |
| Szanowany koszt badania i zasoby niezbędne do jego przeprowadzenia  |                 |
| 250 tys. zł   |                 |
| Podmiot odpowiedzialny za realizację badania  |                 |
| JE RPO WK-P 2014-2020   |                 |
| Umiejętności  |                 |

#### 4.16. Wpływ RPO WK-P 2014-2020 na realizację celów Strategii Europa 2020 w zakresie zmian klimatycznych i zrównoważonego wykorzystania energii

| Opis badania  |  |
|---|--|
| Zakres badania (nazwa, adres, email, adres strony internetowej, adres URL) Organizacji  |  |
| Opis badania (wpływ, procesowe)   |  |
| Wszystkie osie priorytetowe   |  |
| Typ badania (wpływ, procesowe)  |  |
| Miejsce przeprowadzenia (miasto, województwo, kraj)   |  |
| Okres realizacji  |  |
| Celem badania jest dokonanie ewaluacji ex ante realizacji programu operacyjnego dla kolejnej perspektywy finansowej.                                |  |
| Ewaluacja ex ante będzie zapewne warunkiem koniecznym dla przyjęcia dokumentów operacyjnych na kolejną perspektywę finansową.                       |  |
| Trafność  |  |
| Przewidywana Efektywność  |  |
| Przewidywana Skuteczność  |  |
| Przewidywana Trwałość   |  |
| Główne pytania ewaluacyjne/obszary problemowe   |  |
| MILIR uwzględniając dotychczasowe doświadczenia i wymagania KE przygotowuje w tej kwestii stosowne zalecenia dla ewaluacji.                         |  |
| Opisny zakres metodologii badania   |  |
| W roku 2019/2020 MILIR opracuje zalecenia dla procesu ewaluacji programów operacyjnych 2021+ (wykorzystując wnioski z procesu ewaluacji 2014-2020). |  |
| Zakres odpowiedzialności  |  |
| Zgodnie z zaleceniami przygotowanymi przez MILIR  |  |
| Organizacja badania   |  |
| Ramy czasowe realizacji badania   |  |
| I kw. 2020 r. - III kw. 2020 r.   |  |
| Szanowany koszt badania i zasoby niezbędne do jego przeprowadzenia  |  |
| 250 tys. zł   |  |
| Podmiot odpowiedzialny za realizację badania  |  |
| JE RPO WK-P 2014-2020   |  |
| Umiejętności  |  |

Fundusz: ERRR

| Opis badania  |  |
|---|--|
| Zakres badania (nazwa, adres, email, adres strony internetowej, adres URL) Organizacji  |  |
| Opis badania (wpływ, procesowe)   |  |
| Wszystkie osie priorytetowe   |  |
| Typ badania (wpływ, procesowe)  |  |
| Miejsce przeprowadzenia (miasto, województwo, kraj)   |  |
| Okres realizacji  |  |
| Celem badania jest dokonanie ewaluacji ex ante realizacji programu operacyjnego dla kolejnej perspektywy finansowej.                                |  |
| Ewaluacja ex ante będzie zapewne warunkiem koniecznym dla przyjęcia dokumentów operacyjnych na kolejną perspektywę finansową.                       |  |
| Trafność  |  |
| Przewidywana Efektywność  |  |
| Przewidywana Skuteczność  |  |
| Przewidywana Trwałość   |  |
| Główne pytania ewaluacyjne/obszary problemowe   |  |
| MILIR uwzględniając dotychczasowe doświadczenia i wymagania KE przygotowuje w tej kwestii stosowne zalecenia dla ewaluacji.                         |  |
| Opisny zakres metodologii badania   |  |
| W roku 2019/2020 MILIR opracuje zalecenia dla procesu ewaluacji programów operacyjnych 2021+ (wykorzystując wnioski z procesu ewaluacji 2014-2020). |  |
| Zakres odpowiedzialności  |  |
| Zgodnie z zaleceniami przygotowanymi przez MILIR  |  |
| Organizacja badania   |  |
| Ramy czasowe realizacji badania   |  |
| I kw. 2020 r. - III kw. 2020 r.   |  |
| Szanowany koszt badania i zasoby niezbędne do jego przeprowadzenia  |  |
| 250 tys. zł   |  |
| Podmiot odpowiedzialny za realizację badania  |  |
| JE RPO WK-P 2014-2020   |  |
| Umiejętności  |  |

Fundusz: ERRR

|                       |  |
|-----------------------|--|
| 200 tys. zł           | Strawiany koszt badania zasoby mierzalne do jego przeprowadzenia |
| IE RPO WK-P 2014-2020 | Potwierdzenie powierzenia realizacji badania                     |
|                       | Uwagi/komentarze   |

#### 4.17. Ocena realizacji celów polityk horyzontalnych w RPO WK-P na lata 2014-2020

|  |                     |
|--|---------------------|
| Zakres badania (wzrost, innowacje, przedsiębiorstwa, przedsiębiorcy, przedsiębiorstwa, przedsiębiorcy) | Ogólny opis badania |
| Wszystkie osie priorytetowe  |                     |
| Wybór (wpływ procesowy)  | procesowe           |
| Moment przeprowadzenia (ex ante, ex post)  | on-going            |
|  | Cel badania         |

Celem badania będzie ocena wdrażania polityk horyzontalnych w RPO WK-P 2014-2020. Kwestia potrzeby oceny realizacji zasad horyzontalnych została mocno osadzona w Rozporządzeniu Ogólnym, w którym skłupiono się na dwóch zasadach: zasadzie promowania równości mężczyzn i kobiet, i niedyskryminacji oraz zasadzie zrównoważonego rozwoju. Ponadto, zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 badanie oraz horyzontalnych zostało wskazane jako obowiązkowe do przeprowadzenia w ramach programu. Badane to może być częścią całościowej oceny realizacji polityk horyzontalnych.

Obowiązek ten wynika także z zapisów RPO WK-P 2014-2020 w sekcji 1.1 Zasady horyzontalne. Zadaniem IZ jest przeprowadzenie ewaluacji polityk horyzontalnych zagwarantowanych w programie. JE będzie odpowiedzialna za zlecenie badania ewaluacyjnego w zakresie efektywności wsparcia udzielonego grupom dyskryminowanym w kontekście realizacji zasady równości szans i zapobiegania dyskryminacji jak również monitorowania losów tych grup po zakończeniu udziału w projekcie oraz w zakresie efektywności wdrażania zasady równości płci. Badanie powinno rozpocząć się w takim momencie zaawansowania RPO WK-P 2014-2020, który pozwoli na dokonanie pogłębionych analiz. Z drugiej strony, jest konieczna realizacja badania w takim terminie, aby jego wyniki mogły zostać wykorzystane do usprawnienia lub dokonania zmian w Programie (np. w ramach przeglądu śródkresowego).

|             |                 |
|-------------|-----------------|
| Użyteczność | Systemy badania |
| Skuteczność |                 |

W ramach badania udzielona zostanie odpowiedź na następujące pytania ewaluacyjne:

- W jaki sposób i w jakim stopniu przy realizacji RPO WK-P 2014-2020 uwzględniana jest zasada promowania równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?
- W jaki sposób i w jakim stopniu przy realizacji RPO WK-P 2014-2020 uwzględniana jest zasada zrównoważonego rozwoju?

Odpowiedź na każde z ww. pytań powinna zostać udzielona biorąc pod uwagę co najmniej dwa wymiary:

- projektodawcy i instytucji zaangażowanej we wdrażanie,
- obszaru wsparcia (np. gospodarka, infrastruktura, społeczeństwo).

|                                      |                                   |
|--------------------------------------|-----------------------------------|
| Zastosowane podejście metodologiczne | Ogólny zakres metodologii badania |
|--------------------------------------|-----------------------------------|

Badanie będzie miało głównie charakter jakościowy, w znacznym stopniu opierać się też będzie na analizie danych zastanych. Ponadto, w ramach każdej osi priorytetowej wybranych zostanie kilka projektów do szczegółowej analizy sposobu ich wdrażania pod kątem uwzględnienia zasad horyzontalnych. W zakresie minimum badanie zostanie ograniczone do dwóch głównych zasad: promowania równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji i zasady zrównoważonego rozwoju.

|   |  |
|---|--|
| Zakres danych w posiadaniu IZ (dokumentacja konkursowa, dokumentacja programowa, dokumentacja projektowa) oraz informacje zebrane i przeanalizowane w ramach badań ewaluacyjnych i innych analiz. | Zakres mierzalnych danych                |
| Organizacja badania   |  |
| IL kw. 2020 r. - IV kw. 2020 r.   | Formy i zasoby przeprowadzenia           |
| 190 tys. zł   | Zasoby niezbędne do jego przeprowadzenia |
| IE RPO WK-P 2014-2020   | Uwagi/komentarze                         |

#### 4.18. Ocena wsparcia przedsiębiorstw w ramach RPO WK-P 2014-2020

**Oś priorytetowa 1** Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu

1b Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje (...)

3a Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości

3b Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia

3c Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług

**Oś priorytetowa 3** Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie

4b Promowanie efektywności energetycznej i korzystania z odnawialnych źródeł energii w przedsiębiorstwach

**Oś priorytetowa 7** Rozwój lokalny kierowany przez społeczność

9d Inwestycje dokonywane w kontekście strategii na rzecz rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność

|               |          |
|---------------|----------|
| Fundusz: EFRR |          |
| Wpływ         | wpływ    |
| on-going      | on-going |

Celem badania będzie analiza i ocena skuteczności, użyteczności, a także trwałości i efektywności działań podjętych w ramach RPO WK-P 2014-2020 skierowanych na wspieranie przedsiębiorstw w regionie. Analizie zostaną poddane głównie działania realizowane w ramach Osi 1 ukierunkowane były na wzrost innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw oraz na wzrost poziomu handlu zagranicznego, które będą uzupełniane o projekty realizowane w ramach działań z Osi 3 i 7, dotyczące wsparcia przedsiębiorstw.

Zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego Plan Modernizacji 2020+ konkurencyjna gospodarka stanowi jeden z czterech priorytetów rozwoju do roku 2020. Żeby można było mówić o konkurencyjności gospodarki regionu należy skupić się na interwencjach, które będą ukierunkowane między innymi na wzrost przedsiębiorczości.

W związku z tym w ramach RPO WK-P 2014-2020 zaplanowano szereg typów działań, które powinny z założenia wpłynąć na wzrost przedsiębiorczości i rozwój bądź twórczenie nowych przedsiębiorstw, a co za tym idzie na wypełnienie priorytetu Konkurencyjna Gospodarka ze Strategii Rozwoju.

Zaplanowano więc badanie, w którym te właśnie interwencje zostaną poddane analizie i ocenie pod kątem skuteczności, efektywności ale również użyteczności i trwałości.

Badanie to posłuży również ocenie zgodności realizowanych projektów z wypełnianiem zdiagnozowanych w Regionalnej Strategii Innowacji potrzeb rozwoju województwa.

**Skuteczność**  
**Efektywność**  
**Ubytkowość**  
**Trwałość**

**Główne pytania ewaluacyjne / obszary problemów**

- Jaka jest skuteczność wsparcia przedsiębiorstw, patrząc z punktu widzenia różnych form wsparcia (dotacje/instrumenty finansowe/doradztwo)?
- Czy zakres wsparcia udzielonego w ramach działań realizowanych ze środków RPO WK-P 2014–2020 jest użyteczny z punktu widzenia potrzeb regionalnego rynku pracy?
- W jakim stopniu projekty realizowane przez przedsiębiorstwa wpływały na realizację celów określonych w Regionalnej Strategii Innowacji WK-P 2014–2020, a w szczególności na rozwój inteligentnych specjalizacji?
- Jakie formy wsparcia przedsiębiorstw okazały się najskuteczniejsze uwzględniając poszczególne działania RPO WK-P 2014–2020?
- Czy projekty ukierunkowane na wsparcie przedsiębiorstw wpłynęły na wzrost ich innowacyjności i konkurencyjności?
- Na ile trwałe są efekty projektów wspierających przedsiębiorstwa w ramach RPO WK-P na lata 2014–2020?
- Jakie czynniki determinują w największym stopniu skuteczność wsparcia przedsiębiorstw, a jakie je ograniczają?
- Które z działań ukierunkowanych na wsparcie przedsiębiorstw są najbardziej efektywne?
- Czy beneficjenci projektów ukierunkowanych na rozwój przedsiębiorstw, finansowanych ze środków RPO WK-P 2014–2020 zrealizowaliby te same inwestycje gdyby nie otrzymali wsparcia unijnego?

**Opisny zakres metodologii badania**

Analizy przeprowadzane będą zgodnie z triangulacją metodologiczną, czyli zarówno za pomocą metod i technik ilościowych, jak i jakościowych.

W związku z tym, że w ramach przedmiotowego badania ocenie i analizie podlegać będą beneficjenci przedsiębiorcy proponuje się zastosowanie schematu kontraktacyjnego, uwzględniającego przebadanie również grupy kontrolnej przedsiębiorców, którzy nie skorzystali ze wsparcia w ramach RPO WK-P 2014–2020. Dzięki takiemu podziałowi możliwe będzie uchwycenie efektu netto prowadzonych w ramach Programu interwencji ukierunkowanych na wspieranie przedsiębiorczości w regionie.

Grupa kontraktacyjna zostanie określona dzięki danym pozyskanym przy współpracy z MiIR i GUS według następującego schematu: JE wysłała do GUS dane wskazujące grupy (beneficjentów/kontrolnej) oraz interesujące ją obszary zmian (w ramach możliwości GUS), następnie GUS opracowuje zbiorcze wyniki i przekazuje JE. Na ich podstawie JE przygotowuje raport końcowy (włączając różnego rodzaju techniki i metody uzupełniające lub interpretujące wyniki przekazane przez GUS). Analizy prowadzone w schemacie kontraktacyjnym powinny być realizowane z uwzględnieniem podstawowych metod i technik analitycznych takich jak: metoda podwójnej różnicy (DID), metoda nieciągłości w równaniu regresji (RDD) czy metoda propensity score matching (PSM). Ostateczny dobór wykorzystywanych do analiz technik i metod uzależniony będzie od dostępnych informacji i danych o realizacji interwencji.

Oprócz schematu kontraktacyjnego istotne z punktu widzenia celu i przedmiotu badania będzie przeprowadzenie analiz ilościowych z beneficjentami RPO WK-P co pozwoli na uzyskanie danych niedostępnych w bazach GUS, pogłębiających badane zagadnienia.

Istotne będzie również przeprowadzenie analiz jakościowych w postaci wywiadów pogłębionych, bądź grupowych z osobami zaangażowanymi we wdrażanie RPO WK-P 2014–2020, które posiadają wiedzę na temat ewentualnych problemów, jakie mogły pojawić się w toku realizacji projektów wspierających przedsiębiorców w ramach RPO WK-P na lata 2014–2020 oraz o zastosowaniu ewentualnych środków zaradczych.

**Zagrożenia i bariery**

- Dane monitoringowe
- Wnioski o dofinansowanie
- Dane pozyskane od beneficjentów

- Dane GUS
- Dane pozyskane od osób odpowiedzialnych za wdrażanie RPO WK-P 2014–2020
- Analizy i dane uzyskane od przedstawicieli Wojewódzkiego Urzędu Pracy

**Organizacja badania**

**Plan czasowy realizacji badania**

IV kw. 2020 r. – II kw. 2021 r.

**Szacowany koszt badania i zasoby niezbędne do jego przeprowadzenia**

280 tys. zł  
 Zakłada się, że ewentualny koszt pozyskania danych z GUS będzie leżał po stronie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

**Podmiot odpowiedzialny za realizację badania**

JE RPO WK-P 2014–2020 we współpracy z kontraktantami odpowiedzialnymi za wdrażanie projektów dotyczących wsparcia przedsiębiorstw.

**Uwagi i komentarze**

Realizacja badania z użyciem metod kontraktacyjnych zależy od dostępności danych na temat grupy kontrolnej.

**4.19. Wpływ działań rewitalizacyjnych z perspektywy 2014–2020 na jakość życia mieszkańców gmin województwa kujawsko-pomorskiego**

**Opisny opis badania**

**Zakres badania (uwzględnienie osi priorytetowych/działania) oraz fundusze**

**Oś priorytetowa 6 Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry**

9a Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniły się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszenia nierówności w zakresie stanu zdrowia oraz przejścia z usług instytucjonalnych do usług na poziomie społeczności lokalnych

9b Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności na obszarach wiejskich i wiejskich

**Oś priorytetowa 7 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność**

9d Inwestycje dokonywane w konkretnie strategii na rzecz rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność

**Oś priorytetowa 9 Solidarne społeczeństwo**

9i Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie

9w Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym

9v Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomicznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia

**Oś priorytetowa 11 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność**

9vi Strategie rozwoju lokalnego kierowane przez społeczność

**Fundusze: ERAR, ERS**

**Przeprowadzanie pracy w procesie**

**Monitoring** (zawieszanie) / **ex post**

**Monitoring** (zawieszanie) / **ex post**

**Monitoring** (zawieszanie) / **ex post**

**Celem badania jest analiza oraz określenie wpływu projektów rewitalizacyjnych realizowanych / zrealizowanych w ramach RPO WK-P 2014–2020 na jakość życia mieszkańców miast, pozostawiających społeczność i ubóstwo mieszkańców gmin województwa kujawsko-pomorskiego.**

**Rewitalizacja jest jednym z priorytetowych obszarów w nowej polityce spójności. Obecna doświadczenia dostarczają niejednoznacznych wniosków dotyczących wpływu rewitalizacji na rozwój obszarów zdegradowanych.**

**Dotychczasowe działania rewitalizacyjne nie przyniosły jednoznacznie pozytywnych efektów, dlatego też**

**interwencja ta wymaga starannego zaplanowania oraz systematycznej oceny. Zgodnie ze strategią województwa**

kontynuacja procesów rewitalizacyjnych będzie się odbywać na podstawie odrębnych założeń szczegółowych (np. programów rewitalizacji<sup>26</sup>). Punktem wyjścia dla oceny działań rewitalizacyjnych w perspektywie 2014-2020 będzie badanie ewaluacyjne pt. „Ewaluacja wpływu projektów rewitalizacyjnych realizowanych w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na poprawę sytuacji społeczno-gospodarczej obszarów objętych rewitalizacją”, przeprowadzone przez JE w 2013 r. Badanie będzie stanowiło pewnego rodzaju pomiar sytuacji na danym obszarze rewitalizowanym przed rozpoczęciem tego typu działań w nowej perspektywie finansowej. W ten sposób możliwe będzie również uchwycenie faktycznej zmiany na tych obszarach.

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

**Efektywność**

**Skuteczność**

**Użyteczność**

**Trwałość**

• studia przypadków projektów odzwierciedlających różnicowanie obszarów poddawanych rewitalizacji. Przewiduje się ewaluację wpływu bazującą na teorii. Badanie oparte na schemacie kontrfaktycznym jest niezasadnione, ze względu na brak grupy kontrolnej. Możliwe jest natomiast porównanie sytuacji na obszarze rewitalizowanym do zmian na poziomie całych miejscowości, w których wdrażany jest program rewitalizacyjny lub porównywanie miejscowości. Zakres porównań może zostać ograniczony do tych obszarów, dla których dostępne są dane statystyczne.

Ponieważ każdy obszar objęty rewitalizacją ma swoją specyfikę, zasadne jest zaprojektowanie schematu badania na bazie analizy przypadków. Szacuje się, że analiza powinna być objętych co najmniej 10 kompleksowych rewitalizacji.

Głębsza i rozciągnięta w czasie analiza mechanizmów zmiany na rewitalizowanych obszarach powinna dostarczyć pogłębionej, rzetelnej wiedzy na temat zachodzącej zmiany.

Równocześnie wszystkie obszary objęte rewitalizacją powinny być objęte systematycznym, ujednoliconym badaniem zmian w kluczowych wymiarach:

- Sytuacji na rynku pracy (zmiany liczby bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, liczba tworzonych miejsc pracy);
- Aktywności gospodarczej (liczby nowych przedsiębiorstw, w tym przedsiębiorstw społecznych);
- Aktywności społecznych (liczba lokalnych inicjatyw, zaangażowanie mieszkańców w działania na rzecz społeczności lokalnej);
- Integracji społecznej (poziom kontaktów społecznych mieszkańców);
- Jakości życia (subiektywna ocena mieszkańców);
- Przystępności (liczba przystępstw, liczba aktów wandalizmu);
- Poziomu ubóstwu (liczba osób pobierających okresowe świadczenia z pomocy społecznej);
- Poziomu integracji społecznej (skala i intensywność kontaktów społecznych);
- Dostępu do usług (edukacyjnych, społecznych, zdrowotnych, kulturalnych);
- Skłonności do migracji;
- Efektów negatywnych (wzrost czynszów, odpływ dotychczasowej ludności i dotychczasowych przedsiębiorców);
- Dodatkowych wymiarów, istotnych dla danej lokalizacji.

Pomiar zmiany sytuacji w miarę możliwości powinien bazować na danych zastanych. W niektórych przypadkach konieczne jednak będzie pozyskanie danych pierwotnych.

W badaniu konieczne jest uwzględnienie obszernego komponentu jakościowego, który koncentrował się będzie na zrozumieniu mechanizmu oddziaływania interwencji na ożywienie społeczno-gospodarcze na rewitalizowanych obszarach.

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

**Opis metodologii badania**

**Zastosowane podejście metodologiczne**

<sup>26</sup> W Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 przyjętych 3 lipca 2015 r. stosowane jest określenie „program rewitalizacji”. Nawiązuje do projektu ustawy o rewitalizacji przyjętego 30 czerwca 2015 r. mowa jest o „głównym programie rewitalizacji” (<http://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/druk.xsp?nr=35594>).

<sup>27</sup> Wyjaśnienie dotyczące kompleksowości, koncentracji i poszczególnych rodzajów kompleksowości znajduje się w Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, str. 20-24 [https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/6107/Wytyczne\\_dot\\_rewitalizacji\\_zatwierdzone\\_3VIJ2015.pdf](https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/6107/Wytyczne_dot_rewitalizacji_zatwierdzone_3VIJ2015.pdf)



4.20. *Ewaluacja podsumowująca postęp rzeczowy i rezultaty RPO WK-P 2014-2020*

| Opis badania   |             |
|--|-------------|
| Zakres badania (wzrost, innowacje, przedsiębiorczość, zatrudnienie)  |             |
| Wszystkie osie priorytetowe  | wpływu      |
| Wpływ badania (wpływ procesowy)  | wpływu      |
| Metody przeprowadzenia badania (analiza, wywiady, badania)   | ex post     |
| Celem badania jest dokonanie podsumowania dotychczasowych efektów realizacji RPO WK-P 2014-2020.   |             |
| Badanie podsumowujące efekty programu operacyjnego zostało wskazane jako obowiązkowe do przeprowadzenia we wszystkich programach operacyjnych na mocy Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności w ramach perspektywy finansowej 2014-2020. Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Zgodnie z powyższymi wytycznymi przedmiotowe badanie powinno zostać zakończone do końca kwietnia 2022 r.  |             |
| Badanie to wprost realizuje zapisy Rozporządzenia Ogólnego art. 114 ust. 2: „Do dnia 31 grudnia 2022 r. instytucje zarządzające przekazują Komisji, w odniesieniu do każdego programu operacyjnego, sprawozdanie zawierające podsumowanie wyników ewaluacji przeprowadzonych podczas okresu programowania i głównych produktów oraz rezultatów programu operacyjnego, przedstawiając omówienie przekazanych informacji.”   |             |
| Skuteczność  | Skuteczność |
| Efektywność  | Efektywność |
| Użyteczność  | Użyteczność |
| Trwałość   | Trwałość    |
| Prowadzone analizy będą zmierzały do udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na temat efektów poszczególnych osi priorytetowych RPO WK-P 2014-2020 oraz wpływu programu na zmiany wskaźników rezultatu strategicznego. Szczegółowo struktura raportu nawiązywać powinna do udzielenia odpowiedzi na cele Strategii Europa 2020. Zakres raportu zostanie dopełniony przez Komisję Europejską. Dodatkowym wymiarem analizy powinna być objęcia kwestia wdrażania inteligentnych specjalizacji regionalnych. Ogólny zapis metodologii badania |             |
| Niniejsze badanie będzie opierało się na analizie danych wtórnych w szczególności pochodzących z systemu monitorowania oraz bazować będzie na syntezie przeprowadzonych wcześniej ewaluacji.   |             |
| Zakres danych w posiadaniu IZ (dokumentacja konkursowa, dokumentacja programu, dokumentacja projektowej) oraz informacje zebrane i przetwarzane w ramach badań ewaluacyjnych i innych analiz np. w ramach regionalnego obserwatorium terytorialnego.   |             |
| Organizacja badania  |             |
| IV kw. 2021 r.   |             |
| 200 tps. zł  |             |
| IE RPO WK-P 2014-2020  |             |

4.21. *Ocena wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzrost zatrudnienia w regionie*

| Opis badania   |         |
|--|---------|
| Zakres badania (wzrost, innowacje, przedsiębiorczość, zatrudnienie)  |         |
| Wszystkie osie priorytetowe  | wpływu  |
| Wpływ badania (wpływ procesowy)  | ex post |
| Celem badania jest ocena wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzrost zatrudnienia w regionie.   |         |
| Badanie to będzie miało na celu określenie wpływu interwencji realizowanych w ramach RPO WK-P 2014-2020 na zatrudnienie w województwie. Będzie ono w sposób kompleksowy dotyczyło interwencji podjętych w ramach zarówno z działań finansowanych z EFRR jak i z EFS, z zastrzeżeniem, że to interwencje podjęwane w ramach Osi 1. oraz 8. i 9. stanowią główny zakres badania, natomiast działania w ramach osi 3 i 7 będą podlegać analizie jedynie w zakresie projektów mających wpływ na zatrudnienie w regionie. |         |
| Organizacja badania  |         |
| III kw. 2021 r.  |         |
| 200 tps. zł  |         |
| IE RPO WK-P 2014-2020  |         |

|  |         |
|--|---------|
| <b>05 priorytetowa 1 Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu</b>  |         |
| 1a Udoskonalenie infrastruktury badań i innowacji (...)  |         |
| 1b Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje (...)   |         |
| 3a Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwienie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości  |         |
| 3b Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia   |         |
| 3c Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług  |         |
| <b>05 priorytetowa 3 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie</b>  |         |
| 4b Promowanie efektywności energetycznej i korzystania z odnawialnych źródeł energii w przedsiębiorstwach  |         |
| <b>05 priorytetowa 7 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność</b>  |         |
| 9d Inwestycje dokonywane w kontekście strategii na rzecz rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność   |         |
| <b>05 priorytetowa 8 Aktywni na rynku pracy</b>  |         |
| 8i Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników  |         |
| 8iii Praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw, w tym innowacyjnych mikro- małych i średnich przedsiębiorstw   |         |
| 8iv Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę  |         |
| 8v Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian  |         |
| <b>05 priorytetowa 9 Solidarne społeczeństwo</b>   |         |
| 9i Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie   |         |
| 9v Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia  |         |
| Fundusz: EFRR i EFS  |         |
| Wpływ badania (wpływ procesowy)  | wpływu  |
| Metody przeprowadzenia badania (analiza, wywiady, badania)   | ex post |
| Celem badania jest ocena wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzrost zatrudnienia w regionie.   |         |
| Badanie to będzie miało na celu określenie wpływu interwencji realizowanych w ramach RPO WK-P 2014-2020 na zatrudnienie w województwie. Będzie ono w sposób kompleksowy dotyczyło interwencji podjętych w ramach zarówno z działań finansowanych z EFRR jak i z EFS, z zastrzeżeniem, że to interwencje podjęwane w ramach Osi 1. oraz 8. i 9. stanowią główny zakres badania, natomiast działania w ramach osi 3 i 7 będą podlegać analizie jedynie w zakresie projektów mających wpływ na zatrudnienie w regionie. |         |
| Organizacja badania  |         |
| III kw. 2021 r.  |         |
| 200 tps. zł  |         |
| IE RPO WK-P 2014-2020  |         |

## Kryteria badania

**Użyteczność**  
**Skuteczność**  
**Adekwatność**  
**Efektywność**  
**Trwałość**

## Główne pytania ewaluacyjne/obszary problemów

- Jak projekty realizowane w ramach RPO WK-P 2014-2020 wpłynęły bezpośrednio na poziom zatrudnienia w regionie?
- Czy dzięki wsparciu ze środków RPO WK-P 2014-2020 udało się utworzyć nieplanowane wcześniej miejsca pracy? Jaka jest skala tego zjawiska?
- Jaka jest jakość miejsc pracy utworzonych (w sposób bezpośredni lub pośredni) w ramach projektów finansowanych ze środków RPO WK-P 2014-2020 (pod kątem płci, wykształcenia, typu stanowisk), rodzaju umów, wymiaru czasu pracy, poziomu wynagrodzenia, typu stanowisk)?
- Czy poszczególne projekty finansowane ze środków RPO WK-P 2014-2020 były trafne i użyteczne do zdiagnozowanych kierunków rozwoju województwa, dotyczących sfery zatrudnienia zdefiniowanych w dokumentach strategicznych, m. in. w Strategii Rozwoju Województwa Plan-Modernizacji 2020+?
- Czy projekty, które wpłynęły na poziom zatrudnienia w regionie były skuteczne, tzn. czy udało się osiągnąć założone w nich cele?
- Jaki wpływ miały największy wpływ na poziom realizacji wskaźników, dotyczących wzrostu zatrudnienia zadeklarowanych w projektach?
- Czy dzięki interwencjom realizowanym w ramach RPO WK-P 2014-2020 ukiemowanym na wzrost zatrudnienia udało się osiągnąć cele szczegółowe PI objętych badaniami?
- Które z działań ukiemowanych na wzrost zatrudnienia są najbardziej efektywne?
- Na ile trwałe są efekty projektów wpływających na zatrudnienie w województwie kujawsko-pomorskim?
- Jakie ewentualne bariery pojawiły się w trakcie realizacji projektu? Jak sobie z nimi poradzono?

## Ogólny zakres metodologii badania

Zastosowane podejście metodologiczne

Analizy przeprowadzane będą zgodnie z triangulacją metodologiczną, czyli zarówno za pomocą metod i technik ilościowych, jak i jakościowych. Przed przystąpieniem do badań terenowych konieczne będzie przeprowadzenie analizy desk research dokumentacji projektowej, dotychczasowych diagnoz sytuacji na kujawsko-pomorskim rynku pracy, a także opracowań ministerialnych m. in. wyników badania wpływu makroekonomicznego (zlecanego przez MiR), co umożliwi podsumowanie całłościowych efektów realizacji programu operacyjnego. Z uwagi na charakter przedmiotu badania zostanie zastosowane podejście zgodne ze schematem kontrfaktycznym, uwzględniającym przebadanie również grupy kontrolnej w przypadku projektów finansowanych z EFRR beneficjentów, którzy nie skorzystali ze wsparcia w ramach RPO WK-P 2014-2020. Dzięki takiemu podejściu możliwe będzie uchwycenie efektu netto prowadzonych w ramach Programu interwencji ukiemowanych na wzrost zatrudnienia w regionie. Grupa kontrfaktyczna zostanie określona dzięki danym pozyskanym przy współpracy z MiR i GUS, według następującego schematu: JE wysyła do GUS dane wskazujące grupy (beneficjentów/kontrolne) oraz interesujące ją obszary zmian (w ramach możliwości GUS), następnie GUS opracuje zbiorcze wyniki i przekazuje JE. Na ich podstawie JE przygotowuje raport końcowy (włączając różnego rodzaju techniki i metody uzupełniające lub interpretujące wyniki przekazane przez GUS). Analizy prowadzone w schemacie kontrfaktycznym powinny być realizowane z uwzględnieniem podstawowych metod i technik analitycznych takich jak: metoda podwójnej różnicy (DID), metoda niedociągnięć w równaniu regresji (RDD) czy metoda propensity score matching (PSM). Ostateczny dobór wykorzystywanych do analiz technik i metod uzależniony będzie od dostępnych informacji i danych o realizacji interwencji. Kwestią wątpliwą jest możliwość zastosowania schematu kontrfaktycznego również w projektach finansowanych z EFS, a dokładniej możliwość ustalenia grupy kontrolnej, o zbliżonych cechach społeczno-demograficznych do osób, które brały udział w projekcie. Oprócz schematu kontrfaktycznego istotne z punktu widzenia celu i przedmiotu badania będzie przeprowadzenie analiz ilościowych z beneficjentami RPO WK-P (w projektach EFRR), oraz z uczestnikami projektów (w przypadku finansowania ze środków EFS) co pozwoli na uzyskanie danych niedostępnych w bazach GUS, pogłębiających

## badane zagadnienia.

Istotne z punktu widzenia przedmiotu badania będą również analizy jakościowe m. in. wywiady pogłębione z osobami zaangażowanymi we wdrażanie projektów realizowanych z RPO WK-P na lata 2014-2020, które mogły przyczynić się do wzrostu zatrudnienia w regionie.

## Zakres niezbędnych danych

- Dane monitoringowe
- Wnioski o dofinansowanie
- Dane pozyskane od beneficjentów
- Informacje uzyskane od osób zaangażowanych we wdrażanie RPO WK-P 2014-2020
- Analizy i dane uzyskane od przedstawicieli Wojewódzkiego Urzędu Pracy

## Organizacja badania

(ramy czasowe realizacji badania)

I kw. 2021 r. - IV 2021 r.

190 tys. zł

Zakłada się, że ewentualny koszt pozyskania danych z GUS będzie leżał po stronie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

Podmiot odpowiedzialny za realizację badania

JE RPO WK-P 2014-2020 we współpracy z komórkami odpowiedzialnymi za wdrażanie projektów dotyczących wsparcia przedsiębiorstw oraz aktywizacji bezrobotnych (w przypadku EFS).

Opis przedmiotu badania

Realizacja badania z użyciem metod kontrfaktycznych zależy od dostępności danych na temat grupy kontrolnej. Ponadto wykonawca zobowiązany jest zapewnić interdyscyplinarny zespół badawczy składający się m.in. z ekspertów w zakresie funduszy EFRR oraz EFS.

## 4.22. Ewaluacja wpływu RPO WK-P 2014-2020 na rozwój społeczno-gospodarczy województwa i realizacji celów Strategii Europa 2020

Ogólny opis badania

Zakres badania/ważnymi elementami badania/ramy czasowe realizacji badania

Wszystkie osie priorytetowe

Wpływ (wzrost) na poziomie województwa

Wpływ (wzrost) na poziomie powiatów

Wpływ (wzrost) na poziomie gmin

Wpływ (wzrost) na poziomie powiatów

Wpływ (wzrost) na poziomie gmin

Wpływ (wzrost) na poziomie powiatów

Wpływ (wzrost) na poziomie gmin

Wpływ (wzrost) na poziomie powiatów

Wpływ (wzrost) na poziomie gmin

Wpływ (wzrost) na poziomie powiatów

Wpływ (wzrost) na poziomie gmin

Wpływ (wzrost) na poziomie powiatów

Wpływ (wzrost) na poziomie gmin



|  |  |
|--|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Jaki był wpływ realizacji RPO WK-P 2014-2020 na wybrane wskaźniki rozwoju społeczno-gospodarczego województwa?</li> </ul> <p>Dodatkowym wymiarem analiz powinna być objęta kwestia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wpływu RPO WK-P 2014-2020 na sytuację demograficzną w regionie,</li> <li>wdrażanie inteligentnych specjalizacji,</li> <li>wpływ RPO WK-P 2014-2020 na zróżnicowanie społeczno-gospodarcze w wymiarze przestrzeni regionu.</li> </ul>   |
|  | <p><b>Główny zakres metodologii badania</b></p> <p><b>Aspekty metodologiczne</b></p> <p>W ramach niniejszej ewaluacji zakłada się, że dla RPO WK-P 2014-2020 udostępnione zostaną przez MiIR dane dotyczące efektów makroekonomicznych związanych z wpływem programu na sytuację społeczno-gospodarczą województwa. Dane te zostaną następnie (w oparciu głównie o badania jakościowe oraz analizę danych zastanych) zinterpretowane i przedstawione w raporcie z badania. Ważnym elementem prowadzonych na poziomie lokalnym analiz będzie synteza dotychczas zrealizowanych ewaluacji i innych badań.</p> <p><b>Zakres mierzalnych danych</b></p> <p>IZ RPO WK-P 2014-2020 będzie zobowiązana do przekazania w odpowiednim terminie zestawień dotyczących faktycznej i planowanej realizacji RPO WK-P 2014-2020. Dane będą możliwe do wygenerowania z SI 2014. Na tej podstawie w MiIR zostaną przeprowadzone analizy makroekonomiczne wykorzystujące modele ekonomiczne. Wyniki prognoz zostaną udostępnione IZ RPO WK-P 2014-2020.</p> <p>Pozostałe analizy zostaną oparte o dane z systemu monitorowania i własne badania jakościowe oraz syntezę wcześniejszych badań.</p>   |
|  | <p><b>Organizacja badania</b></p> <p><b>Plan zespołu realizującego badania</b></p> <p>II kw. 2021 r. - IV kw. 2021 r.</p> <p>Stacjonarny koszt badania: koszty niebędące objęte przez prowadzenie</p> <p>90 tys. zł</p> <p><b>Podmiot odpowiedzialny za realizację badania</b></p> <p>JE RPO WK-P 2014-2020</p> <p><b>Uwagi i komentarze</b></p> <p>Realizacja badania uzależniona od decyzji MiIR.</p>  |
|  | <p><b>4.23 Efekty projektów środowiskowych RPO WK-P 2014-2020</b></p> <p><b>Opisny opis badania</b></p> <p><b>Zakres badania (wzajemnie wykluczające się kategorie)</b></p> <p><b>OS priorytetowa 4 Region przyjazny środowisku</b></p> <p>5b Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretne rodzaje zagrożeń przy jednoczesnym zwiększeniu odporności na klęski i katastrofy i rozwijaniu systemów zarządzania klęskami i katastrofami</p> <p>6a Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie</p> <p>6b Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie</p> <p>6c Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego</p> <p>6d Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zielona infrastruktura</p> <p><b>Fundusz: EFRR</b></p> <p><b>Klasyfikacja projektu (prostowne)</b></p> <p><b>Wpływ</b></p> <p><b>Moment przeprowadzenia (cykl operacyjny)</b> ek post</p> <p><b>Całkowicie</b></p> <p>Celem badania będzie poznanie wpływu oraz ocena oddziaływania projektów środowiskowych realizowanych w ramach RPO WK-P 2014-2020 na stan rozwoju społeczno-gospodarczego regionu.</p> |

|  |   |
|--|---|
|  | <p><b>Uzasadnienie badania</b></p> <p>Przeprowadzenie ewaluacji zapewnii z jednej strony wypełnienie obowiązku przeprowadzenia oceny wpływu dla 4. OP RPO WK-P 2014-2020, z drugiej zaś będzie stanowiło ocenę podjętym w działaniach środowiskowych w kontekście wypełniania zobowiązań aksyjnych.</p> <p><b>Kryteria badania</b></p>  |
|  | <p><b>Trafność</b></p> <p><b>Oddziaływanie</b></p> <p><b>Twałość</b></p> <p><b>Główne pytania ewaluacyjne/obszary problemowe</b></p> <p><b>Główne pytania ewaluacyjne:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Czy wsparcie inwestycje zostały trafnie zlokalizowane oraz czy są trwałe?</li> <li>Czy i jakie efekty przyrodnicze, biologiczne i ekologiczne osiągnięto w wyniku realizacji projektów 4. OP (właszcza wodno-ściekowy, odpadowych, ochrony powietrza i klimatu, ochrony przed zagrożeniami, monitoringu środowiskowego)?</li> <li>Jaki był społeczno-ekonomiczny wpływ projektów np. w zakresie: warunków prowadzenia działalności gospodarczej, potencjału inwestycyjnego wpartych terenów, potencjału turystycznego grun oraz jakości życia mieszkańców?</li> <li>Czy przyjęte podejście w RPO WK-P 2014-2020 oraz 4. OP skutkowało realizacją inwestycji przewidzianych w RPO WK-P 2014-2020 oraz 4. OP w sposób kompleksowy (np. czy projekty wodno-ściekowe uwzględniły kwestie związane z zagospodarowaniem osadów, odzyskiem metanu, pomownym wykorzystaniem energii, zaganieniami związanymi z adaptacyjnością do zmian klimatu)?</li> <li>Jakie jest rzeczywiste wykorzystanie powstałej infrastruktury środowiskowej?</li> <li>Jaka jest spodziewana trwałość efektów projektów?</li> <li>W jaki sposób interwencja RPO WK-P 2014-2020 przyczynia się do wypełnienia norm unijnych?</li> </ul> <p><b>Ogólny zakres metodologii badania</b></p> <p><b>Zastosowane podejście metodologiczne</b></p> <p>Zakłada się zastosowanie podejścia mieszaneego, tj. badań ilościowych (Beneficjentów, mieszkańców, przedsiębiorców) i jakościowych (przedstawiciele instytucji z zakresu środowiska, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, zarządców obszarów chronionych, Regionalnych Dyrekcji Lasów Państwowych, Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska, eksperci), uwzględniających specyfikę poszczególnych interwencji. Wśród planowanych do wykorzystania technik znajdują się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Desk research</li> <li>CATI/CAWI</li> <li>Indywidualne wywiady pogłęblone</li> <li>Studia przypadków wybranych projektów.</li> </ul> <p><b>Zakres mierzalnych danych</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dane monitoringowe</li> <li>Wnioski o dofinansowanie</li> <li>Dane pozyskane od beneficjentów</li> </ul> <p><b>Organizacja badania</b></p> <p><b>Plan zespołu realizującego badania</b></p> <p>IV kw. 2021 r. - II kw. 2022 r.</p> <p>Stacjonarny koszt badania: koszty niebędące objęte przez prowadzenie</p> <p>70 tys. zł</p> <p><b>Podmiot odpowiedzialny za realizację badania</b></p> <p>JE RPO WK-P 2014-2020</p> <p><b>Uwagi i komentarze</b></p> |

**4.24. Ewaluacja wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na dostępność komunikacyjną kolejową i drogową regionu**

|   |  |
|---|--|
| <p><b>Zakres badania (wzrost ilości beneficjentów/osi priorytetowej/działania) oraz fundusz</b></p> | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Oś priorytetowa 5 Spójność wewnętrzna i dostępność zewnętrzna regionu</b></p>                 | <p>Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów dłużej oddzielnych i trzyczlorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi</p>   |
| <p><b>7b</b></p>  | <p>Rozwój i usprawnienie przyjaznych środowisku (w tym o obniżonej emisji hałasu) i niskoemisyjnych systemów transportu, w tym śródlądowych dróg wodnych i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej</p>            |
| <p><b>7c</b></p>  | <p>Rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu</p>   |
| <p><b>7d</b></p>  | <p></p>  |
| <p><b>Fundusz: EFRR</b></p>   | <p></p>  |
| <p><b>Wpływ badania (wpływ procesowy)</b></p>   | <p>wpływu</p>  |
| <p><b>Moment opowiadania (czas, od, do, raz, często)</b></p>  | <p>ex post</p>   |
| <p><b>Temat badania</b></p>   | <p>Całkowicie</p>  |
| <p><b>Cel badania</b></p>   | <p>Uzasadnienie badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Celem tego badania będzie określenie wpływu działań realizowanych w ramach Osi priorytetowej 5 na promowanie zrównoważonego transportu, prowadzące do zwiększenia dostępności komunikacyjnej kolejowej i drogowej regionu oraz spowolnienia spadku korzystania z komunikacji publicznej przez mieszkańców obszarów pozamiejskich.</p> |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Uzasadnienie badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>  |

**4.25. Ewaluacja działań podejmowanych przez Lokalne Grupy Działania w województwie kujawsko-pomorskim, ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania zasady partnerstwa**

|   |   |
|---|---|
| <p><b>Zakres badania (wzrost ilości beneficjentów/osi priorytetowej/działania) oraz fundusz</b></p> | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Oś priorytetowa 7 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność</b></p>                          | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>9d</b></p>  | <p>Inwestycje dokonywane w kontekście strategii na rzecz rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność</p>  |
| <p><b>Oś priorytetowa 11 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność</b></p>                         | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>9vi</b></p>   | <p>Strategie rozwoju lokalnego kierowane przez społeczność</p>  |
| <p><b>Fundusz: EFRR, EFS</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Wpływ badania (wpływ procesowy)</b></p>   | <p>wpływu</p>   |
| <p><b>Moment opowiadania (czas, od, do, raz, często)</b></p>  | <p>ex post</p>  |
| <p><b>Temat badania</b></p>   | <p>Całkowicie</p>   |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Celem badania będzie ocena wpływu działań podejmowanych przez LGD w ramach instrumentu RLKS na wzrost aktywności społeczno-zawodowej mieszkańców oraz ożywienie społeczne i gospodarcze obszarów objętych LSR. W ramach przedmiotu badania szczególny nacisk zostanie położony na realizowanie zasady partnerstwa w projektach objętych wsparciem.</p> |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |
| <p><b>Opis badania</b></p>  | <p>Opisowy opis badania</p>   |

- Czego dotyczyła współpraca LGD z partnerami? Na czym polegał udział partnerstwa w pracach LGD?
- Z jakiego sektora (publicznego, społecznego, gospodarczego) pochodzą partnerzy wchodzący w skład partnerstwa?
- Jakie korzyści i wpływy na wzrost aktywności społeczno-zawodowej mieszkańców oraz ożywienie społeczne i gospodarce obszarów objętych LSR ma fakt podejmowania przez LGD-y działań w ramach RPO WK-P 2014-2020?
- Jakie są bariery w realizacji zasady partnerstwa w ramach LGD? Które elementy utrudniały współpracę partnerom/członkom w LGD?

#### Ogólny zapis metodologii badania

##### Zastosowane podejście metodologiczne

Analizy przeprowadzone będą zgodnie z triangulacją metodologiczną, czyli zarówno za pomocą metod i technik ilościowych, jak i jakościowych.

Wśród planowanych do wykorzystania technik znajdują się:

- desk research;
- CATI/CAWI;
- wywiady indywidualne IDI wśród przedstawicieli LGD (reprezentantów biura, zarządu, członków / partnerów);
- analiza SWOT;
- studia przypadku – wybranych LGD.

Badanie ilościowe obejmie wszystkie powstałe dotychczas LGD na terenie województwa.

##### Zastosowane narzędzia

- Dane monitoringu
- Wnioski o dofinansowanie
- Dane pozyskane od beneficjentów

#### Organizacja badania

##### Planowany przebieg badania

II kw. 2022 r. – III kw. 2022 r.

ISO tys. zł

JE RPO WK-P 2014-2020

W wykonawca zobowiązany jest zapewnić interdyscyplinarny zespół badawczy składający się m.in. z ekspertów w zakresie funduszy EFRR oraz EFS.

4.26. **Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na poprawę sytuacji pracowników i przedsiębiorstw województwa kujawsko-pomorskiego**

#### Ogólny opis badania

##### Zakres badania (w tym podtypy, w tym obszar geograficzny)

05 priorytetowa 8 Aktywni na rynku pracy

8v Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian

8vi Aktywne i zdrowe starzenie się

05 priorytetowa 10 Innowacyjna edukacja

10iii

Wyrobywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji

10iv

Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, uaktualnianie przedchodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez

praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami

Fundusz: EFS

Typ badania (wpływ, profesjonalny)

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

Wzrost przewidywania (evanitate din domie) ex post

**Ogólny zakres metodologii badania**  
**Zastosowane podejście metodologiczne**

W badaniu uwzględniony zostanie komponent ilościowy i jakościowy. Badania jakościowe dostarczą pogłębioną wiedzę o mechanizmach oddziaływania poszczególnych instrumentów, w tym szczególnie funkcjonowania mechanizmu popytowego, dopasowania wsparcia do potrzeb przedsiębiorców, zapewnienia wysokiej jakości wsparcia, dopasowania wsparcia do potrzeb osób starszych i o niskich kwalifikacjach. Ze względu na brak operatu pracowników, nie ma możliwości porównania efektów wsparcia do próby kontrolnej. Dlatego też ocena wpływu interwencji na sytuację pracowników wykonana będzie zgodnie z metodologią ewaluacji bazującej na teorii oraz poprzez zestaw odpowiednio skonstruowanych pytań. Dodatkowo możliwe jest porównanie efektów różnych typów wsparcia oraz różnych grup docelowych.

W badaniu należy uwzględnić poziomy pomiar: pracowników (uczestników projektów) oraz kadry zarządzającej przedsiębiorstw (w przypadku PI 8x), a także osób niepracujących uczestniczących w kształceniu.

W badaniu uwzględniony zostanie dodatkowo wymiar oceny wpływu interwencji na zachowania migracyjne uczestników projektów (w jakim stopniu udział w projekcie i zmiana w miejscu pracy zniechęcił uczestników projektów do opuszczania województwa oraz jaka jest skala wyciekania – czyli opuszczania województwa przez uczestników projektów).

- SL 2014 – dane dotyczące uczestników projektów (charakterystyka osoby, zakres wsparcia, dane kontaktowe).
- Dane dotyczące ośrodków kształcenia osób dorosłych.
- Dane dotyczące przedsiębiorstw, których pracownicy skorzystali ze wsparcia.

**Organizacja badania**  
**Ramy czasowe realizacji badania**

I kw. 2022 r. – III kw. 2022 r.

Stadium i opis badania (zastosowane podejście metodologiczne)

150 tys. zł

Podmiot odpowiedzialny za realizację badania

Urząd Województwa

**4.27. Ocena realizacji założeń polityki terytorialnej, ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia w ramach ZIT w RPO WK-P 2014-2020**

**Ogólny opis badania**  
**Zakres badania (uwzględnienie losów priorytetowych/działan) oraz fundusze**

- Oś Priorytetowa 3 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie**
- 4c Zwiększona efektywność energetyczna budynków użyteczności publicznej i wielorodzinnych budynków mieszkaniowych
- 4e Zwiększone wykorzystanie transportu publicznego w miastach i ich obszarach funkcjonalnych
- Oś Priorytetowa 4 Region przyjazny środowisku**
- 6b Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypiętienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie
- 6c Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego
- 6d Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę
- Oś Priorytetowa 6 Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry**
- 9b Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności na obszarach miejskich i wiejskich
- 10a Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej

**Oś Priorytetowa 8 Aktywni na rynku pracy**

- 8iv Równowaga mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery,

**godzenie życia zawodowego i prywatnego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę**

**Oś Priorytetowa 9 Solidarne społeczeństwo**

- 9i Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie
- 9iv Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym

**Oś Priorytetowa 10 Innowacyjna edukacja**

- 10i Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnianie równego dostępu do dobrej jakości edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia
- 10iv Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami

**Fundusze: EFRR i EFS**

Wpływy z EFRR i EFS na procesy wpływu

Memorandum o porozumieniu (z ang. MoU) – some ex post

Całkowita liczba imiennych

Celem badania jest ocena realizacji założeń oraz osiągniętych efektów w ramach prowadzonej polityki terytorialnej z uwzględnieniem instrumentu ZIT w województwie kujawsko-pomorskim.

Zgodnie z założeniami polityki terytorialnej regionu wyodrębnić możemy następujące poziomy: poziom wojewódzki (ZIT – miasta Bydgoszcz, Toruń i obszar powiązany z nimi funkcjonalnie, w ramach którego realizowane są w szczególności zintegrowane działania służące zrównoważonemu rozwojowi obszarów miejskich. Kolejne poziomy w układzie terytorialnym to: poziom regionalny i subregionalny, tj. Włocławek, Grudziądz i Inowrocław wraz z obszarami powiązanyymi z nimi funkcjonalnie, poziom ponadlokalny (powiatowy) oraz lokalny, który będzie realizowany poprzez instrument RLKS. W ramach badania szczególnie nacisk zostanie położony na analizę instrumentu ZIT. Z uwagi na fakt, że jest to nowe narzędzie polityki spójności i wymaga wypracowania odpowiednich zasad wdrażania proponuje się, aby badanie przeprowadzić na koniec okresu programowania. Pozwoli to z jednej strony na ocenę czy instrument spełnił stawiane przed nim oczekiwania, z drugiej strony możliwe będzie dokonanie całościowej oceny realizacji założeń polityki terytorialnej.

Zakłada się przeprowadzenie badania wpływu ZIT poprzez porównanie tej interwencji z efektami działań realizowanych poza ZIT.

**Skuteczność**  
**Efektywność**  
**Użyteczność**  
**Trwałość**

Główne pytania ewaluacyjne:

- Czy działania realizowane w ramach ZIT wynikają z potrzeb zdefiniowanych w Strategii Rozwoju Województwa?
- W jakim stopniu projekty ZIT przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w RPO WK-P 2014-2020 oraz SRW?
- Czy efekty osiągnięte w ramach instrumentu ZIT udałooby się osiągnąć bez wsparcia udzielonego w ramach RPO WK-P 2014-2020?
- Czy projekty zrealizowane w ramach instrumentu ZIT przyczyniają się do zaspokojenia potrzeb określonych grup docelowych? W jaki sposób?
- Na ile efekty działań realizowanych w ramach ZIT będą trwałe, długofalowe?

**Analizy przeprowadzone będą zgodnie z triangulacją metodologiczną, czyli zarówno za pomocą metod i technik**

ilościowych, jak i jakościowych. Wśród planowanych do wykorzystania technik znajdują się:

- Desk research
- CATI/CAWI
- Indywidualne wywiady pogłębione
- Studia przypadku wybranych projektów
- Zastosowanie narzędzi danych
- Dane monitoringowe
- Wnioski o dofinansowanie
- Dane pozyskane od beneficjentów

**Organizacja badania**

IV kw. 2022 r. – II kw. 2023 r.

Szacowany koszt badania i koszt indywidualnego przedsięwzięcia

250 tys. zł

JE RPO WK-P 2014-2020 we współpracy z komórkami odpowiedzialnymi za politykę terytorialną.

Wykonawca zobowiązany jest zapewnić interdyscyplinarny zespół badawczy składający się m.in. z ekspertów w zakresie funduszy EFRR oraz EFS.

**4.28Ewaluacja ex post Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020**

**Opisny opis badania**

Zakres badania i wybrane metody badawcze

Fundusze Osi priorytetowe RPO WK-P 2014-2020

Fundusze: EFRR, EFS

Wpływ na

Wpływ na

Wpływ na

Celem ewaluacji ex post jest podsumowanie i ocena efektów wsparcia udzielonego ze środków RPO WK-P na lata 2014-2020 głównie pod kątem określenia stopnia realizacji celu głównego Programu.

Zgodnie z art. 57 CPR (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ewaluacja ex post powinna zbadać skuteczność i efektywność EFSi oraz ich wkład w realizację unijnej strategii na rzecz inteligentnego, zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu, uwzględniając wymierne cele określone w unijnej strategii.

Skuteczność

Efektywność

Użyteczność

Trwałość

Główne pytania ewaluacyjne/obszary problemów

- Najważniejsze obszary problemowe, podlegające badaniu:
- Ocena stopnia osiągnięcia celu głównego Programu
  - Ocena realizacji RPO WK-P 2014-2020 pod kątem efektywności wydatkowania środków
  - Określenie stopnia trwałości efektów osiągniętych dzięki wsparciu w ramach RPO WK-P 2014-2020
  - Identyfikacja barier/trudności w realizacji projektów finansowanych ze środków RPO WK-P 2014-2020 oraz stopnia ich przewyżczenia
  - Określenie dobrych praktyk z realizacji projektów w ramach RPO WK-P 2014-2020

**Opisny zakres metodologii badania**

Analizy przeprowadzane będą zgodnie z triangulacją metodologiczną, czyli zarówno za pomocą metod i technik

ilościowych, jak i jakościowych.

Punktem wyjścia do przeprowadzenia prac badawczych będzie dogłębna analiza desk research dokumentacji projektowej, zakłada się przebadanie całej populacji beneficjentów technika CAWI uzupełniona w miarę potrzeb ankietami telefonicznymi. Z uwagi na cel i zakres badania należy również przeprowadzić badanie ankietowe na próbie potencjalnych beneficjentów, tzn. osób, które nie uzyskały wsparcia ze środków RPO WK-P 2014-2020, aby zdefiniować w miarę możliwości efekt netto wsparcia z programu.

Opórcz podjęta ilościowego niezwykle istotne z punktu widzenia celu badania jest również przeprowadzenie wywiadów indywidualnych z przedstawicielami IZ RPO odpowiedzialnymi za wdrażanie i zarządzanie Programem.

Z uwagi na stosowanie podejścia mix-mode interesujących wniosków mogą również dostarczyć wywiady grupowe z beneficjentami poszczególnych Osi priorytetowych – w sumie należy zrealizować 11 wywiadów grupowych.

**Zakres i zakres danych**

- Dane monitoringowe
- Wnioski o dofinansowanie
- Dane pozyskane od beneficjentów
- Informacje zebrane i przeanalizowane w ramach badań ewaluacyjnych i innych analiz z okresu programowania 2014-2020.

**Organizacja badania**

IV kw. 2023 r.

Szacowany koszt badania i koszt indywidualnego przedsięwzięcia

280 tys. zł

JE RPO WK-P 2014-2020

Wykonawca zobowiązany jest zapewnić interdyscyplinarny zespół badawczy składający się m.in. z ekspertów w zakresie funduszy EFRR oraz EFS.

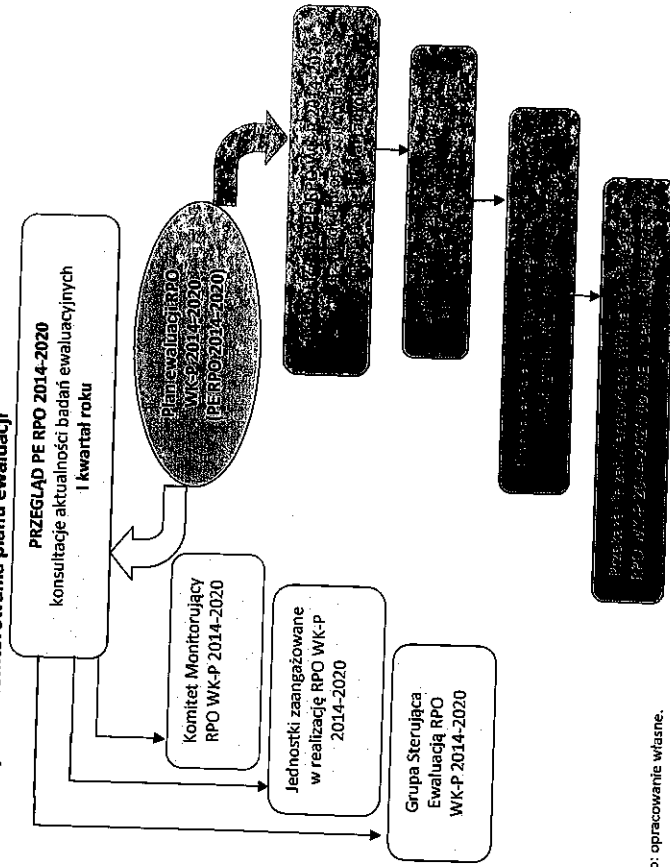


## 5. Monitoring realizacji planu ewaluacji

Proces aktualizacji planu ewaluacji zapewnia płynność, przejrzystość i aktualność prowadzonych badań. Przegląd planu ewaluacji odbywa się co najmniej raz w roku poprzez konsultacje z głównymi podmiotami zaangażowanymi w proces ewaluacji. Po zidentyfikowaniu potrzeby dokonania zmian w planie ewaluacji Jednostka Ewaluacyjna zobowiązana jest do przekazania aktualizacji planu Krajowej Jednostce Ewaluacyjnej w celu zaopiniowania, nie później niż 14 dni przed przekazaniem Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P do zatwierdzenia. KJE przekazuje Jednostce Ewaluacyjnej opinię o aktualizacji planu ewaluacji nie później niż 7 dni po jej otrzymaniu. Następnie Jednostka Ewaluacyjna przedstawia aktualizację planu na posiedzeniu KM RPO WK-P 2014-2020 w celu zatwierdzenia zmian. Zatwierdzony przez KM RPO WK-P 2014-2020 plan ewaluacji jest przekazywany do KJE, która upublicznia ww. dokument na głównej stronie internetowej ewaluacji. Plan ewaluacji przekazywany do KJE powinien być w formie umożliwiającej identyfikację zmian. Przebieg całego procesu przedstawia schemat 5.

Informacje na temat realizacji planu ewaluacji oraz sposobu wykorzystania wyników badań będą przygotowywane w ramach monitoringu i zamieszczane w sprawozdaniach w roku 2017 i 2019 oraz w sprawozdaniu końcowym do KE, a także przedstawiane na posiedzeniach KM RPO WK-P 2014-2020.

Schemat 5. System monitorowania planu ewaluacji



Źródło: opracowanie własne.

## 6. Potencjalne ryzyka w realizacji planu ewaluacji

Plan ewaluacji jest narzędziem pozwalającym przeprowadzić ocenę wdrażania RPO WK-P 2014-2020. Realizacja Programu wymaga strategicznego zaplanowania działań i ustalenia wieloletniego harmonogramu konkursów, aby wypełnić i osiągnąć założone w programie cele i wskaźniki. Oceny wykonania programu i jego wyników należy dokonać na podstawie planu ewaluacji, którego realizacja jest nierozdzielnie związana z postępowaniem wdrażaniu RPO WK-P 2014-2020. Patrząc przez pryzmat tego związku można zidentyfikować kilka kluczowych ryzyk w realizacji planu, które należy wziąć pod uwagę.

Po pierwsze brak jednolitej ewaluacyjnej i odpowiednich procedur, bez których niemożliwe będzie dokonanie oceny Programu, a tym samym niewywiązanie się z zapisów art. 54 i art. 56 CPR. Po drugie zidentyfikowanym ryzykiem jest niezapewnienie wystarczających środków finansowych na planowane badania ewaluacyjne. Jest to o tyle ważne, że większość zaplanowanych badań ma charakter obligatoryjny. Ryzyka te można uznać za mało prawdopodobne i o średnim oddziaływaniu na działalność w obszarze wyznaczonych celów i zadań RPO WK-P 2014-2020.

Powaznym ryzykiem średnio oddziaływającym na ocenę Programu jest zle rozpoznanie potrzeb przy planowaniu badań ewaluacyjnych. Nieodpowiednio zdefiniowane badania narazają na nieefektywne wydatkowanie środków i otrzymywanie wyników niezgodnych z oczekiwaniami i potrzebami zainteresowanych podmiotów.

Barierą w wykonaniu ewaluacji RPO WK-P 2014-2020 może również okazać się brak dostępności danych. Szczególne znaczenie posiadania odpowiednich baz danych będzie miało wykonywanie badań z wykorzystaniem metod kontrfaktycznych. Ponieważ zbieranie danych do badań leży po stronie IZ, dlatego istotne jest rozstrzygnięcie w jaki sposób i gdzie te dane mają być gromadzone.

Natomiast prawdopodobnym i powaznym w skutkach ryzykiem jest niewłaściwe rozplanowanie badań w czasie. Brak synchronizacji planu z wieloletnim harmonogramem konkursów będzie skutkowało niewywiązaniem się z obligatoryjnych terminów wynikających z wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności 2014-2020 oraz załącznika nr 6 wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Należy tu również zwrócić uwagę, że częste zmiany harmonogramu konkursów w kontekście długiej procedury aktualizacji planu ewaluacji może również spowodować niekorzystne działania w ewaluacji RPO WK-P 2014-2020. Obniżenie lub wyeliminowanie tego ryzyka wymaga podjęcia stałej współpracy z komórkami odpowiedzialnymi za przygotowanie wieloletniego harmonogramu konkursów i ich terminowe przeprowadzenie.

Obligatoryjne badania wraz z terminami, których jest łącznie 14 zostały wymienione poniżej:

- Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WK-P 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – zakończona do końca kwietnia 2019 r.
- Ewaluacja podsumowująca system realizacji RPO WK-P 2014-2020 – zakończona do końca kwietnia 2020 r.
- Ewaluacja podsumowująca postęp rzeczowy i rezultaty RPO WK-P 2014-2020 – zakończona do końca kwietnia 2022 r.
- Ewaluacja wpływu RPO WK-P 2014-2020 na rozwój społeczny województwa i realizacji celów Strategii EUROPA 2020 – zakończona do końca kwietnia 2022 r.

- Ocena wpływu wsparcia kierowanego do osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy na ich sytuację po zakończeniu udziału w projekcie w ramach RPO WK-P 2014-2020 (łącznie 4 badania) – zakończenie ewaluacji IV kw. 2017, III kw. 2019, IV kw. 2021, IV kw. 2024.
  - Ocena wpływu wsparcia EFS na liczbę trwałych miejsc pracy dla osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy w ramach RPO WK-P 2014-2020 (łącznie 2 badania) – zakończenie ewaluacji II kw. 2019, IV kw. 2024.
  - Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzmocnienie sektora ekonomii społecznej (łącznie 2 badania) – zakończenie ewaluacji II kw. 2019, IV kw. 2024.
  - Ewaluacja działań podejmowanych w zakresie opieki nad dzieckiem do lat 3 i usług opiekuńczo-wychowawczych dla dzieci do lat 5 w ramach RPO WK-P 2014-2020 (łącznie 2 badania) – zakończenie ewaluacji IV kw. 2019, IV kw. 2023.
- Pełny zestaw badań został przedstawiony w tabeli nr 8 i w załączniku 1.

## 7. Załączniki

Załącznik 1 Chronologiczny wykaz badań do planu ewaluacji RPO WK-P na lata 2014-2020

| RPO badania | Opis badania                          | Temat badania  | Termin realizacji ewaluacji (kwartał) | Opis badania |
|-------------|---------------------------------------|--|---------------------------------------|--------------|
| 2016        | System realizacji polityki społecznej | 1. Ocena funkcjonowania generatora wniosków o dofinansowanie dla RPO WK-P na lata 2014-2020.   | II kw. 2016                           | n/d          |
| 2017        | Wiązanie społeczne                    | 5. Ocena wpływu wsparcia kierowanego do osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy na ich sytuację po zakończeniu udziału w projekcie w ramach RPO WK-P 2014-2020. | IV kw. 2017                           | 8, 9 i 11    |
| 2018        | Edukacja                              | 6. Ewaluacja działań podejmowanych na rzecz edukacji w ramach RPO WK-P 2014-2020.  | IV kw. 2018                           | 6 i 10       |
| 2019        | Wiązanie społeczne                    | 11. Ocena wpływu wsparcia kierowanego do osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy na ich sytuację po zakończeniu udziału w projekcie                             | III kw. 2019                          | 8, 9 i 11    |
| 2019        | Wiązanie społeczne                    | 10. Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzmocnienie sektora ekonomii społecznej (pierwsze badanie).   | II kw. 2019                           | 9            |
| 2019        | Wiązanie społeczne                    | 9. Ocena wpływu wsparcia EFS na liczbę trwałych miejsc pracy dla osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy w ramach RPO WK-P 2014-2020 (pierwsze badanie).        | II kw. 2019                           | 8            |
| 2019        | Wiązanie społeczne                    | 8. Ocena wpływu wsparcia EFS na liczbę trwałych miejsc pracy dla osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy w ramach RPO WK-P 2014-2020 (pierwsze badanie).        | II kw. 2019                           | 1 i 2        |

28 Termin realizacji ewaluacji należy rozumieć jako termin zakończenia danej ewaluacji.



| Okres badania   | Obszar badania                         | Tematyka  | Termin realizacji badania (kwartał) | Obszar badania | Okres badania |
|---|--|---|-------------------------------------|----------------|---------------|
| 2020  | Włączenie społeczne                    | 12. Wpływ wsparcia RPO WK-P 2014-2020 na poprawę jakości i zwiększenie dostępności usług społecznych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.   | IV kw. 2019                         | 6 i 9          | 5             |
|   |  | 13. Ewaluacja działań podejmowanych w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 i usług opiekuńczo-wychowawczych dla dzieci do lat 5 w ramach RPO WK-P 2014-2020 (pierwsze badanie).           | IV kw. 2019                         | 6, 8 i 10      |               |
|   | Innowacyjność oraz badania i rozwój    | 14. Ocena wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na podniesienie potencjału rozwojowego w sferze B+R+I.   | I kw. 2020                          | 1              |               |
|   |  | 15. Ewaluacja podsumowania działań realizowanych w ramach RPO WK-P 2014-2020 (plus).  | IV kw. 2020                         | n/d            |               |
|   | Edukacja                               | 16. Ewaluacja realizacji polityki regionalnej i lokalnej w ramach RPO WK-P 2014-2020.   | III kw. 2020                        | 7 i 11         |               |
|   |  | 17. Wpływ RPO WK-P 2014-2020 na realizację celów Strategii Europa 2020 w zakresie zmian klimatycznych i zrównoważonego wykorzystania energii.   | III kw. 2020                        | 3              |               |
|   | Systemy realizacji polityk publicznych | 18. Ocena realizacji celów polityki regionalnej i lokalnej w ramach RPO WK-P 2014-2020.   | IV kw. 2020                         | n/d            |               |
|   |  | 19. Ocena wsparcia przedsiębiorstw w ramach RPO WK-P 2014-2020.   | II kw. 2021                         | 1, 3 i 7       |               |
|   | Rozwój regionalny i lokalny            | 20. Wpływ działań rewalidacyjnych z perspektywy 2014-2020 na jakość życia mieszkańców gmin województwa kujawsko-pomorskiego.  | III kw. 2021                        | 6 i 9, 7 i 11  |               |
|   |  | 21. Ocena wpływu wsparcia kierowanego do osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy na ich sytuację po zakończeniu udziału w projekcie w ramach RPO WK-P 2014-2020 (trzecie badanie). | IV kw. 2021                         | 8, 9 i 11      |               |
|   | Rozwój regionalny i lokalny            | 22. Wpływ wsparcia kierowanego do osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy na ich sytuację po zakończeniu udziału w projekcie w ramach RPO WK-P 2014-2020 (czwarte badanie).        | IV kw. 2021                         | 8              |               |
|   |  | 23. Ocena wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzrost zatrudnienia w regionie.   | IV kw. 2021                         | 1, 3, 7, 8, 9  |               |
|   | Rynek pracy                            | 24. Ewaluacja wpływu RPO WK-P 2014-2020 na sytuację społeczną w województwie kujawsko-pomorskim (ostatnie badanie).   | IV kw. 2021                         | n/d            |               |
| 25. Efekty projektów środowiskowych RPO WK-P 2014-2020. |  | II kw. 2022   | 4                                   |                |               |

| Okres badania | Obszar badania                  | Tematyka  | Termin realizacji badania (kwartał) | Obszar badania     | Okres badania |
|---------------|---------------------------------|---|-------------------------------------|--------------------|---------------|
| 2023          | Transport                       | 26. Ewaluacja wpływu interwencji w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020 na dostępność komunikacyjną kolejową i drogową regionu.  | III kw. 2022                        | 5                  | 5             |
|               |                                 | 27. Ewaluacja działań podejmowanych przez Lokalne Grupy Działania w województwie kujawsko-pomorskim, ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania zasady partnerstwa.                      | III kw. 2022                        | 7 i 11             |               |
|               | Edukacja                        | 28. Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na poprawę sytuacji pracowników i przedsiębiorstw województwa kujawsko-pomorskiego.   | III kw. 2022                        | 8 i 10             |               |
|               |                                 | 29. Ocena realizacji założeń polityki terytorialnej, ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia w ramach ZIT w RPO WK-P 2014-2020.  | II kw. 2023                         | 3, 4, 6, 8, 9 i 10 |               |
|               | Edukacja                        | 30. Ewaluacja działań podejmowanych w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 i usług opiekuńczo-wychowawczych dla dzieci do lat 5 w ramach RPO WK-P 2014-2020 (drugie badanie).             | IV kw. 2023                         | 6, 8 i 10          |               |
|               |                                 | 31. Ewaluacja ex post Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.  | IV kw. 2023                         | n/d                |               |
|               | Włączenie społeczne             | 32. Ocena wpływu wsparcia kierowanego do osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy na ich sytuację po zakończeniu udziału w projekcie w ramach RPO WK-P 2014-2020 (czwarte badanie). | IV kw. 2024                         | 8, 9 i 11          |               |
|               |                                 | 33. Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzmocnienie sektora ekonomii społecznej (drugie badanie).  | IV kw. 2024                         | 9                  |               |
|               | Rynek pracy/Włączenie społeczne | 34. Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na liczbę utworzonych miejsc pracy dla osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy (drugie badanie).                         | IV kw. 2024                         | 8                  |               |
|               |                                 | 35. Badania ewaluacyjne ad-hoc.   | 2015-2024                           |                    |               |

Badania systemowe, obligatoryjne, Wynikające z zapisów Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020  
 Badania wskaźników długoterminowych wynikających z zał. 6 wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.  
 Pozostałe badania, w tym obligatoryjne dotyczące efektów realizacji poszczególnych osi priorytetowych, o których mowa w Rozporządzenia 1303/2014

Załącznik 2. Szacowane koszty zadań ewaluacyjnych\*

| Lp. | Zadania  | Obszar zadania                              | Szacowany koszt - zł brutto | Rok                    |
|-----|--|---|-----------------------------|------------------------|
| 1.  | Ocena funkcjonowania generatora wyinków o dofinansowanie dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.                                | System realizacji polityki społecznej       | 70 000,00                   | 2016                   |
| 2.  | Ewaluacja ex-post Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.   | Rozwój regionalny i lokalny                 | 200 000,00                  | 2016                   |
| 3.  | Ewaluacja wdrażania Instrumentu RLIS (rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność) na obszarach objętych lokalnymi strategiami rozwoju w ramach RPO WK-P 2014-2020.            | Rozwój regionalny i lokalny                 | 120 000,00                  | 2017                   |
| 4.  | Ocena wpływu wsparcia kierowanego do osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy na ich sytuację po zakończeniu udziału w projekcie w ramach RPO WK-P 2014-2020.                | Włączenie społeczne - 4 badania             | 500 000,00                  | 2017, 2019, 2021, 2024 |
| 5.  | Ewaluacja działań podejmowanych na rzecz edukacji w ramach RPO WK-P 2014-2020.   | Edukacja                                    | 300 000,00                  | 2018                   |
| 6.  | Ocena wpływu realizacji RPO WK-P 2014-2020 na zwiększenie podaży i wykorzystania e-usług świadczonych drogą elektroniczną w przedsiębiorstwach oraz przez administrację publiczną. | Spółczesność i transformacja                | 200 000,00                  | 2018                   |
| 7.  | Ocena wpływu wsparcia EFS na liczbę trwałych miejsc pracy dla osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy w ramach RPO WK-P 2014-2020.  | Rynek pracy/Włączenie społeczne - 2 badania | 200 000,00                  | 2019, 2024             |
| 8.  | Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzrocznie sektora ekonomicznego.  | Włączenie społeczne - 2 badania             | 350 000,00                  | 2019, 2024             |
| 9.  | Wpływ wsparcia RPO WK-P 2014-2020 na poprawę jakości i zwiększenie dostępności usług społecznych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.                                      | Włączenie społeczne                         | 250 000,00                  | 2019                   |
| 10. | Ewaluacja działań podejmowanych w zakresie opieki nad dzieckiem do lat 3 i usług opiekuńczo-wychowawczych dla dzieci do lat 5 w ramach RPO WK-P 2014-2020.                         | Włączenie społeczne - 2 badania             | 350 000,00                  | 2019, 2023             |
| 11. | Ocena wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na podniesienie potencjału rozwojowego w sferze B+R+I.  | Innowacyjność oraz badania i rozwój         | 150 000,00                  | 2020                   |

| Lp. | Zadania   | Obszar zadania                        | Szacowany koszt - zł brutto | Rok        |
|-----|---|---------------------------------------|-----------------------------|------------|
| 14. | Ewaluacja podsumowania realizacji zadań RPO WK-P 2014-2020.   | System realizacji polityki społecznej | 90 000,00                   | 2020       |
| 15. | Ewaluacja ex-ante RPO WK-P 2021-2023 RLIS.  | Rozwój regionalny i lokalny           | 250 000,00                  | 2020       |
| 16. | Wpływ RPO WK-P 2014-2020 na realizację celów Strategii Europa 2020 w zakresie zmian klimatycznych i znowelizowanego wykorzystania energii.                      | Energetyka/środowisko                 | 200 000,00                  | 2020       |
| 17. | Ocena realizacji zadań RPO WK-P 2014-2020 w ramach RPO WK-P 2014-2020.  | System realizacji polityki społecznej | 190 000,00                  | 2020       |
| 18. | Ocena wsparcia przedsiębiorstw w ramach RPO WK-P 2014-2020.   | Przedsiębiorczość                     | 280 000,00                  | 2021       |
| 19. | Wpływ działań rewalizacyjnych z perspektywy 2014-2020 na jakość życia mieszkańców gmin województwa kujawsko-pomorskiego.  | Włączenie społeczne                   | 200 000,00                  | 2021       |
| 20. | Ewaluacja podsumowania realizacji zadań RPO WK-P 2014-2020.   | Rozwój regionalny i lokalny           | 200 000,00                  | 2021       |
| 21. | Ocena wpływu interwencji w ramach RPO WK-P 2014-2020 na wzrost zatrudnienia w regionie.   | Rynek pracy                           | 190 000,00                  | 2021       |
| 22. | Ewaluacja podsumowania realizacji zadań RPO WK-P 2014-2020.   | Rozwój regionalny i lokalny           | 90 000,00                   | 2021       |
| 23. | Efektory projektów siodłowskich RPO WK-P 2014-2020.   | Środowisko                            | 70 000,00                   | 2022       |
| 24. | Ewaluacja wpływu interwencji w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020 na dostępność komunikacyjną kolejową i drogową regionu.  | Transport                             | 250 000,00                  | 2022       |
| 25. | Ewaluacja działań podejmowanych przez Lokalne Grupy Działania w woj. kujawsko-pomorskim, ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania zasad partnerstwa.         | Rozwój regionalny i lokalny           | 150 000,00                  | 2022       |
| 26. | Ocena wpływu wsparcia EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 na poprawę sytuacji pracowników i przedsiębiorstw województwa kujawsko-pomorskiego.                       | Edukacja                              | 150 000,00                  | 2022       |
| 27. | Ocena realizacji zadań polityki terytorialnej, ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia w ramach ZIT w RPO WK-P 2014-2020.  | Rozwój regionalny i lokalny           | 250 000,00                  | 2023       |
| 28. | Ewaluacja ex-post Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.  | Rozwój regionalny i lokalny           | 280 000,00                  | 2023       |
| 29. | Badania ad-hoc  | ad-hoc                                | 700 000,00                  | n/d        |
| 30. | Szkolenia dla pracowników zaangażowanych w proces ewaluacji (11 szkoleń)  | Łączny koszt                          | 125 000,00                  | 2015-2020  |
| 31. | Ewaluacja Programu w perspektywie 2014-2020 - źródła danych i ich wykorzystanie w ewaluacji, w szczególności w badaniach z zastosowaniem metod kontraktacyjnych | szkolenie                             | 25 000,00                   | 2015       |
| 32. | Prezentacje wyników badań ewaluacyjnych - najlepsze techniki  | szkolenie                             | 20 000,00                   | 2016, 2020 |

| Lp.  | Zadania  | Obszar zadania | Szacowany koszt - zł brutto | Rok              |
|------|--|----------------|-----------------------------|------------------|
| 3.   | Projektowanie badań ewaluacyjnych w trybie przetargów publicznych      | szkolenie      | 10 000,00                   | 2016             |
| 4.   | Wykorzystanie wyników i wniosków z badania ewaluacyjnego               | szkolenie      | 20 000,00                   | 2016, 2019       |
| 5.   | Praktyczne relacje pomiędzy monitoringiem a ewaluacją                  | szkolenie      | 10 000,00                   | 2017             |
| 6.   | Ewaluacja formatywna i konkluzywna                                     | szkolenie      | 10 000,00                   | 2017             |
| 7.   | Ewaluacja wewnętrzna i łączona – planowanie, przeprowadzanie, korzyści | szkolenie      | 10 000,00                   | 2018             |
| 8.   | Metody i techniki stosowane w badaniach ewaluacyjnych                  | szkolenie      | 20 000,00                   | 2018, 2021       |
| III. | Szkolenia dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów              | Łączny koszt   | 15 000,00                   | 2016, 2018, 2020 |
| IV.  | Organizacja 2 konferencji tematycznych dotyczących ewaluacji           | Łączny koszt   | 120 000,00                  | 2016, 2019,      |
| V.   | Publikacja książkowe, newsletterów, broszur i innych materiałów        | Łączny koszt   | 135 000,00                  | na bieżąco       |
|      | Suma   |                | 6 965 000,00                |                  |

\*Alokacja obejmuje m.in. koszt finansowy 85% z EFS i 15% z budżetu województwa.

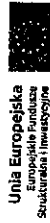
\*\* Środki finansowe na przeprowadzenie badań w roku 2024 będą pochodziły z regionalnego programu operacyjnego na kolejną perspektywę lub z budżetu województwa.

Legenda do części I Badania ewaluacyjne:

|  |   |
|--|---|
|  | Badania systemowe, obligatoryjne, wynikające z zapisów Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020   |
|  | Badania wskaźników długoterminowych EFS wynikających z zat. 6 wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. |
|  | Pozostałe badania, w tym obligatoryjne dotyczące efektów realizacji poszczególnych osi priorytetowych, o których mowa w Rozporządzeniu 1303/2014                          |

Źródło: Opracowanie własne.

### Załącznik 3 Wzór deklaracji obiektywności i poufności w ramach prac GSE RPO WK-P 2014-2020



www.kujawskiopolska.eu

Województwo Kujawsko-Pomorskie

#### DEKLARACJA OBIEKTYWNOŚCI I POUFNOŚCI W RAMACH GRUPY STERUJĄCEJ EWALUACJĄ REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2014-2020

Ja, niżej podpisany/a: ..... niniejszym wyrażam zgodę na udział w pracach Grupy Sterującej Ewaluacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (GSE RPO WK-P 2014-2020) na prawach członka, polegających na reprezentowaniu własnej instytucji w posiedzeniach Grupy, współpracy z jednostkami ewaluacyjnymi w zakresie rozwoju systemu ewaluacji RPO WK-P 2014-2020 oraz budowy potencjału ewaluacyjnego instytucji zaangażowanych we wdrażanie RPO WK-P 2014-2020, a także poprawy jakości procesu ewaluacji poprzez konsultowanie założeń do planowanych badań ewaluacyjnych i wyników tych badań (projektów raportów, wniosków i rekomendacji).

Deklaruję, że powierzone mi zadania będę wykonywał/a w sposób uczciwy i bezstronny. Mój wkład w wykonywanie zadań dotyczących ewaluacji oraz przygotowania dokumentacji, dotyczącej badań ewaluacyjnych, w które będę zaangażowany/a, będzie obiektywny i będę w pełni respektował zasady uczciwej konkurencji, w szczególności przez unikanie formułowania warunków faworyzujących lub dyskryminujących jakiegokolwiek wykonawcę badania.

Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszelkich danych i/lub informacji i/lub dokumentów („informacji poufnych”), które zostaną mi powierzone lub przekazane, a także odkrytych lub opracowanych przez mnie, mających na celu wyłonienie wykonawców badań ewaluacyjnych dotyczących Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 i zgadzam się na wykorzystywanie ich jedynie w celach związanych z pracą w niniejszej Grupie. Jednocześnie zobowiązuję się nie pomagać i nie wiązać z żadnym z przyszłych oferentów, uczestniczących w postępowaniach wyłaniających wykonawców badań ewaluacyjnych. Ponadto oświadczam, że informacje poufne nie zostaną ujawnione żadnym osobom niewchodzącym w skład GSE RPO WK-P 2014-2020.

Podpis: .....

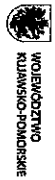
Data: .....

Nazwa instytucji: .....

Adres e-mail: .....

Tel./fax: .....

**Załącznik 4 Wzór deklaracji poufności wykonawcy**



www.mro.gov.pl, pl

*Województwo w Europie*

**DEKLARACJA POUFNOŚCI WYKONAWCY EWALUACJI W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO na lata 2014-2020**

Ja, niżej podpisany/a ..... niniejszym zgadzam się na zachowanie poufności i tajności odnośnie jakichkolwiek informacji czy dokumentów (informacje poufne) ujawnionych mi lub odkrytych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie i w związku z prowadzeniem badania ewaluacyjnego pn. [tytuł badania].

Zgadzam się, że informacje te będą wykorzystane jedynie do celów oceny (ewaluacji) i nie zostaną ujawnione osobom trzecim. Zgadzam się również nie zatrzymywać kopii informacji poufnych, dostarczonych mi pisemnie, bądź elektronicznie w szczególności objętych prawem autorskim. Zobowiązuję się zwrócić wszystkie udostępnione mi kopie po ich wykorzystaniu do przeprowadzenia oceny (ewaluacji).

Podpis: .....  
 Data: .....  
 Nazwa instytucji: .....  
 Adres e-mail: .....  
 Tel./fax: .....

**Załącznik 5 Wzór karty oceny procesu i wyników zewnętrznego badania ewaluacyjnego**

| Tytuł ewaluacji                                    |   |                 |       |              |        |               |       |
|--|---|-----------------|-------|--------------|--------|---------------|-------|
| Instytucja zlecająca badanie                       |   |                 |       |              |        |               |       |
| Wykonawca/y badania                                |   |                 |       |              |        |               |       |
| Koszt badania                                      |   |                 |       |              |        |               |       |
| Termin realizacji (data rozpoczęcia i zakończenia) |   |                 |       |              |        |               |       |
| Obszar ewaluacji <sup>29</sup>                     |   |                 |       |              |        |               |       |
| Informacje dodatkowe <sup>30</sup>                 |   |                 |       |              |        |               |       |
| Data przeprowadzenia oceny jakości badania         |   |                 |       |              |        |               |       |
| Kryteria oceny badania ewaluacyjnego               |   |                 |       |              |        |               |       |
| 1  | Stożenie osiągnięcia celów badania  | Niedostatecznie | Słabo | Dostatecznie | Dobrze | Bardzo dobrze | Uwagi |
| 2  | Zastosowana metodologia   |                 |       |              |        |               |       |
| 3  | Wartogodność danych   |                 |       |              |        |               |       |
| 4  | Jakość analizy i wniosków   |                 |       |              |        |               |       |
| 5  | Przejrzystość raportu końcowego oraz innych produktów opracowanych w ramach procesu |                 |       |              |        |               |       |
| 6  | Ocena użyteczności produktów ze szczególnym uwzględnieniem rekomendacji             |                 |       |              |        |               |       |
| 7  | Ocena współpracy z wykonawcą badania  |                 |       |              |        |               |       |
| 8  | Ocena współpracy z innymi podmiotami w trakcie realizacji badania                   |                 |       |              |        |               |       |

<sup>29</sup> Według klasyfikacji sformułowanej w sekcji 3.3.3 pkt. 5 J) Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020.

<sup>30</sup> W tym polu mogą zostać zawarte informacje na temat dodatkowych, istotnych wydarzeniach natury organizacyjnej – np. opóźnieniach w realizacji, przyznanych karach umownych, itp.

Załącznik 6. Wzór karty oceny procesu i wyników wewnętrznego badania ewaluacyjnego

|  |   |                 |       |              |       |              |
|--|---|-----------------|-------|--------------|-------|--------------|
| Tytuł ewaluacji                                    |   |                 |       |              |       |              |
| Instytucja realizująca badanie                     |   |                 |       |              |       |              |
| Termin realizacji (data rozpoczęcia i zakończenia) |   |                 |       |              |       |              |
| Obszar ewaluacji <sup>31</sup>                     |   |                 |       |              |       |              |
| Informacje dodatkowe <sup>32</sup>                 |   |                 |       |              |       |              |
| Data przeprowadzenia oceny jakości badania         |   |                 |       |              |       |              |
| Kryteria oceny badawczego                          |   | Uwagi           |       |              |       |              |
|  |   | Niedostatecznie | Slabo | Dostatecznie | Dobre | Bardzo dobre |
| 1  | Stożek osiągnięć celów badania                                    |                 |       |              |       |              |
| 2  | Zastosowana metodologia   |                 |       |              |       |              |
| 3  | Wiarygodność danych   |                 |       |              |       |              |
| 8  | Ocena współpracy z innymi podmiotami w trakcie realizacji badania |                 |       |              |       |              |

<sup>31</sup> Wg klasyfikacji sformułowanej w sekcji 3.3.3 pkt. 5. J) Wytocznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020.

<sup>32</sup> W tym polu mogą zostać zawarte informacje na temat dodatkowych, istotnych wydarzeniach natury organizacyjnej – np. opóźnieniach w realizacji, itp.

8. Słownik

|                                    |   |   |
|------------------------------------|---|---|
| Analiza danych zastanych           | Inaczej desk research, czyli tzw. badanie gabinetowe. Badanie danych już istniejących, pochodzących zarówno ze statystyki publicznej, jak i dokumentów administracyjnych.   | K. Pylak (red.), Podręcznik ewaluacji efektów projektów. Infrastrukturalnych. |
| Analiza kosztów i korzyści (CBA)   | Czyli <i>cost-benefit analysis</i> stosowana jest w celu oceny, czy koszty danej interwencji (uruchomienia programu itp.) będą współmierne do korzyści, jakie przyniesie jej realizacja. Technika ta pomaga wyszukać rozwiązania, które zmierzają do maksymalizacji korzyści i minimalizacji kosztów. Może się także okazać, że koszty są na tyle wysokie, że realizacja interwencji jest nieopłacalna. Aby dokonać analizy, przelicza się na wartości pieniężne przewidywane koszty i korzyści w płaszczyznach: finansowej, gospodarczej, społecznej oraz ochrony środowiska. Głównie stosuje się tę technikę w badaniach <i>ex ante</i> .   | K. Pylak (red.), Podręcznik ewaluacji efektów projektów. Infrastrukturalnych. |
| Analiza kosztów-efektywności (CEA) | Czyli <i>cost-efficiency analysis</i> polega na określeniu relacji pomiędzy efektami projektu, a nakładami finansowymi poniesionymi na dany projekt. Efektywność kosztową projektu określa się na podstawie wskaźników produktywności, które określają zaangażowanie środków finansowych poniesionych w ramach projektu w wytworzenie jednostki efektu.   | K. Pylak (red.), Podręcznik ewaluacji efektów projektów. Infrastrukturalnych. |
| Badania ilościowe                  | Badania te opierają się głównie na wartościach liczbowych zbieranych w badaniach ankietowych, które dzielą się w zależności od możliwości dotarcia do respondenta tj.: CATI ( <i>Computer Assisted Telephone Interview</i> ) – wywiad kwestionariuszowy telefoniczny wspomagany komputerowo, podczas którego ankieter przez telefon zadaje pytania ankietowanemu i wpisuje jego odpowiedzi do komputera, PAPI ( <i>Paper and Pencil Interview</i> ) – wywiad i kartką, gdy ankieter bezpośrednio spotyka się z respondentem, CAPI ( <i>Computer Assisted Personal Interview</i> ) – wywiad osobisty wspomagany komputerowo – następcą PAPI, gdzie zamiast kartki i ołówka używa się komputera, CAWI ( <i>Computer Assisted Web Interview</i> ) – ankieta internetowa, przeprowadzana za pomocą sieci internetowej, wypełniana bezpośrednio przez respondenta. | Ewaluacja. Poradnik dla pracowników administracji publicznej                  |
| Badania jakościowe                 | Badania zbierające opinie, których wynikiem są dane opisowe uzyskane z różnego rodzaju wywiadów pogłębionych, czy grupowych lub np. z obserwacji.   | Ewaluacja. Poradnik dla pracowników administracji                             |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | Badania jakościowe pozwalają często pogłębić posiadaną wiedzę i odpowiedzieć na pytanie: dlaczego coś się stało?   | publicznej   |
| Benchmarking   | Ocena efektów projektu, polegająca na porównaniu zrealizowanych działań z podobnymi, uznany za udane. W procesie porównywania identyfikuje się silne i słabe strony projektu, czynniki wpływające na przebieg procesów oraz wyszukuje się nowe rozwiązania. Dzięki temu można zwrócić uwagę na elementy, które można zrobić lepiej i zaadaptować udane praktyki do swoich potrzeb (czyli tzw. <i>best practices</i> – dobre praktyki). | K. Pylak (red.), Podrecznik ewaluacji efektów projektów infrastrukturalnych. |
| Ewaluacja ex ante  | Ocena przeprowadzana przed wdrożeniem interwencji, na etapie jej projektowania. Odnosi się głównie do logicznej interwencji, ocena trafność, spójność i spodziewaną skuteczność interwencji publicznej.  | Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020           |
| Ewaluacja ex post  | Badanie przeprowadzane po zakończeniu realizacji interwencji, jej zadaniem jest podsumowanie i ocena jej przebiegu oraz efektów. Identyfikuje czynniki wpływające na sukces lub niepowodzenie interwencji. Najczęściej stosowane w ewaluacji ex-post kryteria to skuteczność, efektywność, użyteczność, trwałość.  | Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020           |
| Ewaluacja formatywna   | Służby poprawie jakości działań podejmowanych w ramach bieżących, jak i planowanych interwencji; dzięki wdrażaniu rekomendacji pozwala na podnoszenie skuteczności, efektywności i użyteczności interwencji; służy głównie podmiotom wewnętrznym.  | Ewaluacja. Poradnik dla pracowników administracji publicznej                 |
| Ewaluacja hybrydowa  | Ewaluacja, w ramach której działania badawcze wykonywane są zarówno przez ewaluatora wewnętrznego, jak i zewnętrznego.   | Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020           |
| Ewaluacja konkluzywna  | Pozwala na podsumowanie efektów działań podejmowanych w ramach danej interwencji, ustalenie związków przyczynowo-skutkowych między działaniami efektami; zwiększa nasz zasób wiedzy na temat oddziaływania interwencji. (charakter poznawczy ewaluacji).   | Ewaluacja. Poradnik dla pracowników administracji publicznej                 |
| Ewaluacja oddziaływania w oparciu o scenariusze kontrfaktyczne | Badanie polegające na ocenie efektów interwencji, poprzez ich porównanie z sytuacją, która zaistniałaby w przypadku braku interwencji (sytuacja kontrfaktyczna).   | Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020           |
| Ewaluacja on-going   | Ocena przeprowadzona podczas realizacji interwencji. Skupia się przede wszystkim na aktualności programu i sprawności systemu wdrażania.   | Ewaluacja. Poradnik dla pracowników administracji publicznej                 |
| Ewaluacja procesowa  | Ocena koncentrująca się na działaniach, które mają miejsce w trakcie wdrażania programu. Proces ewaluacji skupia się na sposobach wdrażania i funkcjonowania programu, w kontekście założonych celów i osiągniętych efektów.   | Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020           |
| Ewaluacja wewnętrzna   | Ocena przeprowadzana przez ewaluatora funkcjonującego w ramach instytucji odpowiedzialnej za realizację  | Wytyczne w zakresie ewaluacji  |

115

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | programu z wykorzystaniem zasobów wewnętrznych.  | polityki spójności na lata 2014-2020                               |
| Ewaluacja wpływu                       | Badanie oceniałe zmiany społeczno-ekonomiczne (zarówno zamierzone jak i niezamierzone), będące wynikiem realizacji interwencji publicznej.   | Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020 |
| Ewaluacja zewnętrzna                   | Ocena interwencji publicznej przeprowadzana przez ewaluatorów nienależących do instytucji odpowiedzialnej za realizację programu.  | Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020 |
| Kryteria ewaluacyjne                   | <p>Trafność (<i>relevance</i>)</p> <p>Ocena adekwatność planowanych celów interwencji i metod jej wdrażania do problemów i wyzwań społeczno-ekonomicznych, które zostały zidentyfikowane w diagnozie. Analiza tego kryterium jest prowadzona przed rozpoczęciem i w pierwszych fazach wdrażania interwencji.</p> <p>Skuteczność (<i>effectiveness</i>)</p> <p>Ocena stopień realizacji zakładanych celów (czy osiągnięto to, co zaplanowano), skuteczność użytych metod, instytucji oraz wpływ czynników zewnętrznych na ostateczne efekty.</p> <p>Efektywność (<i>efficiency</i>)</p> <p>Ocena relacji między nakładami, kosztami, zasobami (finansowymi, ludzkimi, administracyjnymi) a osiągniętymi efektami i interwencjami.</p> <p>Użyteczność (<i>utility</i>)</p> <p>Ocena całość zręczystych efektów wywołanych przez interwencje (zarówno tych planowanych, jak i nieplanowanych, tzw. ubocznych), odnosząc je do wyzwań społeczno-ekonomicznych (często już zmierzonych w czasie). W odróżnieniu od kryterium trafności, ocena użyteczności jest prowadzona po zamknięciu interwencji lub w jej końcowej fazie wdrażania.</p> <p>Trwałość (<i>sustainability</i>)</p> <p>Ocena ciągłość efektów (przede wszystkim pozytywnych) danej interwencji w perspektywie średnio- i długookresowej (a więc po zakończeniu interwencji).</p> | Ewaluacja. Poradnik dla pracowników administracji publicznej       |
| Metoda deflicka                        | Polega na przeprowadzeniu serii badań kwestionariuszowych przesłanych do grupy ekspertów. Eksperti wybierani do badania będą się specjalizować w dziedzinach obejmujących obszary wsparcia w ramach programu. Zwykłe wyniki pierwszej rundy badania stanowią źródło i podstawy do kolejnej rundy. Na odpowiedzi ekspertów udzielone w etapie drugim i każdym następnym mają wpływ opinie ekspertów udzielone w poprzedzających rundach badania.  | Cieślak M. <i>Prognozowanie gospodarcze: metody i zastosowanie</i> |
| Metoda propensity score matching (PSM) | Technika PSM oparta o dokładne dopasowanie wg cech, ma na celu utworzenie grupy kontrolnej składającej się z jednostek w jak największym stopniu podobnych do  | Konarski i in., <i>Zastosowanie metody propensity</i>              |

116

|   |   |   |
|---|---|---|
| Metoda podwójnej różnicy (DID)                | tych, które znalazły się w grupie eksperymentalnej. Dopasowanie jednostek odbywa się w oparciu o wartość tylko jednej zmiennej – propensity score. Technika ta jest więc sposobem na redukcję ilości cech/wymiarów, za pomocą których możemy opisać obserwacje w zbiorze danych. Wymiary te zostają sprowadzone do jednego syntetycznego wskaźnika, definiowanego czasem jako skłonność do partycypacji w warunku interwencji.<br>Szacuje wpływ programu jako różnicę między zmianą wartości zmiennej wynikowej dla grupy eksperymentalnej i kontrolnej. W tym celu wykorzystywane są informacje sprzed programu oraz po programie. | score matching w ewaluacji ex post, [w]: Haber A (red.) Ewaluacja ex post. Teoria i praktyka badawcza. PARP: Warszawa, 2007, s. 187)<br>Smith Jeffrey A., Todd Petra E., Does matching overcome of nonexperimental estimators [w]: Journal of Econometrics, vol. 125 (2005), str. 305-353 |
| Metoda nieciągłości w równaniu regresji (RDD) | W metodzie tej wykorzystuje się istnienie zmiennej, która ma nieciągły wpływ na prawdopodobieństwo, na które wpływa polityka. W kontekście programów pomocowych istnieje kilka typów nieciągłości: granice geograficzne (gdą kwalifikowalność jasno wynika z podziałów administracyjnych), czy warunki nałożone na potencjalnych beneficjentów wsparcia (np. określony rozmiar przedsiębiorstwa, wiek).   | Dokument roboczy służb Komisji Europejskiej. Wspólne metody oceny pomocy państwa.   |
| Metody kontrfakcyjne                          | Metody, których celem jest pokazanie jak wyglądałaby sytuacja społeczno-ekonomiczna, gdyby dana interwencja nie była realizowana. Porównanie tej hipotetycznej sytuacji z sytuacją rzeczywistą, jaka zaistniała po interwencji, umożliwia zmierzenie efektów netto podjętych działań.   | Ewaluacja. Poradnik dla pracowników administracji publicznej  |
| Modele makroekonomiczne                       | Model makroekonomiczny jest uproszczonym zapisem funkcjonowania gospodarki, opisanym za pomocą równań matematycznych. Po wprowadzeniu danych ze źródeł zewnętrznych (np. GUS) za jego pomocą można generować prognozy gospodarcze i szacować wpływ określonych czynników na galęzie gospodarki lub zmianę wskaźników, takich jak np. PKB.   | K. Pylak (red.), Podręcznik ewaluacji efektów projektów infrastrukturalnych   |
| Obserwacja uczestnicząca                      | Stosowana jest w celu lepszego rozumienia badanego zagadnienia poprzez przebywanie ewaluatorów w rzeczywistych sytuacjach np. przy procesie programowania, podejmowania decyzji itp.  | Ewaluacja. Poradnik dla pracowników administracji publicznej  |
| Panel ekspertów                               | Technika polegająca na zebraniu grupy ekspertów, którzy w toku dyskusji wypracowują wspólną opinię na określony temat. W trakcie realizacji eksperci współpracują ze sobą na bieżąco i opracowują wspólne osąd. Ważną osobą jest tutaj moderator panelu, który musi umiejętnie poprowadzić dyskusję.  | K. Pylak (red.), Podręcznik ewaluacji efektów projektów infrastrukturalnych   |

|                                     |  |   |
|-------------------------------------|--|---|
| Studium przypadku                   | Technika opisu przypadku. Jest ono ilustracją działania interwencji w praktyce. W zależności od przedmiotu badania studium może dotyczyć pojedynczej osoby, inwestycji, obszaru itp. Istotą jest tutaj dokładny i precyzyjny opis oddziaływania na dany przypadek. Studium przypadku może przyjąć formę opisu najlepszych praktyk (best practices) lub najgorszych praktyk (worst practices). W zależności od potrzeb może być bardzo rozbudowane lub potraktowane skrótowo. | E. Babbie, Badania społeczne w praktyce.  |
| SYRIUSZ, VIATOR                     | Dedykowane systemy teleinformatyczne wspomagające w sposób kompleksowy realizację statutowych zadań wojewódzkich urzędów pracy.  | Strona <a href="http://www.publi-c-sygnity.pl/publiczne-slugby-zatrudnienia/syriu sz-std/osystemie">http://www.publi-c-sygnity.pl/publiczne-slugby-zatrudnienia/syriu sz-std/osystemie</a> oraz <a href="http://www.publi-c-sygnity.pl/publiczne-slugby-zatrudnienia/wuip- viator">http://www.publi-c-sygnity.pl/publiczne-slugby-zatrudnienia/wuip- viator</a> |
| Wywiad indywidualny pogłębiony (DI) | Ma miejsce gdy ankieter prowadzi rozmowę, w której dopytuje respondenta o pewne szczegóły istotne w badaniu. W zależności od struktury wywiadu może on mieć charakter wywiadu standaryzowanego, który przeprowadzany jest według scenariusza.  | K. Pylak (red.), Podręcznik ewaluacji efektów projektów infrastrukturalnych   |
| Zogniskowany wywiad grupowy (FGI)   | Wywiad nazywany też w skrócie fokusem. To wywiad w grupie osób prowadzony przez moderatora na podstawie wcześniej opracowanego scenariusza. Ważny jest tu dobór odpowiedniej grupy do wywiadu fokusowego, która może pomóc w „naświetleniu” wybranych problemów przedmiotu badania z różnych punktów widzenia. Zapis spotkania jest potem analizowany przez badaczy.   | E. Babbie, Badania społeczne w praktyce.  |



## 9. Literatura przedmiotu

1. Agrotec Polska sp. z o. o. i Ecomys sp. z o. o. (konsorcjum), *Ewaluacja ex ante kujawsko-pomorskiego regionalnego programu operacyjnego na lata 2014-2020*, 2013.
2. Babbie E., *Badania społeczne w praktyce*, PWN, Warszawa 2004.
3. Centrum Analiz i Ewaluacji Polityk Publicznych Uniwersytetu Jagiellońskiego i WYG/PSDB (konsorcjum), *Wnioski i rekomendacje dotyczące procesu planowania*, Warszawa, 2015.
4. Gieślak W., *Prognozowanie gospodarcze: metody i zastosowanie*, PWN, Warszawa, 2001.
5. *ESTEP: Developing Evaluation Capacity – final report, on the framework to analyse the development of evaluation capacity in the EU Member States – A study for the Commission*, 2nd edition, September, 2007.
6. *EVALSED: The resource for the evaluation of Socio-Economic Development*, September, 2013.
7. Krajowa Jednostka Ewaluacji, *Ewaluacja. Poradnik dla pracowników administracji publicznej*, MRR, Warszawa 2012.
8. Komisja Europejska, *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*, [w:] *Zbiór aktów prawnych Unii Europejskiej w zakresie Funduszy Strukturalnych i inwestycyjnych na lata 2014-2020*, MRR, Warszawa, 2014.
9. Komisja Europejska, *The Programming Period 2014-2020, Guidance Document on Monitoring and Evaluation – European Regional Development Fund and Cohesion Fund – Concepts and Recommendations*, October 2013.
10. Konarski i in., *Zastosowanie metody propensity score matching w ewaluacji ex post*, [w:] Haber A (red.) *Ewaluacja ex post. Teoria i praktyka* badawcza. PARR: Warszawa, 2007.
11. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, *Plan Ewaluacji dla Umowy Partnerstwa*, MIRR, Warszawa (w projekcie).
12. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, *Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 września 2015 r.*, MIRR, Warszawa, 2015.
13. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2015 r.*, MIRR, Warszawa, 2015.
14. Pylak K., *Podręcznik ewaluacji efektów projektów infrastrukturalnych*, MRR, Warszawa 2009.
15. Smith Jeffrey A., Todd Petra E., *Does matching overcome Lalonde's critique of nonexperimental estimators* [w:] *Journal of Econometrics*, vol. 125, 2005.
16. *Sprawozdanie krajowe – Polska 2015 r.*, Dokument roboczy służby Komisji, Bruksela 26.2.2015 r.
17. *Urząd Marszałkowski Województwa kujawsko-pomorskiego, Regionalny Program Operacyjny Województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020*, UM WK-P, Toruń 2015.
18. *White H., Ocena oddziaływania oparta na teorii: zasady i praktyka* [w:] Haber A., Trzeński R., *Ocena wpływu i prognozowanie efektów w badaniach ewaluacyjnych*, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa, 2011.
19. *Wnioski i rekomendacje dot. procesu planowania*, WYG/PSDB 7 Centrum Analiz i Ewaluacji Polityk Publicznych Uniwersytetu Jagiellońskiego, 2015 r.
20. *Załączenia Rady z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie krajowego programu reform Polski na 2015 r. oraz zawierające opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2015 r.*, Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej.