

PROTOKÓŁ

**z VI posiedzenia Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w ramach
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
19 kwietnia 2016 r.**

Miejsce: Urząd Marszałkowski w Toruniu

Tematy:

1. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 1.6.2. Dotacje dla innowacyjnych MŚP w ramach Działania 1.6. Wspieranie tworzenia i rozszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - podjęcie stanowiska Grupy roboczej**
2. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 4.1.2 Wzmocnienie systemów ratownictwa chemiczno-ekologicznego i służb ratowniczych w ramach Działania 4.1 Przeciwdziałanie zagrożeniom Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - podjęcie stanowiska Grupy roboczej**
3. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 5.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat drogi lokalne poza miastami prezydenckimi - podjęcie stanowiska Grupy roboczej**
4. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 5.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat drogi wojewódzki - podjęcie stanowiska Grupy roboczej**
5. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 5.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich - podjęcie stanowiska Grupy roboczej**

6. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 5.3 Infrastruktura kolejowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020** - podjęcie stanowiska Grupy roboczej
7. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach Działania 6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020** - podjęcie stanowiska Grupy roboczej

W załączniku do protokołu: Agenda posiedzenia

Uwagi członków KM i członków Grupy do kryteriów

Lista obecności

Prowadzący:

Iwona Pietruszewska-Cetkowska

- Przewodnicząca Grupy roboczej

W dniu 19 kwietnia 2016 r. w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu odbyło się VI posiedzenie Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów w ramach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu udział wzięło 13 członków Grupy roboczej. Posiedzenie prowadziła Przewodnicząca Grupy - Iwona Pietruszewska-Cetkowska z TARR S.A.

Przedmiotem posiedzenia było omówienie kryteriów wyboru projektów dla:

- Poddziałania 1.6.2. Dotacje dla innowacyjnych MŚP w ramach Działania 1.6. Wspieranie tworzenia i rozszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług
- Poddziałania 4.1.2 Wzmocnienie systemów ratownictwa chemiczno-ekologicznego i służb ratowniczych w ramach Działania 4.1 Przeciwdziałanie zagrożeniom
- Działania 5.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat drogi lokalne poza miastami prezydenckimi
- Działania 5.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat drogi wojewódzkie
- Działania 5.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich
- Działania 5.3 Infrastruktura kolejowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
- Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach Działania 6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną.

Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów dla Poddziałania 1.6.2. Dotacje dla innowacyjnych MŚP W odniesieniu do projektu kryteriów oraz zaprezentowanych uwag podjęto następujące decyzje. W pierwszej kolejności Instytucja Zarządzająca RPO (dalej: IZ RPO) reagując na krytyczne głosy ze strony przedstawicieli Pracodawców Pomorza i Kujaw, TARR S.A. oraz Sejmiku Gospodarczego dotyczące zapisu **kryterium C.1.1 *Wsparcie realizacji celów określonych dla Poddziałania 1.6.2, w tym innowacyjność przedsięwzięcia*** zaproponowała wprowadzenie preselekcji, w ramach której weryfikowane byłyby 2 kryteria

formalne (*P1. Wniosek preselekcyjny został złożony we właściwym terminie, do właściwej instytucji i w odpowiedzi na właściwy konkurs oraz P2. Wniosek preselekcyjny został złożony na właściwym formularzu*) oraz w/w kryterium merytoryczne C.1.1 przyjmujące oznaczenie P3. Przy czym w jego opisie zrezygnowano ze wskazania jako niezbędnego elementu pozytywnej opinii Kujawsko-Pomorskiej Agencji Innowacji Sp. z o.o., dostosowano definicję innowacji do innowacji produktowej i procesowej, wykluczając tym samym innowacje marketingowe i usługowe oraz uwzględniono propozycję TARR S.A. polegającą na dodaniu wymogu porównania nowej oferty w stosunku do podobnych produktów znajdujących się na rynku w uzasadnieniu innowacyjności sporządzanym przez wnioskodawcę.

W konsekwencji wykreślono także zapisy w **kryterium C.2.4 Projekt zawiera innowacyjne rozwiązania produktowe lub procesowe** odnoszące się do opinii wystawianej przez KPAI. Przedmiotowa zmiana została zaakceptowana przez Grupę.

Komisja Europejska (dalej: KE) zgłosiła uwagę, iż w **kryterium B.1. Kwalifikowalność wnioskodawcy** zapis: Wnioskodawca musi prowadzić działalność gospodarczą na terytorium województwa kujawsko-pomorskiego lub oświadczyć we wniosku o dofinansowanie projektu, iż w przypadku otrzymania dofinansowania będzie ją prowadził na terytorium województwa kujawsko-pomorskiego na moment podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

Weryfikacji będzie podlegał wpis do odpowiedniego rejestru:

- w przypadku przedsiębiorców zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym adres siedziby lub co najmniej jednego oddziału znajduje się na terytorium województwa kujawsko-pomorskiego,
- w przypadku przedsiębiorców ujętych w Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej co najmniej jeden adres wykonywania działalności gospodarczej znajduje się na terytorium województwa kujawsko-pomorskiego.

jest, w jej ocenie, duplikacją **kryterium B.3 Miejsce realizacji projektu**. W ramach ‘uproszczeń’ dla beneficjentów, przejrzystości procesu aplikacji rekomendowała usunięcie tego kryterium, ponieważ nie przyczynia się do efektywności działania.

W ocenie IZ RPO miejsce prowadzonej działalności czy też jej rejestracja nie gwarantuje, że wnioskodawca będzie realizował projekt na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Zatem niezbędne jest zweryfikowanie miejsca realizacji projektu poprzez odpowiednie kryterium. Grupa podzieliła zdanie IZ RPO, uwagę odrzucono.

W odniesieniu do **kryterium B.4 Gotowość techniczna projektu do realizacji** Pracodawcy Pomorza i Kujaw odnieśli, że w ich ocenie w ramach pierwszych konkursów uruchamianych w ramach RPO nie ma potrzeby ograniczać w zaproponowany sposób

przedsięwzięć. Kwestie związane z uzyskaniem pozwolenia na budowę nie wydłużają znacząco realizacji inwestycji. Można ewentualnie zastrzec w dokumentacji konkursowej, że w momencie jeśli wnioskodawca nie przedstawi w ciągu np. 10- ciu miesięcy od podpisania umowy stosownych dokumentów potwierdzających kwestie budowlane i środowiskowe umowa zostanie zawarta z kolejnym wnioskodawcą z listy rankingowej. IZ RPO argumentowała zaś, że należy dofinansowywać projekty najlepsze o najwyższym stopniu przygotowania do realizacji, ze względu na konieczność wypełnienia do końca 2018 r. tzw. ram wykonania. Konsekwencją ich niewypełnienia będzie zmniejszenie środków w ramach Programu. Wyjaśnienia zostały przyjęte przez Grupę, uwagę dotyczącą kryterium B.4 odrzucono.

Kolejna uwaga Pracodawców Pomorza i Kujaw dotyczyła **kryterium B.8 Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach Poddziałania 1.6.2.** Wskazano, że występuje niezgodność typów projektów pomiędzy zaproponowanymi kryteriami a SzOOP. IZ RPO wyjaśniła, że po akceptacji kryteriów przez Grupę, a następnie przez KM zapisy w SzOOP zostaną dostosowane do przyjętych kryteriów. Wyjaśnienia zostały przyjęte przez Grupę.

Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Rehabilitacji Zawodowej zgłosiło uwagę dotyczącą **kryterium B.9 Wskaźniki realizacji projektu.** Zaproponowało, aby w kolumnie 3 tiret 3 wymienić wskaźniki związane z realizacją projektu. Grupa przyjęła wyjaśnienia IZ RPO, że wszystkie adekwatne wskaźniki znajdują się w regulaminie konkursu oraz, że w generatorze wniosków o dofinansowanie wnioskodawca ma możliwość wyboru wskaźników wyłącznie z grupy wskaźników dedykowanych konkretnemu konkursowi. Zmian nie wprowadzono.

Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Rehabilitacji Zawodowej było także autorem kolejnej uwagi odnoszącej się do **kryterium B.10 Prawdliwość określenia wkładu własnego.** Zaproponowało, aby określić wkłady własne wskazane w rozporządzeniach rpi i na innowacje. Grupa przychyliła się do propozycji IZ RPO, aby poziomy intensywności dofinansowania ujęto w regulaminie, a nie w kryteriach.

W dalszej części Pracodawcy Pomorza i Kujaw zaproponowali, aby w **kryterium B.13 Kwalifikowalność wydatków** zapis „wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny” zmienić na „wydatki zostaną dokonane w sposób efektywny”. IZ RPO wskazała, że jest to nomenklatura używana w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (...) MIR oraz rozporządzeniu 1301/2013. Ponadto, w kryterium ujęto objaśnienie, że sposób oszczędny oznacza „w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku”. Grupa zaakceptowała argumentację IZ RPO.

W odniesieniu do przedmiotowego kryterium Pracodawcy Pomorza i Kujaw postulowali również o wydłużenie okresu kwalifikowalności wydatków. Wskazany obecnie termin 30.06.2018 nie jest uzasadniony z punktu widzenia potrzeb wnioskodawców (mając zwłaszcza na uwadze długotrwałość oceny wniosków w Urzędzie Marszałkowskim i fakt, iż niektórzy wnioskodawcy będą uzależniać rozpoczęcie inwestycji od decyzji w sprawie otrzymania dofinansowania). Jednakże po przypomnieniu wyjaśnień IZ RPO dotyczących ram wykonania Grupa postanowiła odrzucić w/w propozycję.

Uwagi do **kryterium B.14 Minimalna wartość całkowita projektu (kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych)** zgłosili Pracodawcy Pomorza i Kujaw, Instytucja Koordynująca RPO (dalej: IK RPO) oraz KE.

Pracodawcy Pomorza i Kujaw wskazali, że dyskusyjne jest ograniczanie możliwości wnioskowania o wsparcie projektów, których wartość będzie przekraczała zaproponowaną kwotę całkowitej wartości projektu dla danego schematu. Są to wartości zbyt niskie dla skutecznego wdrożenia efektów prac B+R w wielu dziedzinach gospodarki. Ograniczają też możliwość wnioskowania w przypadkach wysokich kosztów niekwalifikowanych (generowanych np. w związku z VAT, zakupem działki). Limit określony w kryterium powinien dotyczyć wyłącznie kosztów kwalifikowanych.

Z kolei KE zamiast ustalenia górnego pułapu dla projektu (10M PLN) za ważniejsze uznaje ustalenie minimalnego pułapu rocznego obrotu (tak aby beneficjent wykazał, że sobie z danym projektem 'poradzi', że ma doświadczenie w zarządzaniu większymi projektami). IZ zaproponowała wykreślić górny pułap a dodać kryterium rocznych obrotów (bazując na doświadczeniach PARP z 2007-2013). Przedstawiciel TARR zaproponował, że przekaże IZ RPO dane pozwalające sformułować kryterium i oszacować racjonalną wartość rzeczono pułapu. IK RPO zaś poprosiło o zmianę nazwy kryterium na: Minimalna i maksymalna wartość całkowita projektu (kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych) oraz o ujednoczenie zapisów między przedmiotowym kryterium a nazwami schematów.

W odpowiedzi na powyższe uwagi IZ RPO zaproponowała przyjęcie propozycji KE i Pracodawców PiK wraz z odpowiednim ujednoczeniem nazwy kryterium z nazwami tytułowych schematów. Grupa wyraziła zgodę na przedmiotowe działania.

KE zaproponowała, aby w **kryterium B.16 Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu** dodać 'tired' sprawdzenia analizy finansowej w aspekcie trwałości projektu. Grupa przyjęła uwagę. TARR z kolei podniósł, że w przypadku podmiotów rozliczających się w ramach karty podatkowej, ryczałtu oraz prowadzących PKPiR nie mają one obowiązku sporządzania bilansu, zatem nie mamy narzędzia, które pozwoli sprawdzić poprawność zapisów. Nie ma również możliwości weryfikacji prawdziwości

przedstawionych danych w zakresie zobowiązań. Zaproponował zatem, aby przy poszczególne pozycje kryterium uzupełnić o sytuację „jeśli dotyczy”. IZ RPO wskazała, że nie planuje przygotowywać oddzielnych wzorów biznes planów dla przedsiębiorstw sporządzających bilans i tych, które nie mają takiego obowiązku. Starając się bowiem o dofinansowanie w ramach funduszy unijnych to IZ RPO ustala reguły, którym muszą się poddać wnioskodawcy. Stanowisko to zostało potwierdzone również w wyrokach Sąd Administracyjny w Bydgoszczy. Zatem IZ RPO zgłosiło postulat odrzucenia propozycji. Grupa wyraziła zgodę na niewprowadzanie zmian.

W odniesieniu do **kryterium C.2.1 Wdrożenie wyników B+R** IK RPO zaproponowało uwzględnienie w przedmiotowym kryterium warunku z SzOOP, iż preferencje uzyskają przedsiębiorstwa, projekty których zakładają wdrożenie wyników prac B+R sfinansowanych w ramach Osi I RPO WK-P 2014-2020. Grupa odrzuciła w/w uwagę. Uzasadnieniem był fakt, że nabory wniosków w ramach Poddziałania 1.2.1 RPO WK-P na wsparcie przedsięwzięć badawczych zostaną ogłoszone już po naborze wniosków o dofinansowanie projektu w Poddziałaniu 1.6.2. Zatem po prostu nie będzie projektów, które będą w stanie spełnić zaproponowany warunek.

Pracodawcy Pomorza i Kujaw wnioskowali zaś, aby przededagować zapis: „przedmiot wdrożenia został zakupiony przez wnioskodawcę – 1 pkt” na „przedmiot wdrożenia został zakupiony przez wnioskodawcę, ale nie był opracowywany na jego zlecenie – 1 pkt”. Grupa przyjęła propozycję. Na wniosek Pracodawców Pomorza i Kujaw wprowadzono również definicję pionu B+R. Akceptacje uzyskało także zgłoszenie TARR, aby wskazać, że faktury od firm powiązanych osobowo lub kapitałowo nie będą uwzględniane w przedmiotowym kryterium.

KE poprosiła, aby w ramach **kryterium C.2.2 Projekt jest zgodny z Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020** doprecyzowano, co będzie oceniane jako zgodność z RIS (przyczynianie się do niwelowania słabych stron/ wzmocnianie mocnych stron). Propozycję odrzucono wskazując, że celem przedmiotowego kryterium jest weryfikacja wpisywania się przedsięwzięcia w tzw. inteligentne specjalizacje regionu.

W dalszej kolejności Pracodawcy Pomorza i Kujaw wskazali, że zakładane wdrożenie ekoinnowacji w ramach kryterium C.2.3 Promowanie ekoinnowacji musi mieć odzwierciedlenie we wskaźnikach. IZ RPO poinformowała, że zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca musi wybrać wszystkie wskaźniki odpowiadające jego przedsięwzięciu. Ponadto, odpowiedni wskaźnik dedykowany

poddziałaniu 1.6.2 i ekoinnovacjom będzie dostępny w generatorze wniosków. Wyjaśnienia zostały przyjęte.

W ramach kryterium **C.2.4 Poziom innowacyjności** projektu postanowiono, na wniosek KE, zawęzić okres innowacyjnych rozwiązań w skali świata do 3 lat.

Przyjęto również propozycje TARR odnośnie kryteriów: **C.2.5 Utworzenie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu** i **C.2.6 Lokalizacja projektu na obszarach o wysokiej stopie bezrobocia**.

Pierwszą, aby wyrównywać szanse mikroprzedsiębiorstw na uzyskanie dotacji, zmieniono proporcje, tj. zapisano, że w przypadku wzrostu zatrudnienia o 2 pełne etaty lub więcej mikroprzedsiębiorca otrzyma 5 pkt. W uzasadnieniu wskazano, że dotychczas zaproponowane kryteria wskazują, że mikroprzedsiębiorca z 9 pracownikami zatrudniając 3 osoby powiększa swój skład o ponad 30%. Analogicznie w przypadku małego przedsiębiorcy jest to 8%, a w przypadku średniego 2% jeśli chcą uzyskać tę samą liczbę punktów.

Drugą, aby doprecyzować, że w ramach kryterium punktem wyjścia oceny będzie stopa bezrobocia za zakończony miesiąc poprzedzający dzień ogłoszenia konkursu.

Grupa pozytywnie zaopiniowała uwagi KE, w których proszono o:

- dodanie kryterium premiującego za projekt realizowany w partnerstwie;
- dodanie kryterium premiującego za wykazanie współpracy poza daną inwestycję: wartość dodana poza projekt oznacza trwalsze powiązania w ramach systemu innowacji np. ze szkołami zawodowymi/ z jednostkami naukowymi.

Rekomendację KE, aby dodać kryterium rozstrzygające, w momencie gdy projekty uzyska tą samą liczbę punktów: premiowane powinny być projekty z większym wkładem własnym uznano w części. Dodano wskazane kryterium, jednakże za kryterium rozstrzygające Grupa uznała **kryterium C.2.4 Poziom innowacyjności projektu**, jako kryterium, które najlepiej oddaje istotę konkursu.

Grupa nie uzyskała porozumienia w kwestii uwag Pracodawców Pomorza i Kujaw odnoszących się do kryterium C.2.5 i C.2.6. W ocenie zgłaszających są to kryteria merytoryczne punktowane (nieobligatoryjne) – jeśli mamy preferować projekty wpływające pozytywnie na sytuację na rynku pracy, to należy pozostawić tylko jedno z tych kryteriów odpowiadających temu oddziaływaniu, przy czym bardziej adekwatne jest kryterium C.2.5, bowiem sam fakt realizacji projektu na terenie o dużym bezrobociu nie wskazuje na to, że projekt zniweluje ten problem. W kryterium 2.5 należy jasno wskazać, iż zakładane utworzenie miejsc pracy musi mieć odzwierciedlenie we wskaźnikach. Maksymalna punktacja za miejsca pracy powinna wynosić 3 pkt (zastosowanie skali od 1 do 3 pkt w zależności od ilości tworzonych miejsc pracy) – to kryterium nie powinno dominować nad

głównym celem inwestycji tj. wprowadzaniem innowacji. W związku z tym zmianie musi ulec wymagana wartość minimum na „nie dotyczy”. Pozostali członkowie Grupy przychyliili się do wniosku IZ RPO, aby nie uwzględniać powyższych uwag.

Na posiedzeniu Grupy roboczej zostały przeanalizowane również zapisy kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.1.2 Wzmocnienie systemów ratownictwa chemiczno-ekologicznego i służb ratowniczych w ramach Działania 4.1 Przeciwdziałanie zagrożeniom.

W toku dyskusji nad kryteriami Grupa zaakceptowała następujące zmiany:

- Kryterium C.1.2 – propozycja IZ aby wykreślić sformułowanie: „Minimalna liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof – 200”;
- Kryterium C.2.2 – Wprowadzenie progu minimalnej liczby punktów do uzyskania na poziomie 1 punktu.

Analizując zapisy kryteriów dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat drogi lokalne poza miastami prezydenckimi Grupa zaakceptowała następujące zmiany:

- **Kryterium B.6** – uwzględniono uwagę Pełnomocnika Rządu ds. Rehabilitacji Zawodowej, wprowadzając do treści kryterium następujący zapis: „dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, sygnalizacja świetlna, sygnalizacja dźwiękowa bariery ochronne, oświetlenie, kładki dla pieszych, przejścia podziemne dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami lub windy”.
- **Kryterium B.6** – zgodnie z uwagą Pełnomocnika Rządu ds. Rehabilitacji Zawodowej oraz Grupy wprowadzono podział na typy projektów poprzez wstawienie numeracji i przeredagowanie opisu zadań w punkcie 2.
- **Kryterium B.11** – Grupa zaakceptowała autopoprawkę IZ polegającą na doprecyzowaniu zapisu: „Ocenie podlega czy wnioskodawca gwarantuje zachowanie trwałości operacji zgodnie z art. 71 Rozporządzenia nr 1303/2013”.
- **Kryterium B.12** – uwzględniono uwagę Miasta Torunia dotyczącą wykreślenia z tiretu drugiego zapisu: „w szczególności do Regulaminu konkursu”.
- **Kryterium B.14** – w punkcie 2 zmieniono zapis dotyczący mającej powstać w wyniku realizacji projektu infrastruktury z: „została zbudowana/zmodernizowana” na: „została zaprojektowana/ zostanie zbudowana/zmodernizowana”.
- **Kryterium B.14** – dodano przypis o treści: Uwaga: stwierdzenie neutralnego wpływu na zasadę dostępności dla osób z niepełnosprawnościami nie zwalnia beneficjenta ze stosowania zasad określonych w *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz*

zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w odniesieniu do tych elementów projektu, w których zasada ta ma zastosowanie. Np. strona internetowa, czy też zasoby cyfrowe wytworzone w ramach projektu muszą spełniać standard WCAG 2.0 na poziomie AA (Wytyczne, podrozdział 5.2, pkt 1).

- **Kryterium B.15** – Zgodnie z uwagą Komisji Europejskiej dodano dostępne kryterium B.15 badające zgodność projektu z Umową Partnerstwa.
- **Kryterium B.16** – Zgodnie z uwagą Miasta Torunia doprecyzowano zapisy kryterium wykreślając następujący fragment: „wnioskodawca gwarantuje wdrożenie mechanizmów zapewniających, że...” oraz precyzując zapisy kryterium.
- **Kryterium C.1.3** – Uwzględniono uwagę Ministerstwa Rozwoju wprowadzając zapis: „W przypadku gdy wnioskodawcy z danego powiatu złożą wnioski na kwotę przekraczającą kwotę dostępnej alokacji odrzucone będą te wnioski, które uzyskają najmniejszą liczbę punktów z kryteriów merytorycznych szczegółowych - punktowych.”
- **Kryterium C.2.3** – Zgodnie z uwagą Komisji Europejskiej dodano kryterium punktowe dotyczące komplementarności w brzmieniu: „Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków EFRR w latach 2007-2013 lub 2014-2020”.
- Zgodnie z uwagą Komisji Europejskiej wykreślono kryterium C.2.3 Adaptacja do zmian klimatu.

Ponadto w toku dyskusji część członków Grupy zawnioskowała o zmianę zapisu załącznika do kryteriów w przepisie dotyczącym maksymalnej alokacji dla powiatów. Zaproponowane brzmienie: Maksymalne kwoty środków przeznaczone dla powiatów stanowią procent alokacji przeznaczonej na konkurs, tj. 21 017 894,55 euro, odpowiadający procentowi długości dróg lokalnych w danym powiecie, w stosunku do długości dróg lokalnych w województwie. W przypadku niewykorzystania całej puli środków przyznanych powiatom w ramach danego konkursu środki niewykorzystane pozostają w puli alokacji dla powiatów w ramach Działania 5.1 Infrastruktura drogowa schemat drogi lokalne poza miastami prezydenckimi, z możliwością realokacji środków między poszczególnymi powiatami.

Przedstawiciele miast prezydenckich zgłosili wniosek o uwzględnienie miast prezydenckich w podziale alokacji w konkursie na drogi lokalne. Przedstawiciele powiatów nie wyrazili zgody na takie rozwiązanie.

Członkowie Grupy opiniowali też kryteria dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat drogi wojewódzkie.

W toku dyskusji nad kryteriami Grupa zaakceptowała następujące zmiany:

- **Kryterium B.6** – uwzględniono uwagę Pełnomocnika Rządu ds. Rehabilitacji Zawodowej, wprowadzając do treści kryterium następujący zapis: „dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, sygnalizacja świetlna, sygnalizacja dźwiękowa bariery ochronne, oświetlenie, kładki dla pieszych, przejścia podziemne dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami lub windy”.
- **Kryterium B.11** – autopoprawka IZ polegająca na doprecyzowaniu zapisu: „Ocenie podlega czy wnioskodawca gwarantuje zachowanie trwałości operacji zgodnie z art. 71 Rozporządzenia nr 1303/2013”.
- **Kryterium B.12** – uwzględniono uwagę Miasta Torunia dotyczącą wykreślenia z tiretu drugiego zapisu: „w szczególności do Regulaminu konkursu”.
- **Kryterium B.14** – w punkcie 2 zmieniono zapis dotyczący mającej powstać w wyniku realizacji projektu infrastruktury z: „została zbudowana/zmodernizowana” na: „została zaprojektowana/ zostanie zbudowana/zmodernizowana”.
- **Kryterium B.14** – dodano przypis o treści: Uwaga: stwierdzenie neutralnego wpływu na zasadę dostępności dla osób z niepełnosprawnościami nie zwalnia beneficjenta ze stosowania zasad określonych w *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w odniesieniu do tych elementów projektu, w których zasada ta ma zastosowanie. Np. strona internetowa, czy też zasoby cyfrowe wytworzone w ramach projektu muszą spełniać standard WCAG 2.0 na poziomie AA (Wytyczne, podrozdział 5.2, pkt 1).
- **Kryterium B.15** – Zgodnie z uwagą Miasta Torunia doprecyzowano zapisy kryterium wykreślając następujący fragment: „wnioskodawca gwarantuje wdrożenie mechanizmów zapewniających, że...” oraz precyzując zapisy kryterium.
- **Kryterium C.2.1** – autopoprawka IZ dokonująca zamknięcia przedziałów punktowych.
- **Kryterium C.2.4** – autopoprawka IZ wprowadzające wyjaśnienie sposobu przyznawania punktów w przedmiotowym kryterium dla poszczególnych przedziałów.
- Zgodnie z uwagą Komisji Europejskiej wykreślono kryterium C.2.5 Adaptacja do zmian klimatu.

W toku dyskusji nad kryteriami dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich Grupa zaakceptowała następujące zmiany:

- **Kryterium B.6** – uwzględniono uwagę Pełnomocnika Rządu ds. Rehabilitacji Zawodowej, wprowadzając do treści kryterium następujący zapis: „dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, sygnalizacja świetlna, sygnalizacja dźwiękowa bariery ochronne, oświetlenie, kładki dla pieszych, przejścia podziemne dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami lub windy”.
- **Kryterium B.6** – zgodnie z uwagą Miasta Torunia usunięto zapis: „wypełniające luki w sieci dróg pomiędzy ośrodkami wojewódzkimi, miastami nie będącymi stolicami województwa (regionalnymi i subregionalnymi).”
- **Kryterium B.10** – zaakceptowano autopoprawkę IZ polegającą na doprecyzowaniu zapisu: „Ocenie podlega czy wnioskodawca gwarantuje zachowanie trwałości operacji zgodnie z art. 71 Rozporządzenia nr 1303/2013”.
- **Kryterium B.12** – uwzględniono uwagę Miasta Torunia dotyczącą wykreślenia z tiretu drugiego zapisu: „w szczególności do Regulaminu konkursu”.
- **Kryterium B.14** – w punkcie 2 zmieniono zapis dotyczący mającej powstać w wyniku realizacji projektu infrastruktury z: „została zbudowana/zmodernizowana” na: „została zaprojektowana/ zostanie zbudowana/zmodernizowana”
- **Kryterium B.14** – dodano przypis o treści: Uwaga: stwierdzenie neutralnego wpływu na zasadę dostępności dla osób z niepełnosprawnościami nie zwalnia beneficjenta ze stosowania zasad określonych w *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w odniesieniu do tych elementów projektu, w których zasada ta ma zastosowanie. Np. strona internetowa, czy też zasoby cyfrowe wytworzone w ramach projektu muszą spełniać standard WCAG 2.0 na poziomie AA (Wytyczne, podrozdział 5.2, pkt 1).
- **Kryterium B.15** – Zgodnie z uwagą Miasta Torunia doprecyzowano zapisy kryterium wykreślając następujący fragment: „wnioskodawca gwarantuje wdrożenie mechanizmów zapewniających, że...” oraz precyzując zapisy kryterium.
- **Kryterium C.1.4** – doprecyzowano zapis, dotyczący nośności drogi po realizacji inwestycji.
- **Kryterium C.2.1** – autopoprawka IZ dokonująca zamknięcia przedziałów punktowych.
- **Kryterium C.2.1** – dodano zapis, iż prognoza ruchu dla budowanego odcinka ma być przeprowadzona 12 miesięcy po zakończeniu inwestycji.

- **Kryterium C.2.5** – Zgodnie z uwagą Komisji Europejskiej dodano kryterium punktowe dotyczące komplementarności w brzmieniu: „Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków EFRR w latach 2007-2013 lub 2014-2020”.
- Zgodnie z uwagą Komisji Europejskiej wykreślono kryterium C.2.3 Adaptacja do zmian klimatu.

Ponadto w toku dyskusji przedstawiciel Miasta Torunia zaproponował by kwota alokacji dla miast prezydenckich stanowiła nie 15% z **puli środków w ramach Priorytetu Inwestycyjnego 7 b pomniejszonej o środki na drogi lokalne**, a 20% z puli środków w ramach Priorytetu Inwestycyjnego 7b Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi.

Następnie, w toku dyskusji nad kryteriami dla Działania 5.3 Infrastruktura kolejowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 Grupa zaakceptowała następujące zmiany:

- **Kryterium B.11** – zaakceptowano autopoprawkę IZ polegającą na doprecyzowaniu zapisu: „Ocenie podlega czy wnioskodawca gwarantuje zachowanie trwałości operacji zgodnie z art. 71 Rozporządzenia nr 1303/2013”.
- **Kryterium B.12** – uwzględniono uwagę Miasta Torunia dotyczącą wykreślenia z tiretu drugiego zapisu: „w szczególności do Regulaminu konkursu”.
- **Kryterium B.14** – w punkcie 2 zmieniono zapis dotyczący mającej powstać w wyniku realizacji projektu infrastruktury z: „została zbudowana/zmodernizowana” na: „została zaprojektowana/ zostanie zbudowana/zmodernizowana”
- **Kryterium B.15** – Zgodnie z uwagą Miasta Torunia doprecyzowano zapisy kryterium wykreślając następujący fragment: „wnioskodawca gwarantuje wdrożenie mechanizmów zapewniających, że...” oraz precyzując zapisy kryterium.
- **Kryterium C.1.3** – Zgodnie z uwagą Ministerstwa Rozwoju dodano kryterium punktowe C.1.3 Zgodność z TSI (Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności).
- Zgodnie z uwagą Komisji Europejskiej i Ministerstwa Rozwoju wykreślono kryterium C.2.3 Adaptacja do zmian klimatu.

Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów dla Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach Działania 6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje z zakresu modernizacji i wyposażenia placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe – polityka terytorialna, w tym zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez:

1. Konwent Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
2. Biuro Pełnomocnika Rządu Do Spraw Rehabilitacji Zawodowej,
3. Komisję Europejską,

zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- B.9 – dokonano korekty celu działania na zgodny z RPO WK-P.
- B.10 – Grupa akceptuje wprowadzenie możliwość uzyskania wsparcia również przez centra i placówki prowadzące kształcenie zawodowe i ustawiczne, zgodne z zapisami SzOOP.
- B.18 – zgodnie z uwaga KE doprecyzowane zostało kryterium B.18 *Zgodność z zasadami horyzontalnymi* poprzez dodanie zapisu, iż wszystkie projekty realizowane w ramach poddziałania 6.3.2 muszą uwzględniać dostosowanie infrastruktury oraz wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
- C.1.2 – dokonano zmiany nazwy kryterium tak aby oddawała jego treść.
- C.1.5 – usunięto wskazane kryterium, w związku z korektą kryterium B.18
- C.1.7 – zgodnie z sugestią KE dokonano przesunięcia kryterium z kryteriów punktowych (C.2.3) do kryteriów dostępowych (C.1.7), tak aby nie premiować budowy nowych obiektów.
- C.2.1 – propozycja Grupy, polega na zwiększeniu przedziału punktów, tak aby zwiększyć zróżnicowanie punktowe pomiędzy projektami.
- C.2.2 – Biuro Pełnomocnika Rządu Do Spraw Rehabilitacji Zawodowej zaproponowało rozważenie możliwości przyznania dodatkowych punktów dla uczniów niepełnosprawnych w ramach kryterium C.2.2 *Ilość uczniów szkół zawodowych, korzystających z rezultatów projektu*. Uwaga nie została uwzględniona ze względu na całkowite usunięcie wskazanego kryterium.

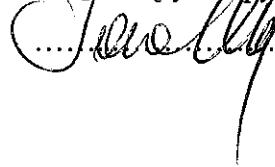
- Grupa robocza zobowiązała IZ do opracowania kryterium premiującego współpracę z przedsiębiorcami.

Propozycje zmian w kryteriach zostaną przekazane stanowiskami Grupy roboczej Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020.

Protokołował

..........

Przewodniczący Grupy roboczej

..........

Świecie, 11 kwietnia 2016r.

Zgłaszający uwagi : Barbara Studzińska – przedstawiciel Konwentu Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Uwagi do Kryteriów Działania: 5.1 Infrastruktura drogowa

Schemat: drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich

Nr kryterium	Brzmienie kryterium	Uwaga
C.1.3	Ocenie podlegać będzie czy łączna kwota dofinansowania wnioskowanego przez miasto prezydenckie nie przekracza maksymalnej kwoty środków przeznaczonych na to miasto, zgodnie z załącznikiem do niniejszych kryteriów. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu	Zapytanie Starosty Inowrocławskiego: proszę również o wyjaśnienie, dlaczego w ramach konkursu dla Działania 5.1, Schemat: drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich, wydzielono dla miasta Inowrocławia pulę środków 1 573 983,08 euro i wyliczono ją w oparciu o liczbę mieszkańców wg stanu na 30 czerwca 2015r., przyjmując inną metodologię aniżeli zaproponowaną dla schematu: drogi lokalne.

Świecie, 11 kwietnia 2016r.

Zgłaszający uwagi : Barbara Studzińska – przedstawiciel Konwentu Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Uwagi do Kryteriów Poddziałania: 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

Nr kryterium	Brzmienie kryterium	Uwaga
B.5	<p>Ocenie podlega czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu uzyskana została ostateczna decyzja zezwalająca na realizację projektu (jeśli dotyczy). W przypadku zgłoszenia robót budowlanych wnioskodawca obowiązany jest przedłożyć oświadczenie bądź informację od właściwego organu, że na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu ww. organ nie wniósł sprzeciwu.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Starostwo Mogilno:</p> <p>propozycja, aby wymienione dokumenty były wymagane na moment podpisania umowy o dofinansowanie (przeprowadzenie wszystkich wymaganych diagnoz i rozeznania w zakresie konieczności wyposażenia może skutkować koniecznością dostosowania pomieszczeń do zaplanowanych sprzętów, lecz do momentu złożenia wniosku o dofinansowanie może nie wystarczyć czasu na uzyskanie wymaganych tym kryterium dokumentów)</p>
B.9	<p>Ocenie podlega czy cel projektu umożliwi zrealizowanie celu działania, tj. czy mieszkańcy regionu uzyskają lepszy dostęp do usług edukacyjnych w zakresie szkolnictwa zawodowego? W tym kontekście należy zbadać czy zaplanowane zadania służą realizacji celów projektu i w konsekwencji prowadzą do osiągnięcia celów działania.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>Starostwo Mogilno:</p> <p>propozycja, żeby wykreślić zapis "mieszkańcy regionu" (w szkołach uczą się nie tylko mieszkańcy regionu, proponujemy, żeby wpisać cel działania z RPO WKP cel szczegółowy 1 lepsza jakość usług edukacyjnych w zakresie szkolnictwa zawodowego)</p>
C.1.2 C.1.5	<p>Diagnoza musi zostać załączona do wniosku o dofinansowanie projektu oraz musi zawierać w swojej treści niezbędne elementy metodologiczne</p>	<p>Starostwo Inowrocław:</p> <p>Czy w przypadku kryteriów : C.1.2, C.1.5 oraz C.1.6 wnioskodawca będzie zobligowany</p>

C.1.6	zgodnie z wymogami określonymi w Regulaminie konkursu przygotowanym przez IOK .	do przedłożenia jednej wspólnej diagnozy, czy też oddzielnych dla każdego z kryteriów? Proszę o doprecyzowanie i ujednoczenie tego zapisu.
C.1.4	Ocenie podlega, czy w przypadku projektów infrastrukturalnych, dedykowanych usługom w zakresie szkolnictwa zawodowego, realizowane będą wyjątkowo inwestycje służące praktycznej nauce zawodu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Starostwo Świecie: Zapis „praktycznej nauce zawodu” zgodnie ze wskazanym Rozporządzeniem zawęża się do warsztatów przy zasadniczych szkołach zawodowych i nie obejmuje pracowni kształcenia praktycznego w technikach. Proponuje się zmianę polegającą na wykreśleniu słowa „praktycznej”.
C.2.1	Ocenie podlega efektywność kosztowa projektu rozumiana jako relacja wnioskowanej kwoty dofinansowania do liczby wspartych obiektów infrastruktury jednostek systemu oświaty. Punkty przyznawane są według następującego schematu: Projekty dotyczące doposażenia obiektów infrastruktury jednostek systemu oświaty: < 630 000 zł/ obiekt - 15 pkt; ≥ 630 000 zł/obiekt - 0 pkt. Projekty dotyczące doposażenia oraz adaptacji, remontu, budowy obiektów infrastruktury jednostek systemu oświaty: < 1 300 000 zł/obiekt - 15 pkt; ≥ 1 300 000 zł/ obiekt - 0 pkt. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Starostwo Świecie: Pytanie – w jaki sposób ustalono takie kwoty ? Propozycja podniesienia kwoty dla projektów dotyczących doposażenia oraz adaptacji, remontu, budowy obiektów infrastruktury jednostek systemu oświaty z 1 300 000 na 1 500 000 zł/obiekt.

Świecie, 11 kwietnia 2016r.

Zgłaszający uwagi : Barbara Studzińska – przedstawiciel Konwentu Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Uwagi do Kryteriów Działania: 5.1.Infrastruktura drogowa

Schemat: drogi lokalne

Nr kryterium	Brzmienie kryterium	Uwaga
B.6	<p>Ocenie podlega czy projekt jest zgodny z następującym typem projektu:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Budowa, przebudowa, modernizacja dróg lokalnych, węzłów, skrzyżowań wraz z infrastrukturą towarzyszącą, inwestycje w bezpieczeństwo ruchu drogowego (np. elementy uspokojenia ruchu, zjazdy, zatoki przystankowe, chodniki, ciągi pieszo-rowerowe, sygnalizacja świetlna, bariery ochronne, oświetlenie, kładki dla pieszych, przejścia podziemne, inne elementy infrastrukturalne pozwalające zwiększyć bezpieczeństwo ruchu drogowego) na drogach lokalnych. Inwestycje w drogi lokalne muszą zapewniać konieczne bezpośrednie połączenia z siecią TEN-T, portem lotniczym, terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi. <p>Dopuszczona może zostać również inwestycja w drogę lokalną zapewniającą konieczne, bezpośrednie połączenie z istniejącymi lub planowanymi (nowymi) terenami inwestycyjnymi (tj. terenami już funkcjonującymi, w trakcie tworzenia lub zaplanowanymi do realizacji w perspektywie finansowej 2014-2020) w ramach projektów komplementarnych</p>	<p>Starostwo Grudziądz:</p> <p>Wykreslić zdanie: „Inwestycje w drogi lokalne muszą zapewniać konieczne bezpośrednie połączenia z siecią TEN-T, portem lotniczym, terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi.”</p> <p>Uzasadnienie: W/w zapis uniemożliwia przebudowę innych dróg powiatowych nie powiązanych bezpośrednio w TEN-T.</p>

	<p>do projektów głównych związanych z terenami inwestycyjnymi realizowanymi w ramach CT 3, jak i teren inwestycyjny sfinansowany z innych źródeł (np. ze środków własnych beneficjenta).</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	
C.1.3	<p>Ocenie podlega czy łączna kwota dofinansowania wnioskowanego przez podmioty z danego powiatu nie przekracza maksymalnej kwoty środków dostępnej dla danego powiatu. Maksymalne kwoty środków przeznaczone na powiaty stanowią procent alokacji przeznaczonej na konkurs, odpowiadający procentowi długości dróg gminnych i powiatowych, w danym powiecie, w stosunku do długości dróg gminnych i powiatowych w województwie. Zestawienie kwot alokacji dostępnej dla poszczególnych powiatów stanowi załącznik do kryteriów.</p>	<p>Starostwo Inowrocław:</p> <p>dlaczego z maksymalnej kwoty alokacji dla Powiatu Inowrocławskiego- 1 260 318,32 euro, wyliczonej jako procent długości dróg gminnych i powiatowych w danym powiecie, w stosunku do długości dróg gminnych i powiatowych w województwie, wyłączono drogi lokalne zlokalizowane na terenie Miasta Inowrocławia, skoro miasto Inowrocław jest jedną z gmin powiatu inowrocławskiego, nie posiada natomiast statusu miasta na prawach powiatu.</p> <p>Starostwo Inowrocław:</p> <p>Niezrozumiały jest również zapis, mówiący, iż „W przypadku niewykorzystania całej puli środków przyznanych powiatowi w ramach danego konkursu, dany powiat będzie miał możliwość realizacji projektu partnerskiego z Samorządem Województwa, obejmującego odcinek drogi wojewódzkiej zlokalizowanej na obszarze wymienionego powiatu, z wykorzystaniem pozostałej z konkursu puli środków”, który stanowi zaprzeczenie idei konkursu, który jest dedykowany drogom lokalnym, a nie wojewódzkim.</p> <p>Propozycja Starostwa Inowrocław, Starostwa Świecie, Starostwa Mogilno, Starostwa Brodnica, Starostwa Wąbrzeźno, Starostwo Grudziądz, Starostwa Żnin</p> <p>– zmiana zapisu z</p> <p>***Maksymalne kwoty środków przeznaczone dla powiatów stanowią procent alokacji przeznaczonej na konkurs, tj. 21 017 894,55 euro, odpowiadający procentowi długości dróg lokalnych w danym powiecie, w stosunku do długości dróg lokalnych w województwie. W przypadku niewykorzystania całej puli środków przyznanych powiatowi w ramach danego konkursu, dany powiat będzie miał możliwość realizacji projektu partnerskiego z Samorządem Województwa, obejmującego odcinek drogi wojewódzkiej zlokalizowanej na obszarze wymienionego powiatu, z wykorzystaniem pozostałej z konkursu puli środków.</p>

		<p>na zapis w brzmieniu:</p> <p>*** Maksymalne kwoty środków przeznaczone dla powiatów stanowią procent alokacji przeznaczonej na konkurs, tj. 21 017 894,55 euro, odpowiadający procentowi długości dróg lokalnych w danym powiecie, w stosunku do długości dróg lokalnych w województwie. W przypadku niewykorzystania całej puli środków przyznanych powiatowi w ramach danego konkursu, niewykorzystane środki trafiają do puli z przeznaczeniem na drogi lokalne, spełniające wymogi Planu spójności komunikacji drogowej i kolejowej"</p>
C-2.3	<p>Ocenie podlega czy w projekcie uwzględniono rozwiązania:</p> <p>a) zapobiegające uszkodzeniom lub przedwczesnemu zużyciu nawierzchni drogi w przypadku wystąpienia wysokich temperatur – 1 pkt,</p> <p>b) zapobiegające uszkodzeniom lub przedwczesnemu zużyciu nawierzchni drogi w przypadku wystąpienia zjawiska tzw. „przejścia przez zero” – 1 pkt,</p> <p>c) dostosowujące do warunków okresowego występowania nawalnych deszczy czy gwałtownych roztopów – 1 pkt.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Starostwo Grudziądz:</p> <p>Zlikwidować kryterium</p> <p>Uzasadnienie: W/w kryterium wynika z warunków technicznych i technologii budowy dróg (nawierzchni) i dotyczy wszystkich dróg.</p>

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

Miasto Toruń

Kryteria wyboru projektu

Działanie: 5.1 Infrastruktura drogowa

Priorytet Inwestycyjny: 7**b** Infrastruktura drogowa

Cel szczegółowy: Zwiększona dostępność transportowa drogowa województwa

Schemat: drogi lokalne (poza miastami prezydenckimi¹)

Komentarz [K1]: Zgodnie z RPO 2014-2020 - P17b nosi nazwę: „Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drogowych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi”

Kryterium		Definicja kryterium	Opis znaczenia Kryterium
A. Kryteria formalne			
A.1	Wniosek o dofinansowanie projektu został złożony we właściwym terminie i do właściwej instytucji	Ocenie podlega czy wnioskodawca projektu złożył wniosek o dofinansowanie projektu w terminie oraz do instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie. Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
A.2	Wniosek o dofinansowanie projektu został złożony na właściwym formularzu	Ocenie podlega czy wnioskodawca złożył ostateczną wersję wniosku o dofinansowanie projektu w formie wydruku z generatora wniosku o dofinansowanie projektu, udostępnionego przez IZ RPO. Wydruk wniosku o dofinansowanie projektu zawierający napis „wersja próbna” nie jest ostateczną wersją wniosku o dofinansowanie projektu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B. Kryteria merytoryczne - ogólnie			
B.1	Kwalifikowalność		Tak/nie (niespełnienie kryterium)

¹ Ilekroć w niniejszych kryteriach jest mowa o miastach prezydenckich należy przez to rozumieć miasta o których mowa w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515).

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

wnioskodawcy/partnerów	Ocenie podlega czy wniosek został złożony przez uprawnionego wnioskodawcę, tj.: <ul style="list-style-type: none"> - Jednostkę samorządu terytorialnego (poza miastami prezydenckimi); - Związek jednostek samorządu terytorialnego (poza miastami prezydenckimi); - Stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego (poza miastami prezydenckimi); - Samorządową jednostkę organizacyjną (poza miastami prezydenckimi); - Partnera prywatnego we współpracy podmiotem publicznym w przypadku projektów realizowanych w formule partnerstwa publiczno-prywatnego (poza miastami prezydenckimi). Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	oznacza odrzucenie wniosku
B.2 Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej	Ocenie podlega czy wnioskodawca projektu nie podlega wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej na podstawie: - art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. 885 ze zm.), - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769), - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1212). Kryterium będzie weryfikowane w oparciu o oświadczenie stanowiące integralną część wniosku o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.3 Miejsce realizacji projektu	Ocenie podlega czy projekt realizowany jest na terytorium województwa kujawsko-pomorskiego. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Komentarz [k]: Zgodnie z SZOP RPO miasta na prawach powiatu, w tym prezydentkie, mogą starać się o dofinansowanie na drogi lokalne. Tyb konkursowy jest przewidziany tylko dla dróg lokalnych i dróg wojewódzkich w miastach na prawach powiatu. Biogac pod uwagę alokację przewidzianą na konkurs tj. 21 mln euro (zgodnie z harmonogramem naboru wniosków na 2016 r.) w Działaniu 5.1 nie planuje się kolejnych konkursów dla dróg lokalnych (na konkurs planowany w II kw. 2016 przewidziano całą alokację przeznaczoną na drogi lokalne). W związku z powyższym oraz w obliczu braku miast na prawach powiatu wśród beneficjentów w niniejszych kryteriach, miasta te zostały faktycznie wykluczone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPO na drogi lokalne, co należy uznać za niezgodne z dokumentami programowymi. Postuluje się uzupełnienie przedmiotowych kryteriów w punkcie B.1 o miasta na prawach powiatu.

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

B.4	Załączniki do wniosku o dofinansowanie są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami Instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2014-2020	Ocenie podlega czy wnioskodawca projektu dołączył do wniosku o dofinansowanie projektu wszystkie załączniki zgodnie z listą załączników zamieszczoną w regulaminie konkursu oraz czy załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz z <i>Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P 2014-2020</i> Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.5	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	Ocenie podlega czy działania zaplanowane w projekcie zostały przygotowane zgodnie z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska. Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.6	Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania	Ocenie podlega czy projekt jest zgodny z następującym typem projektu: 1. Budowa, przebudowa, modernizacja dróg lokalnych ² , węzłów, skrzyżowań wraz z infrastrukturą towarzyszącą, inwestycje w bezpieczeństwo ruchu drogowego (np. elementy uspokojenia ruchu, zjazdy, zatoki przystankowe, chodniki, ciągi pieszo-rowerowe, sygnalizacja świetlna, bariery ochronne, oświetlenie, kładki dla pieszych, przejścia podziemne, inne elementy infrastrukturalne pozwalające zwiększyć bezpieczeństwo ruchu drogowego) na drogach lokalnych. Inwestycje w drogi lokalne muszą zapewnić konieczne bezpośrednie połączenia ³ z siecią TEN-T, portem lotniczym, terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi. Dopuszczona może zostać również inwestycja w drogę lokalną zapewniającą konieczne, bezpośrednie połączenie z istniejącymi lub planowanymi (nowymi) terenami inwestycyjnymi (tj. terenami już funkcjonującymi, w trakcie tworzenia lub zaplanowanymi do realizacji w perspektywie finansowej 2014-2020) w ramach projektów komplementarnych do projektów głównych związanych z terenami inwestycyjnymi realizowanymi w ramach CT 3, jak i teren inwestycyjny sfinansowany z innych źródeł (np. ze środków własnych beneficjenta).	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

² Ilekroć w niniejszych kryteriach mowa jest o drogach lokalnych należy przez to rozumieć drogi gminne i powiatowe.

³ Przez bezpośrednie połączenie należy rozumieć połączenie z istniejącą lub budowaną autostradą lub drogą ekspresową leżącą w sieci TEN-T przez węzeł na autostradzie lub drodze ekspresowej, wraz z budową takiego węzła lub połączenie z istniejącym węzłem, albo elementem punktowym sieci. Droga lokalna nie może być pośrednią składową układą drogowego zapewnającego dostęp, chyba że na wcześniejszym fragmencie ciągu drogowego pomiędzy odcinkiem proponowanym a siecią TEN-T wcześniej została przeprowadzona lub obecnie jest prowadzona budowa/przebudowa drogi w odpowiednim zakresie oraz ciąg jest ciągiem jednorodnym (ta sama droga lokalna rozpoczynająca się, kończąca się lub przebiegająca przez węzeł autostrady lub drogę ekspresową lub prowadząca do elementu punktowego sieci).

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

		Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	
B.7	Wskaźniki realizacji projektu	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy wskaźniki realizacji (produktu, rezultatu) zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia? - czy zostały precyzyjnie właściwie oszacowane w odniesieniu do zakresu projektu? - czy wybrano wszystkie wskaźniki związane z realizacją projektu? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.8	Prawidłowość określenia wkładu własnego	<p>Ocenie podlega czy wkład własny Wnioskodawcy oraz partnerów (jeśli dotyczy), stanowi nie mniej niż 15% w wydatkach kwalifikowalnych projektu.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.9	Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu	<p>Ocenie podlega czy projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ust. 6 Rozporządzenia nr 1303/2013⁴ projekty nie uzyskują wsparcia jeśli zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P 2014-2020 niezależnie od tego czy wszystkie powiązane z nim płatności zostały dokonane przez Beneficjenta.</p> <p>Kryterium będzie weryfikowane w oparciu o oświadczenie stanowiące integralną część projektu.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE L 2013, nr 347, s.320 ze zm.).

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

	wniosku o dofinansowanie projektu.		
B.10	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<p>Ocenie podlega czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej lub właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę (jeśli dotyczy).</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Komentarz [k3]: Postuluje się przeniesienie kryterium do kryteriów merytorycznych punktowych. Jest to bardzo rygorystyczny wymóg. Dyskwalifikuje projekty, dla których wydano decyzje, które w momencie składania wniosku o dofinansowanie nie są jeszcze ostateczne, ale mogą uzyskać ten status np. przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Bardziej zasadne - i korzystne dla potencjalnych beneficjentów - w tym miejscu byłoby kryterium np. ocenie podlega czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, złożono do właściwego organu wniosek o wydanie stosownej decyzji lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej będzie wymagana na etapie „przed podpisaniem umowy o dofinansowanie” na takich zasadach jak w okresie programowania 2007-2013</p>
B.11	Trwałość operacji	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca projektu przewiduje wdrożenie mechanizmów zapewnialających zachowanie trwałości operacji zgodnie z art. 71 Rozporządzenia nr 1303/2013⁵.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Komentarz [k4]: Trudno się odnieść, ponieważ założenia do regulaminu konkursu obecnie nie są znane.</p>
B.12	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Ocenie podlega czy projekt jest wykonalny pod względem technicznym, technologicznym i instytucjonalnym, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia czas niezbędny na realizację procedur zamówień publicznych, tj. czy działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania? - czy w dokumentacji projektowej wiarygodnie przedstawiono sposób wykonania projektu i osiągnięcia celów projektu, w szczególności założenia do regulaminu konkursu? - czy wnioskodawca wykazał zdolność instytucjonalną tj. wskazał, że posiada lub pozyska odpowiednio zasoby techniczne, finansowe i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
			<p>Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

B.13	<p>Kwalifikowalność wydatków</p>	<p>Ocenie podlega czy wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków (tj. między dniem 1 stycznia 2014 r. a dniem 30 września 2018 r.); - czy wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego; - czy wydatki są zgodne z RPO WK-P i SzOOP; - czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu; - czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu; - czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
B.14	<p>Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi</p>	<p>Ocenie podlega zgodność projektu z politykami horyzontalnymi, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zasadą równości szans kobiet i mężczyzn. 2. Zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W szczególności ocenie podlegać będzie czy infrastruktura została zbudowana/zmodernizowana zgodnie z zasadą projektowania uniwersalnego. 3. Zasadą zrównoważonego rozwoju. <p>Każda z powyższych zasad podlega oddzielnej ocenie. Projekt musi wykazywać pozytywny lub neutralny wpływ w zakresie każdej polityki horyzontalnej. O neutralności można mówić wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczególne uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasad a uzasadnienie to zostanie uznane przez osobę oceniającą za trafne i poprawne.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
B.15	<p>Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu</p>	<p>Ocenie podlega, czy wnioskodawca gwarantuje wdrożenie mechanizmów zapewniających, że analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia zostanie przeprowadzona w sposób poprawny, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prawidłowość założeń przyjętych do analizy i poprawność dokonanych obliczeń, - poprawność obliczenia poziomu dofinansowania (z uwzględnieniem przepisów 	<p>Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>

Komentarz [k5]: Na tym etapie ocena tego kryterium jest niemożliwa, ponieważ infrastruktura nie została jeszcze zbudowana/zmodernizowana.

Komentarz [k6]: O jakie mechanizmy tu chodzi?

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

	dotyczących projektów generujących dochód, jeśli dotyczy), - trwałość finansowa w przyjętym okresie odniesienia, - prawidłowość określenia źródeł finansowania projektu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.		
B.16	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
C.1. Kryteria merytoryczne - szczegółowe - dostępne			
C.1.1	Projekt zapewnienia realizacji celów Działania/Poddziałania	Ocenie podlega czy projekt umożliwi zrealizowanie celu działania, tj. czy zwiększona zostanie dostępność transportowa drogowa województwa. W tym kontekście należy zbadać czy zaplanowane zadania służą realizacji celów projektu i w konsekwencji prowadzą do osiągnięcia celów działania. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
C.1.2	Zgodność z dokumentami krajowymi/regionalnymi z zakresu transportu i drogownictwa	Ocenie podlega czy projekt jest zgodny z <i>Planem spójności komunikacji drogowej i kolejowej</i> ⁶	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
C.1.3	Maksymalna wartość dofinansowania projektów z terenu powiatu	Ocenie podlega czy łączna kwota dofinansowania wnioskowanego przez podmioty z danego powiatu nie przekracza maksymalnej kwoty środków dostępnej dla danego powiatu. Maksymalne kwoty środków przeznaczane na powiaty stanowią procent alokacji przewidzianej na konkurs, odpowiadający procentowi długości dróg gminnych i powiatowych ⁷ , w danym powiecie, w stosunku do długości dróg gminnych i powiatowych w województwie. Zestawienie kwot alokacji dostępnej dla poszczególnych powiatów stanowi załącznik do kryteriów.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Komentarz [K7]: Zgodnie z SZOOP RPO drogi lokalne w miastach na prawach powiatu nie muszą być ujęte w Planie spójności. Brak ostatecznej wersji dokumentu.

Komentarz [K8]: Należy uwzględnić alokację dla dróg lokalnych w miastach na prawach powiatu

⁶ Plan spójności komunikacji drogowej i kolejowej jest dokumentem o charakterze operacyjnym, przyjmowanym uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.
⁷ Wg. danych na rok 2014 z Banku danych lokalnych GUS.

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

C.1.45	Dostosowanie infrastruktury do zmieniających się warunków klimatycznych	Ocenie podlega czy w projekcie przeanalizowano ryzyko wystąpienia fał upałów, chłodu, zalań, podtopienia, osuwiska czy innego niekorzystnego zdarzenia, skutkującego uszkodzeniem lub zniszczeniem infrastruktury wytworzonej w wyniku realizacji projektu ⁸ . Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
C.2 Kryteria merytoryczne szczegółowe – punktowe			
			liczba punktów możliwa do uzyskania
C.2.1	Partnerstwo samorządowe	Ocenie podlega czy przedmiotowy projekt jest realizowany przez jeden lub więcej podmiotów: - Projekt realizowany przez jeden podmiot – 0 pkt; - Projekt realizowany w partnerstwie przez 2 lub więcej podmiotów – 5 pkt. Warunkiem koniecznym do uzyskania punktów w przedmiotowym kryterium jest lokalizacja odpowiedniej części inwestycji drogowej na terenie każdego z partnerów realizujących projekt. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	0 lub 5 według oceny n/d
C.2.2	Wpływ projektu na bezpieczeństwo ruchu drogowego	Ocenie podlega czy projekt przyczyni się do: 1. poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi – 2 pkt; 2. dostosowania infrastruktury technicznej do wymogów przewidzianych przepisami prawa – w obszarach zabudowanych: a) separacja ruchu pieszego i rowerowego na drogach (chodnik, ścieżka rowerowa, ciąg pieszo-rowerowy, wyznaczony pas dla rowerów na drodze w strefie uspokojonego ruchu) – 2 pkt.	Suma wg oceny 2

⁸ W wyniku analizy ryzyka przeprowadzonej w studium wykonalności lub w raporcie oddziaływania na środowisko możliwe jest stwierdzenie braku konieczności stosowania rozwiązania zwiększającego odporność infrastruktury w przypadku nasilonej częstotliwości występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych lub też rozwiązań ograniczających ryzyko wpływu tego typu zjawisk na zachowanie stabilności i trwałości projektu.

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia2016 r.

		<p>b) budowa lub modernizacja oświetlenia drogowego (zwłaszcza w obrębie przejść dla pieszych) – 2 pkt, c) granica obszaru zabudowanego pokrywa się (jest tożsama) z infrastrukturą towarzyszącą określoną w lit. a i b – 2 pkt.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>		
<p>C.2.3</p>	<p>Adaptacja do zmian klimatu</p>	<p>Ocenie podlega czy w projekcie uwzględniono rozwiązania:</p> <p>a) zapobiegające uszkodzeniom lub przedwczesnemu zużyciu nawierzchni drogi w przypadku wystąpienia wysokich temperatur – 1 pkt, b) zapobiegające uszkodzeniom lub przedwczesnemu zużyciu nawierzchni drogi w przypadku wystąpienia zjawiska tzw. „przejścia przez zero” – 1 pkt, c) dostosowujące do warunków okresowego występowania nawalnych deszczy czy gwałtownych roztopów – 1 pkt.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Suma wg oceny</p>	<p>2</p>

Komentarz [K9]: Prosimy o wyjaśnienie pojęcia „przejście przez zero”

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

Komentarz [kl.]: Zgodnie z RPO 2014-2020 - P17b nosi nazwę „Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drogowych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi”

Miasto Toruń

Kryteria wyboru projektu

Działanie: 5.1 Infrastruktura drogowa

Priorytet Inwestycyjny: 7b Infrastruktura drogowa

Cel szczegółowy: Zwiększona dostępność transportowa drogowa województwa

Schemat: drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich¹

Kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia Kryterium
A. Kryteria Formalne		
A.1	Wniosek o dofinansowanie projektu został złożony we właściwym terminie i do właściwej instytucji	Ocenie podlega czy wnioskodawca projektu złożył wniosek o dofinansowanie projektu w terminie oraz do instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.
A.2	Wniosek o dofinansowanie projektu został złożony na właściwym formularzu	Ocenie podlega czy wnioskodawca złożył ostateczną wersję wniosku o dofinansowanie projektu w formie wydruku z generatora wniosku o dofinansowanie projektu, udostępnionego przez IZ RPO. Wydruk wniosku o dofinansowanie projektu zawierający napis „wersja próbna” nie jest ostateczną wersją wniosku o dofinansowanie projektu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.
B. Kryteria merytoryczne - ogólne		
B.1	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	Ocenie podlega czy wniosek został złożony przez uprawnionego wnioskodawcę, tj.: Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

¹ Ilekroć w niniejszych kryteriach jest mowa o miastach prezydenckich należy przez to rozumieć miasta o których mowa w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515).

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

		<p>- Jednostkę samorządu terytorialnego (miasto prezydentkie), zarządzającą drogami wojewódzkimi, tj. Gminę Miasto Bydgoszcz; Gminę Miasto Toruń; Gminę Miasto Włocławek; Gminę Miasto Grudziądz; Miasto Inowrocław.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	
B.2	<p>Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej</p>	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca projektu nie podlega wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. 885 ze zm.), - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769), - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1212). <p>Kryterium będzie weryfikowane w oparciu o oświadczenie stanowiące integralną część wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
B.3	<p>Miejsce realizacji projektu</p>	<p>Ocenie podlega czy projekt realizowany jest na terytorium województwa kujawsko-pomorskiego.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
B.4	<p>Załączniki do wniosku o dofinansowanie są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2014-2020</p>	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca projektu dołączył do wniosku o dofinansowanie projektu wszystkie załączniki zgodnie z listą załączników zamieszczoną w Regulaminie konkursu oraz czy załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz z <i>Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P 2014-2020</i></p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
B.5	<p>Zgodność projektu z wymaganiami</p>		<p>Tak/nie (niespełnienie kryterium)</p>

² Zobowiązanie wynika z ustawy lub powierzenia zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej.

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

	prawa dotyczącego ochrony środowiska	Ocenie podlega czy działania zaplanowane w projekcie zostały przygotowane zgodnie z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska. Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.	oznacza odrzucenie wniosku)
B.6	Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/ poddziałania	<p>Ocenie podlega czy projekt jest zgodny z następującym typem projektu:</p> <p>1. Budowa, przebudowa, modernizacja dróg wojewódzkich, węzłów, skrzyżowań wraz z infrastrukturą towarzyszącą, inwestycje w bezpieczeństwo ruchu drogowego (np. elementy uspokojenia ruchu, zjazdy, zatoki przystankowe, chodniki, ciągi pieszo-rowerowe, sygnalizacja świetlna, bariery ochronne, oświetlenie, kładki dla pieszych, przejścia podziemne, inne elementy infrastrukturalne pozwalające zwiększyć bezpieczeństwo ruchu drogowego) na drogach wojewódzkich. Inwestycje w drogi wojewódzkie poza TEN-T, wiążące regionalny układ transportowy, pozwalające na włączenie do systemu dróg krajowych wojewódzkich lub sieci TEN-T, lub wyeliminujące luki w sieci dróg pomiędzy ośrodkami wojewódzkimi, miastami nie będącymi stolicami województwa (regionalnymi i subregionalnymi).</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.7	Wskaźniki realizacji projektu	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy wskaźniki realizacji (produktu, rezultatu) zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia? - czy zostały precyzyjnie właściwie oszacowane w odniesieniu do zakresu projektu? - czy wybrano wszystkie wskaźniki związane z realizacją projektu? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.8	Prawidłowość określenia wkładu własnego	<p>Ocenie podlega czy wkład własny Wnioskodawcy oraz partnerów, stanowi nie mniej niż 15% w wydatkach kwalifikowalnych projektu.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.9			Tak/nie (niespełnienie kryterium

Komentarz [K2]: Czy to, ma być połączenie bezpośrednie - zgodnie z interpretacją ówczesnego ministerstwa infrastruktury i rozwoju? Gmina Miasto Toruń prosi o przyjęcie interpretacji, zgodnie z którą włączenie do systemu dróg krajowych, wojewódzkich lub sieci TEN-T może mieć charakter pośredni. Limity i ograniczenia" dla Działania 5.1. nie mówią o konieczności bezpośredniego połączenia jak ma to miejsce w przypadku dróg lokalnych.

Komentarz [K3]: Prezydent miasta jest zarządcą wszystkich dróg publicznych z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresyjnych w granicach miasta na prawach powiatu stąd może samodzielnie realizować inwestycje na drogach znajdujących się w granicach administracyjnych miasta. Wydaje się, że zaznaczony zapis dotyczy innego typu beneficjentów, tj. samorządu województwa. Z uwagi na fakt, iż konkurs jest dedykowany tylko miastom prezydenckim postuluje się wykreślenie zaznaczonego tekstu albo dodanie spójnika „lub”.

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

	Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu	Ocenie podlega czy projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu. Zgodnie art. 65 ust. 6 Rozporządzenia nr 1303/2013 ³ projekty nie uzyskują wsparcia jeśli zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P 2014-2020 niezależnie od tego czy wszystkie powiązane z nim płatności zostały dokonane przez Beneficjenta. Kryterium weryfikowane w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy stanowiące integralną część wniosku o dofinansowanie projektu.	oznacza odrzucenie wniosku)
B.10	Trwałość operacji	Ocenie podlega czy wnioskodawca projektu przewiduje wdrożenie mechanizmów zapewnających zachowanie trwałości operacji zgodnie z art. 71 Rozporządzenia nr 1303/2013 ⁴ . Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.11	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej lub właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę (jeśli dotyczy). Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Komentarz [K4]: Postuluje się przeniesienie kryterium do kryteriów historycznych punktowych. Jest to bardzo rygorystyczny wymóg. Dyskwalifikuje projekty, dla których wydano decyzje, które w momencie składania wniosku o dofinansowanie nie są jeszcze ostateczne, ale mogą uzyskać ten status np. przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Bardziej zasadne – i korzystne dla potencjalnych beneficjentów – w tym miejscu byłoby kryterium np. ocenie podlega czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, złożono do właściwego organu wniosek o wydanie stosownej decyzji lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej będzie wymagana na etapie przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Na takich zasadach jak w okresie programowania 2007-2013

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE L 2013, nr 347, s.320 ze zm.).

⁴ Patrz przypis 2

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

Komentarz [K5]: Trudno się odnieść, ponieważ założenia do regulaminu konkursu obecnie nie są znane.

Komentarz [K6]: Na tym etapie ocena tego kryterium jest niemożliwa, ponieważ infrastruktura nie została jeszcze zbudowana/zmodernizowana.

B.12	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Ocenie podlega czy projekt jest wykonalny pod względem technicznym, technologicznym i instytucjonalnym, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia czas niezbędny na realizację procedur zamówień publicznych, tj. czy działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania? - czy w dokumentacji projektowej wiarygodnie przedstawiono sposób wykonania projektu i osiągnięcia celów projektu, w szczególności założenia do regulaminu konkursu? - czy wnioskodawca wykazał zdolność instytucjonalną tj. wskazał, że posiada lub pozyska odpowiednie zasoby techniczne, finansowe i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.13 2	Kwalifikowalność wydatków	<p>Ocenie podlega czy wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków (tj. między dniem 1 stycznia 2014 r. a dniem 30 września 2018 r.); - czy wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego; - czy wydatki są zgodne z RPO WK-P i SZOOP; - czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu; - czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu; - czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.14 3	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi	<p>Ocenie podlega zgodność projektu z politykami horyzontalnymi, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zasadą równości szans kobiet i mężczyzn. 2. Zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W szczególności ocenie podlegać będzie czy infrastruktura została zbudowana/zmodernizowana zgodnie z zasadą projektowania uniwersalnego. 3. Zasadą zrównoważonego rozwoju. 	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

Komentarz [K7]: O jakie mechanizmy tu chodzi?

		<p>Każda z powyższych zasad podlega oddzielnej ocenie. Projekt musi wykazywać pozytywny lub neutralny wpływ w zakresie każdej polityki horyzontalnej. O neutralności można mówić wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasad a uzasadnienie to zostanie uznane przez osobę oceniającą za trafne i poprawne.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	
B.154	<p>Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu</p>	<p>Ocena podlega, czy wnioskodawca gwarantuje wdrożenie mechanizmów zapewnających, że analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia zostanie przeprowadzona w sposób poprawny, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prawidłowość założeń przyjętych do analizy i poprawność dokonanych obliczeń, - poprawność obliczenia poziomu dofinansowania (z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód, jeśli dotyczy), - trwałość finansowa w przyjętym okresie odniesienia, - prawidłowość określenia źródeł finansowania projektu. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>Tak/nie (niepełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
B.165	<p>Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu</p>	<p>Ocena podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Tak/nie (niepełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
C.1. Kryteria merytoryczne szczegółowe – dostępne powe			
C.1.1	<p>Projekt zapewnia realizację celów Działania/Poddziałania</p>	<p>Ocena podlega czy projekt umożliwi zrealizowanie celu działania, tj. czy zwiększona zostanie dostępność transportowa drogowa województwa. W tym kontekście należy zbadać czy zaplanowane zadania służą realizacji celów projektu i w konsekwencji prowadzą do osiągnięcia celów działania.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Tak/nie (niepełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

Komentarz [K8]: Zgodnie z SZOOP RPO drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu nie muszą być ujęte w Planie Spójności. Brak ostatecznej wersji dokumentu.

C.1.2	Zgodność z dokumentami krajowymi/regionalnymi z zakresu transportu i drogownictwa	Ocenie podlega czy projekt jest zgodny z Planem spójności komunikacji drogowej i kolejowej	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
C.1.3	Maksymalna wartość dofinansowania projektu z terenu miasta prezydenckiego	Ocenie podlegać będzie czy łączna kwota dofinansowania wnioskowanego przez miasto prezydenckie nie przekracza maksymalnej kwoty środków przeznaczonych na to miasto, zgodnie z załącznikiem do niniejszych kryteriów. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
C.1.4	Nośność drogi	Ocenie podlega czy nośność drogi wojewódzkiej będącej przedmiotem projektu wynosi minimum 100 KN/os. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
C.1.5	Dostosowanie infrastruktury do zmieniających się warunków klimatycznych	Ocenie podlega czy w projekcie przeanalizowano ryzyko wystąpienia fal upałów, chłodu, zalania, podtopienia, osuwiska czy innego niekorzystnego zdarzenia, skutkującego uszkodzeniem lub zniszczeniem infrastruktury wytworzonej w wyniku realizacji projektu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
C.2. Kryteria merytoryczne - szczegółowe - punktowe			
			liczba punktów możliwa do uzyskania
			minimalna liczba punktów niezbędna do spełnienia

⁵ Plan spójności komunikacji drogowej i kolejowej jest dokumentem o charakterze operacyjnym, przyjmowanym uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

⁶ W wyniku analizy ryzyka przeprowadzonej w studium wykonalności lub w raporcie oddziaływania na środowisko możliwe jest stwierdzenie braku konieczności stosowania rozwiązania zwiększającego odporność infrastruktury w przypadku nasilonie częstotliwości występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych lub też rozwiązań ograniczających ryzyko wpływu tego typu zjawisk na zachowanie stabilności i trwałości projektu.

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

	kryterium		
C.2.1	<p>Wielkość rejestrowanego natężenia ruchu</p>	<p>Ocenić podlega stopień natężenia ruchu w oparciu o wykonany w 2015 r. Generalny Pomiar Ruchu na drogach wojewódzkich. Liczba punktów przyznanych danemu projektowi wynika z odniesienia pomiaru natężenia ruchu na wskazanym odcinku drogi do średniego dobowego natężenia ruchu na drogach wojewódzkich.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Poniżej 0,5 - 7 pkt, - 0,5 - 0,9 - 14 pkt, - 0,9 - 1,1 - 21 pkt, - 1,1 - 2 - 28 pkt, - Powyżej 2,0 - 35 pkt. <p>W przypadku projektu dotyczącego budowy nowej drogi, kryterium będzie oceniane na podstawie prognozy natężenia ruchu dla budowanego odcinka, sporządzonej na podstawie pomiarów ruchu za 2015 rok.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>Kryteria zostaną uznane za spełnione jeśli suma punktów z wszystkich kryteriów wyniesie minimum 10 pkt</p>
C.2.2	<p>Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu (funkcja drogi)</p>	<p>Ocenić podlega czy projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg oraz infrastrukturą drogową na terenie województwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Połączenia miasta wojewódzkiego, regionalnego lub subregionalnego z drogą znajdującą się w sieci TEN-T lub w korystalzu sieci TEN-T lub z drogą krajową - 12,8 pkt, - Usprawnienia połączenia między co najmniej dwoma miastami regionalnymi (ew. pomiędzy miastem regionalnym a wojewódzkim) - 8,6 pkt, - Usprawnienie połączenia między co najmniej dwoma miastami subregionalnymi (ew. pomiędzy miastem subregionalnym a regionalnym) - 4,3 pkt, - Usprawnienie połączenia z osi drogową rozwoju społeczno-gospodarczego - 4,3 pkt. <p>Proponujemy uwzględnić kryterium „usprawnienie połączeń między gminami sąsiednimi” lub „usprawnienie połączeń miast na prawach powiatu z gminami</p>	<p>12,8 - 4,3 według oceny</p>

Komentarz [K9]: GPR 2015 nie dotyczy odcinków dróg wojewódzkich znajdujących się w miastach na prawach powiatu, stąd wątpliwość czy jest to właściwy punkt odniesienia dla ruchu w tych miastach?

Komentarz [K11]: kryterium dotyczy miasta regionalne i subregionalne, niezgodne z zasadą równego traktowania beneficjentów.

Komentarz [K12]: jak rozumieć to podkryterium? Czy będzie ono spełnione jeśli budowany/modernizowany odcinek drogi wojewódzkiej nie łączy się bezpośrednio z drogą w sieci TEN-T? Czy, aby kryterium zostało spełnione wystarczy, aby budowany/modernizowany odcinek drogi wojewódzkiej w miejsce znajdował się w ciągu drogowym prowadzącym do drogi w sieci TEN-T?

Komentarz [K10]: To kryterium wydaje mi się trudne uzyskania punktów

Komentarz [K13]: Jak to oszrodk?

7 Zgodnie z Instrukcją o sposobie przeprowadzenia Generalnego Pomiaru Ruchu w roku 2015 (załącznik D Wytycznych GPR 2015).

		<p>sąsiednimi”</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>		
<p>C.2.3</p>	<p>Stopień, w jakim projekt przyczyni się do uzupełnienia istniejącej sieci dróg wojewódzkich (kontynuacja ciągu)</p>	<p>Ocenie podlega oddziaływanie projektu na poprawę stanu technicznego i funkcjonalności <u>ciągów dróg wojewódzkich lub dojazdów do dróg krajowych (w przypadku przebudowy/modernizacji odcinka) lub ocenie podlega oddziaływanie projektu na zwiększenie długości ciągów dróg wojewódzkich lub dojazdów do dróg krajowych (w przypadku budowy nowego odcinka drogi):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Przedłużenie ciągu dróg wojewódzkich już zrealizowanego lub znajdującego się w trakcie realizacji, <u>albo budowa i przebudowa istniejącego ciągu dróg wojewódzkich poprzez poprawę stanu technicznego i funkcjonalności</u> – 12,5 pkt, - kontynuacja ciągu poprzez budowę, <u>modernizację, przebudowę</u> dojazdów do dróg krajowych (zrealizowanych, znajdujących się w trakcie realizacji lub planowanych do realizacji) w okresie 2014-2020 wg DI do SRT) – 12,5 pkt. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Suma wg. oceny</p>	
<p>C.2.4</p>	<p>Wpływ projektu na bezpieczeństwo ruchu drogowego</p>	<p>Ocenie podlega czy projekt przyczyni się do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi – 2 pkt; 2. dostosowania infrastruktury technicznej do wymogów przewidzianych przepisami prawa - w obszarach zabudowanych⁸: <ol style="list-style-type: none"> a) separacja ruchu pieszego i rowerowego na drogach (chodnik, ścieżka rowerowa, ciąg pieszo-rowerowy, wyznaczony pas dla rowerów na drodze w strefie uspokojonego ruchu) – 2 pkt; b) budowa lub modernizacja oświetlenia drogowego (związana z obrzeżem przejść dla pieszych) – 2 pkt; c) granica obszaru zabudowanego pokrywa się (jest tożsama) z infrastrukturą towarzyszącą określoną w lit. a i b – 2 pkt. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Suma wg oceny</p>	<p>2</p>

⁸ zgodnie z sugestiami i uwagami Kujawsko-Pomorskiej Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

Załącznik do Stanowiska Nr/2016
 Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów
 z dnia 2016 r.

C.2.54	Adaptacja do zmian klimatu	<p>Ocenie podlega czy w projekcie uwzględniono rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zapobiegające uszkodzeniom lub przedwczesnemu zużyciu nawierzchni drogi w przypadku wystąpienia wysokich temperatur – 1 pkt, b) zapobiegające uszkodzeniom lub przedwczesnemu zużyciu nawierzchni drogi w przypadku wystąpienia zjawiska tzw. „przejścia przez zero” – 1 pkt, c) dostosowujące do warunków okresowego występowania nawalnych deszczy czy gwałtownych roztopów – 1 pkt. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	0 – 3 według oceny	n/d
--------	----------------------------	--	--------------------	-----

Komentarz [K14]: Prosimy o wyjaśnienie pojęcia „przejście przez zero”

Dorota Sawicka

Od: Agnieszka Lisek
Wysłano: 14 kwietnia 2016 08:43
Do: Dorota Sawicka
DW: Ewa Sak
Temat: RE: VI posiedzenie Grupy ds. kryteriów

Dzień Dobry,

Poniżej uwaga do kryteriów w zakresie edukacji:

Poddziałanie 6.3.2

- kryterium B.1. i B.10 – należy uzupełnić kryteria o możliwość starania się o dofinansowanie przez CKP (w dniu 7 kwietnia do p. B. Jesionowskiej, E. Kaczmarek i I. Jaszczuk został wysłany mail z informacją o zidentyfikowanych potrzebach w tym zakresie w Strategiach OSI i ORSG, w związku z tym ten rodzaj beneficjenta miał pozostać w kryteriach, ponadto w Poddziałaniu 10.2.3 placówki systemu oświaty mogą uczestniczyć w konkursie).

Pozdrawiam

Agnieszka Lisek
Z-ca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
56 62 18 374

From: Dorota Sawicka

Sent: Friday, April 08, 2016 2:26 PM

To: Lewiatan - Agnieszka Lange-Olszewska (agnieszka.langeolszewska@kpoplewiatan.pl)

<agnieszka.langeolszewska@kpoplewiatan.pl>; Anita Nizioł (anita.niziol@kpsi.pl) <anita.niziol@kpsi.pl>; Barbara Studzińska <barbara.s@csw.pl>; (prorektor-Dziawgo@umk.pl) <prorektor-Dziawgo@umk.pl>; UMK-Prof. Danuta Dziawgo (ddziawgo@umk.pl) <ddziawgo@umk.pl>; BARR- Edyta Wiwatowska (barr@barr.pl) <barr@barr.pl>; Pracodawcy Pomorza i Kujaw" Związek Pracodawców <wygocka@pracodawcy.info.pl>; biuro@pracodawcy.info.pl; Iwona Cetkowska <iwona.cetkowska@tarr.org.pl>; Jerzy Zająkała - Wójt Gminy Łubianka (jzajakala@zgwrp.org.pl) <jzajakala@zgwrp.org.pl>; ' (biuro@powiatypolskie.pl)' <biuro@powiatypolskie.pl>; 'Sekretariat Z-cy Prezydenta (zpm3)' <zpm3@um.bydgoszcz.pl>; 'Łukasz Niedźwiecki (zofia.smolinska@um.bydgoszcz.pl)' <zofia.smolinska@um.bydgoszcz.pl>; 'Marta Olszewska' <olszewska@iph.torun.pl>; 'ZIT- Michał Zaleski - Prezydent Torunia (prezydent@um.torun.pl)' <prezydent@um.torun.pl>; 'WRIPE' <wripe@um.torun.pl>; 'Mirosława Tomasik-Stowarzyszenie Towarzystwo Rozwoju Gminy Płużnica (tomasikm@mga.com.pl)' <tomasikm@mga.com.pl>; Paweł Adamczyk <P.Adamczyk@kujawsko-pomorskie.pl>; finanse@kujawsko-pomorskie.pl; Rafał Pietrucień <R.Pietrucien@kujawsko-pomorskie.pl>; Prezydent Miasta Inowrocławia (prezydent@inowroclaw.pl) <prezydent@inowroclaw.pl>; Paulina Kuć <paulinak@umk.pl>

Cc: Monika Walecka-Gołasz <M.Golasz@kujawsko-pomorskie.pl>; Ewa Niedlich <E.Niedlich@kujawsko-pomorskie.pl>; Eliza Kaczmarek <E.Kaczmarek@kujawsko-pomorskie.pl>; Iwona Jaszczuk <I.Jaszczuk@kujawsko-pomorskie.pl>; Agnieszka Lisek <A.Lisek@kujawsko-pomorskie.pl>; Edward Reszkowski <E.Reszkowski@kujawsko-pomorskie.pl>; Barbara Jesionowska <B.Jesionowska@kujawsko-pomorskie.pl>; Kamila Radziecka <K.Radziecka@kujawsko-pomorskie.pl>; Tomasz Krasicki <T.Krasicki@kujawsko-pomorskie.pl>; Łukasz Jaworski <L.Jaworski@kujawsko-pomorskie.pl>; Karolina Rezmer <K.Rezmer@kujawsko-pomorskie.pl>; Michał Heller <M.Heller@kujawsko-pomorskie.pl>; Bartosz Wojtaczka <B.Wojtaczka@kujawsko-pomorskie.pl>; Agnieszka Józwiak <A.Jozwiak@kujawsko-pomorskie.pl>; Maciej Sienkiewicz <M.Sienkiewicz@kujawsko-pomorskie.pl>

Subject: VI posiedzenie Grupy ds. kryteriów

Importance: High

Członkowie Grupy roboczej

do spraw kryteriów wyboru projektów
przy KM RPO WK-P na lata 2014-2020

Szanowni Państwo

Uprzejmie informuję, że VI posiedzenie Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów odbędzie się w dniu 19 kwietnia, w Toruniu, w Urzędzie Marszałkowskim, Plac Teatralny 2, sala patio na I piętrze, w godzinach 10.00-15.00.

W załączeniu przesyłam materiały, które będą omawiane na spotkaniu.

Prosimy o przesyłanie Państwa uwag do dokumentów do dnia 14 kwietnia, do godziny 11.00.

Pozdrawiam

Dorota Sawicka
Biuro Monitoringu i Sprawozdawczości RPO
Wydział Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym
Departament Rozwoju Regionalnego
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
ul. Plac Teatralny 2
87-100 Toruń
kom. 571-293-040

Dorota Sawicka

Od: Zofia Smolińska [Zofia.Smolinska@um.bydgoszcz.pl]
Wysłano: 14 kwietnia 2016 14:50
Do: Dorota Sawicka
Temat: FW: uwaga kryteria - grupa robocza

Szanowni Państwo,

Miasto Bydgoszcz do przesłanych kryteriów dotyczących działania 5.1. Infrastruktura drogowa, schemat: drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich zgłasza uwagę niezgodności zapisów kryteriów ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, w którym wskazuje się, w trybach wyboru projektów (s. 163), tryb konkursowy w zakresie dróg lokalnych i dróg wojewódzkich w miastach na prawach powiatu. Proponowane kryteria wyboru projektów obejmują zaś miasta prezydenckie, z których nie wszystkie są miastami na prawach powiatu.

Z poważaniem

Zofia Smolińska

p.o. Dyrektora

Wydział Funduszy Europejskich

Urząd Miasta Bydgoszczy

85-130 Bydgoszcz, ul. Grudziądzka 9-15

www.bydgoszcz.pl

zofia.smolinska@um.bydgoszcz.pl

tel.: +48 52 58 58 077



Wiesława Kowalska
Biuro Pełnomocnika Rządu
Do Spraw Rehabilitacji Zawodowej

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2016 r.

Uwagi do kryteriów wyboru projektów
(posiedzenie KM RPO WK-P 26-27 kwietnia 2016 r.)

Działanie: 5.1 Infrastruktura drogowa (drogi lokalne – poza miastem prezydenckim):

B.6 – kolumna 3 ust. 1 (jest tylko jeden – wobec czego należy go wykreślić). Ponadto w jego treść proponuję uwzględnić takie elementy jak: ciągi pieszo-rowerowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, sygnalizacja dźwiękowa, kładki dla pieszych, i przejścia podziemne dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami czy montaż windy.

Wiesława Kowalska
Biuro Pełnomocnika Rządu
Do Spraw Rehabilitacji Zawodowej

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2016 r.

Uwagi do kryteriów wyboru projektów
(posiedzenie KM RPO WK-P 26-27 kwietnia 2016 r.)

Działanie: 5.1 Infrastruktura drogowa (drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich):

B.6 – kolumna 3 – uwagi analogiczna jak w pkt. 4,

C. 2.1 – C.2.2 – kolumna 5 – określono, że kryteria zostaną uznane za spełnione jeśli suma wszystkich kryteriów wyniesie minimum 10 pkt. Wydaje się zbyt niskie określenie minimum punktów, tym bardziej, że w „Kryteriach wyboru 5.1. Infrastruktura drogowa – drogi wojewódzkie” określono, że kryteria zostaną uznane za spełnione jeśli suma wszystkich kryteriów wyniesie minimum 43,5.

Wiesława Kowalska
Biuro Pełnomocnika Rządu
Do Spraw Rehabilitacji Zawodowej

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2016 r.

Uwagi do kryteriów wyboru projektów
(posiedzenie KM RPO WK-P 26-27 kwietnia 2016 r.)

Działanie: 1.6 –poddziałanie 1.6.2 –Dotacje dla innowacyjnych MŚP

B.9 – kolumna 3 tiret 3 proponuję wymienić wskaźniki związane z realizacją projektu,

B.10 – kolumna 3 – zdanie drugie – określić wkłady własne wskazane w rozporządzeniach rpi i na innowacje.

Wiesława Kowalska
Biuro Pełnomocnika Rządu
Do Spraw Rehabilitacji Zawodowej

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2016 r.

Uwagi do kryteriów wyboru projektów
(posiedzenie KM RPO WK-P 26-27 kwietnia 2016 r.)

Działanie: 6.3 poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę (...)

B.18 – kolumna 3 ust. 2 – proponuje się zapisać drugie zdanie jak w B.10 kolumna 3 pkt 1;

C.2.2 – rozwyć możliwość przyznania dodatkowych punktów dla uczniów niepełnosprawnych.

Wiesława Kowalska
Biuro Pełnomocnika Rządu
Do Spraw Rehabilitacji Zawodowej

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2016 r.

Uwagi do kryteriów wyboru projektów
(posiedzenie KM RPO WK-P 26-27 kwietnia 2016 r.)

Działanie: 5.3 poddziałanie Infrastruktura kolejowa;

B.14 – kolumna 3 ust. 2 – wobec tego, że brak definicji pojęcia projektowania uniwersalnego zasadne jest wyliczenie elementów infrastruktury, które powinny być dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (tabor kolejowy, perony, dojście do dworców kolejowych i peronów i możliwość swobodnego poruszania się po dworcach i peronach, toalety).

Uwagi do kryteriów wyboru projektów
(posiedzenie KM RPO WK-P 26-27 kwietnia 2016 r.)

Działanie: 5.1 Infrastruktura drogowa (drogi wojewódzkie):

B.6 – kolumna 3 – uwagi analogiczna jak w pkt. 4.

(Działanie: 5.1 Infrastruktura drogowa (drogi lokalne – poza miastem prezydenckim):

B.6 – kolumna 3 ust. 1 (jest tylko jeden – wobec czego należy go wykreślić). Ponadto w jego treść proponuję uwzględnić takie elementy jak: ciągi pieszo-rowerowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, sygnalizacja dźwiękowa, kładki dla pieszych, i przejścia podziemne dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami czy montaż windy.)

UWAGI IK RPO do kryteriów wyboru projektu w zakresie EFRR

Os priorytetowa: 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu
Działanie: 1.6. Wspieranie tworzenia i rozszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług
Poddziałanie: 1.6.2. Dotacje dla innowacyjnych MŚP

Kryterium	Definicja kryterium	Treść uwagi	Propozycja zmiany
B. Kryteria merytoryczne - ogólne			
Minimalna wartość całkowita projektu (kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych)	<p>Ocenie podlega czy całkowita wartość projektu (suma kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych) wynosi mniej niż 1 mln zł - schemat 1.</p> <p>Ocenie podlega czy całkowita wartość projektu (suma kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych) wynosi co najmniej 1 mln zł i nie przekracza kwoty 10 mln zł - schemat 2.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>W tytule karty kryteriów wyboru projektów wskazano wartości: Schemat 1: dotacje dla innowacyjnych MŚP – projekty o wartości powyżej 1 mln zł, Schemat 2: dotacje dla innowacyjnych MŚP – projekty o wartości poniżej 1 mln zł. Natomiast w definicji kryterium nr B.14 wskazano, że w schemacie 1 realizowane są projekty poniżej 1 mln zł, a w schemacie nr 2 powyżej 1 mln zł.</p>	<p>Propozycja zmiany nazwy kryterium na: Minimalna i maksymalna wartość całkowita projektu (kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych).</p> <p>A także prośba o ujednoclenie zapisów.</p>
C.1.3 Wdrożenie wyników B+R	<p>Ocenie podlega czy przedsięwzięcie wnioskodawcy polega na wdrożeniu wyników prac B+R.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przedmiot wdrożenia został opracowany przez pion B+R wnioskodawcy – 7 pkt; – przedmiot wdrożenia został opracowany na zlecenie wnioskodawcy – 5 pkt; – przedmiot wdrożenia został zakupiony przez wnioskodawcę – 1 pkt. <p>Aby uzyskać punkty w przedmiotowym kryterium wnioskodawca musi wykazać, że badania zostały przeprowadzone przed ogłoszeniem konkursu. W przypadku badań własnych wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić raport z badania. Natomiast w przypadku badań zleconych wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić raport z badań</p>	<p>Zgodnie z SzOOP WK-P preferencje uzyskają przedsiębiorstwa, projekty których zakładają wdrożenie wyników prac B+R sfinansowanych w ramach Osi I RPO WK-P 2014-2020.</p>	<p>Uprzejma prośba o uwzględnienie wskazanej kwestii w punktacji tego kryterium.</p>

	oraz fakturę zakupu, potwierdzającą wykonanie badań przed 31 marca 2016r.	
	Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	

Działanie: 5.1 Infrastruktura drogowa
Priorytet inwestycyjny: 7b Infrastruktura drogowa
Cel szczegółowy: Zwiększona dostępność transportowa drogowa województwa
Schemat: drogi lokalne (poza miastami prezydenckimi)

Kryterium	Definicja kryterium	Treść uwagi	Propozycja zmiany
C.1.3 Maksymalna wartość dofinansowania projektów z terenu powiatu	C.1. Kryteria merytoryczne szczegółowe – dostępne Ocenie podlega czy łączna kwota dofinansowania wnioskowanego przez podmioty z danego powiatu nie przekracza maksymalnej kwoty środków dostępnej dla danego powiatu. Maksymalne kwoty środków przeznaczone na powiaty stanowią procent alokacji przeznaczonej na konkurs, odpowiadający procentowi długości dróg gminnych i powiatowych , w danym powiecie, w stosunku do długości dróg gminnych i powiatowych w województwie. Zestawienie kwot alokacji dostępnej dla poszczególnych powiatów stanowi załącznik do kryteriów.	Czyli jeśli kilka gmin (a zgodnie z SzOOP beneficjentem mogą być i, czyli gminy również) złożą łącznie wnioski na zbyt dużą kwotę, to wszystkie projekty zostaną automatycznie odrzucone?	Rekomenduje się przeformułowanie – doprecyzowanie tego kryterium, zgodnie z którym odrzucone będą wówczas te wnioski, które uzyskają najmniejszą liczbę punktów z kryteriów merytorycznych punktowych.

Działanie: 5.3 Infrastruktura kolejowa
Priorytet inwestycyjny: 7d Infrastruktura kolejowa
Cel szczegółowy: Zwiększona dostępność kolejowa regionu

Kryterium	Definicja kryterium	Treść uwagi	Propozycja zmiany
C.1. Kryteria merytoryczne szczegółowe – dostępne Dostosowanie infrastruktury do zmieniających się warunków klimatycznych	Definicja kryterium Ocenie podlega czy w projekcie przeanalizowano ryzyko wystąpienia fal upałów, chłodu, zalania, podtopienia, osuwiska czy innego niekorzystnego zdarzenia, skutkującego uszkodzeniem lub	Prośba o wyjaśnienie jakie są zależności między treścią tego kryterium a kryterium	

		<p>zniszczeniem infrastruktury wytworzonej w wyniku realizacji projektu.¹</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>premiowanym nr C.2.4 w kontekście zapisów RPO WK-P: <i>Inwestycje realizowane w ramach P1 będą uwzględniały działania związane z dostosowaniem infrastruktury do zmieniających się warunków klimatycznych.</i></p>	
<p><u>Proponujemy dodać dodatkowe kryterium:</u> Zgodność z TSI (Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności)</p>		<p>Proponowana treść kryterium: projektowane rozwiązania będą wg dokumentacji projektowej realizowane zgodnie z wymaganiami TSI, w tym z Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1300/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się.</p> <p>Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności – specyfikacje obejmujące podsystemy lub ich części w celu spełnienia zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, ogłaszane przez Komisję Europejską w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.</p> <p>Kryterium będzie oceniane w oparciu o dokumentację konkursową, w szczególności: zapisy wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności oraz pozostałych załączników do wniosku.</p>		
C-2 Kryteria merytoryczne, szczegółowe – punktowe				
C.2.4	Adaptacja do zmian klimatu	<p>Ocenie podlega czy w projekcie uwzględniono rozwiązania:</p> <ol style="list-style-type: none"> ograniczające oddziaływanie wysokich temperatur na infrastrukturę kolejową – 1 pkt.; ograniczające oddziaływanie niskich temperatur na infrastrukturę kolejową – 1 pkt.; dostosowujące do warunków okresowego występowania nawalnych deszczy czy gwałtownych roztopów – 1 pkt. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>Nie znajduje uzasadnienia punktowanie poszczególnych rozwiązań skoro jest to kryterium dostępne – zgodnie z PO WK-P: <i>Inwestycje realizowane w ramach P1 będą uwzględniały działania związane z dostosowaniem infrastruktury do zmieniających się warunków klimatycznych.</i></p>	<p>Upreżyma prośba o przeanalizowanie proponowanego rozwiązania oraz ewentualne uzasadnienie, w przypadku zachowania obecnego kształtu obu przedmiotowych kryteriów.</p>

¹ W wyniku analizy ryzyka przeprowadzonej w studium wykonalności lub w raporcie oddziaływania na środowisko możliwe jest stwierdzenie braku konieczności stosowania rozwiązania zwiększającego odporność infrastruktury w przypadku nasilonej częstotliwości występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych lub też rozwiązań ograniczających ryzyko wpływu tego typu zjawisk na zachowanie stabilności i trwałości projektu.

	<p><u>Proponujemy dodać nowe kryterium: Efektywność energetyczna</u></p>	<p>Proponowana treść kryterium: Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną. Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji projektu wynika, że tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów albo na innym właściwym etapie przygotowania projektu: racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, wykorzystanie energii ze źródeł odnawialnych, działania redukujące i kompensacyjne, jak również promocja niskowęglowych rozwiązań; bądź też opisano proces, w ramach którego te elementy będą brane pod uwagę na dalszych etapach realizacji projektu.</p>		
--	---	---	--	--

Kryterium B.4

Czym uzasadnione jest tak skonstruowane kryterium? Wydaje się, że zwłaszcza w odniesieniu do pierwszych konkursów uruchamianych w ramach RPO nie ma potrzeby ograniczać w ten sposób przedsięwzięć. Kwestie związane z uzyskaniem pozwolenia na budowę nie wydłużą znacząco realizacji inwestycji. Można ewentualnie zastrzec w dokumentacji konkursowej, że w momencie jeśli wnioskodawca nie przedstawi w ciągu np. 10- ciu miesięcy od podpisania umowy stosownych dokumentów potwierdzających kwestie budowlane i środowiskowe umowa zostanie zawarta z kolejnym wnioskodawcą z listy rankingowej.

Decyzja o realizacji inwestycji podejmowana jest zwykle przez przedsiębiorców przed momentem wystąpienia o pozwolenie na budowę, więc z punktu widzenia zachęcenia MŚP do inwestowania w związku z pojawieniem się możliwości wsparcia publicznego kryterium budzi wątpliwości.

Kryterium B.8 w odniesieniu do części C.1

W kryterium B.8 ocenie podlega zgodność z typami projektów wynikającymi z SZOOP:

„Ocenie podlega czy projekt wpisuje się w następujące typy projektów:

1. Wdrażanie w przedsiębiorstwach wyników prac badawczo-rozwojowych w celu wprowadzenia na rynek innowacyjnych produktów, procesów.
2. Inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne związane z dywersyfikacją działalności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie na rynek innowacyjnych rozwiązań procesowych lub produktowych.”

W aktualnym SZOOP jest ujęcie węższe:

- „1. Inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne związane z dywersyfikacją działalności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych produktów/usług na rynek.
2. Wdrażanie w przedsiębiorstwach wyników prac badawczo-rozwojowych w celu wprowadzenia na rynek nowych produktów, procesów lub usług.”

Wynika stąd, iż celem inwestycji powinno być wprowadzenie innowacji produktowej lub procesowej skupiającej się na nowym produkcie lub procesie.

Tymczasem w C.1 Kryteria merytoryczne szczegółowe – dostępne sugeruje się możliwość złożenia projektu o zakresie szerszym niż typy określone w SZOOP.

Projekt kryterium C.1.1 dopuszcza (zgodnie z przytoczoną tu definicją innowacji) wdrożenie nie tylko nowego produktu lub usługi ale także istotnie ulepszonych produktu (wyrobu) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem.

Na gruncie SZOOP nie mamy dostępu do definicji innowacji produktowej (co do zasady to nowy lub ulepszony produkt) i innowacji procesowej (co do zasady to nowy lub ulepszony proces), które są z kolei warunkiem dostępu do aplikowania w tym działaniu. Wydaje się, iż innowacja marketingowa i organizacyjna nie powinny samoistnie występować jako cel projektu. Obecne zapisy jednak tego nie wykluczają.

Sugerujemy zmiany w SZOOP pozwalające na kwalifikowanie w poddziałaniu 1.6.2 innowacji produktowej dotyczącej nowego i ulepszanego produktu, jak i innowacji procesowej dotyczącej nowego i ulepszanego procesu.

Kryterium B.13

Wskazano tu zapis „wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny”. Proponujemy zmianę na „wydatki zostaną dokonane w sposób efektywny”.

Ocenie powinien podlegać fakt czy zaistniała najkorzystniejsza relacja nakład/rezultat, a nie czy zaistniała najniższa cena związana z zaplanowanymi kosztami. Obecny zapis w odniesieniu do inwestycji polegających na wdrażaniu w przedsiębiorstwach wyników prac badawczo-rozwojowych jest nieadekwatny. Aby zrealizować ten cel, wnioskodawca nie zawsze będzie mógł być „oszczędny”.

Postuluje się wydłużenie okresu kwalifikowalności wydatków. Wskazany obecnie termin 30.06.2018 nie jest uzasadniony z punktu widzenia potrzeb wnioskodawców (mając zwłaszcza na uwadze długotrwałość oceny wniosków w Urzędzie Marszałkowskim i fakt, iż niektórzy wnioskodawcy będą uzależniać rozpoczęcie inwestycji od decyzji w sprawie otrzymania dofinansowania).

Kryterium B. 14

Zaproponowane zapisy odnoszące się do weryfikacji wartości projektu niespójne z informacją wynikającą z nazw schematów z tytułu dokumentu:

„**Schemat 1:** dotacje dla innowacyjnych MŚP – projekty o wartości powyżej 1 mln zł

Schemat 2: dotacje dla innowacyjnych MŚP – projekty o wartości poniżej 1 mln zł”

Dyskusyjne jest ograniczanie możliwości wnioskowania o wsparcie projektów, których wartość będzie przekraczała zaproponowaną kwotę całkowitej wartości projektu dla danego schematu. Są to wartości zbyt niskie dla skutecznego wdrożenia efektów prac B+R w wielu dziedzinach gospodarki. Ograniczają też możliwość wnioskowania w przypadkach wysokich kosztów niekwalifikowanych (generowanych np. w związku z VAT, zakupem działki).

Limit określony w kryterium powinien dotyczyć wyłącznie kosztów kwalifikowanych.

Kryterium C. 1.1

Zapis definicji innowacji niespójny z treścią wskazaną w przedmiotowym kryterium: „Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla rynku na którym operuje przedsiębiorstwo, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego przedsiębiorstwa.” Zatem wymagana skala innowacyjności na poziomie dostępu to skala wnioskodawcy czy regionu?

Kryterium C 1.1. i C.2.4

Ocena innowacyjności przedsięwzięcia w oparciu o opinię o innowacyjności opracowaną przez jednostkę naukową jest koncepcją, która nie sprawdziła się jako wiarygodne źródło w perspektywie finansowej 2007-2013. Wszystkie krajowe instytucje udzielające pomocy publicznej na projekty innowacyjne (tu PARP, BGK i NCBiR) nie stosują już tego rozwiązania w ocenie.

Kryterium nie uwzględnia sytuacji, w której innowacja, którą zamierza wdrożyć przedsiębiorca posiada już ochronę patentową, czyli Urząd Patentowy uznał ją za innowację w skali światowej. Dlaczego ponownie przedsiębiorca ma ponieść koszty związane udowodnieniem skali innowacji, musząc zapłacić za opinię o innowacyjności? WW. kryteria powinny w przypadku posiadania przez wnioskodawcę patentu z góry określać, iż projekt dotyczy innowacji na skalę świata i nie dopuszczać do weryfikacji decyzji Urzędu Patentowego RP. Podobna sytuacja występuje, gdy innowacja została zgłoszona do Urzędu Patentowego RP i przedsiębiorca dysponuje pozytywną opinią UP o zdolności patentowej zgłoszonego wynalazku.

Zauważyć należy, iż koncepcja włączania w ocenę innych instytucji niż IZ powoduje ponoszenie przez wnioskodawcę dodatkowych kosztów związanych z przygotowaniem wniosku (koszt takowej opinii to wartość średnio od 5 tys. zł do 15 tys. zł). Do tego w projekcie kryteriów wprowadza się dodatkową opinię do opinii, co jest niewykonalne w praktyce (jednostki naukowe nie będą zainteresowane wydawaniem opinii, która ma być jeszcze recenzowana). Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż zastosowanie oceny poziomu innowacyjności na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie powoduje, iż w przypadku, gdy instytucje opiniujące nie będą miały racji, pozbawia to przedsiębiorcę możliwości aplikowania, a jednocześnie przedsiębiorca ten nie będzie miał żadnej opcji odwołania się od tej decyzji.

W związku z powyższym uważamy, iż ocena zakresu innowacyjności dla innowacji produktowej lub procesowej, którą planuje wdrożyć przedsiębiorca w ramach projektu powinna wynikać wyłącznie z oceny informacji przedstawionych przez przedsiębiorcę we wniosku o dofinansowanie. Instytucje wspierające IZ w ocenie zakresu innowacyjności można włączyć, zgodnie z decyzją IZ, do systemu oceny projektów. Byłyby wówczas zaangażowane w ocenę merytoryczną po złożeniu wniosku o dofinansowanie. Wówczas koszt pracy eksperckiej związanej z tą oceną ponoszony jest przez IZ w ramach pomocy technicznej, zaś wnioskodawca zyskuje możliwość odwołania się od negatywnej decyzji (co przy ocenie skali innowacyjności jest bardzo istotne, zwłaszcza gdy jest to warunek dostępu do wsparcia).

Ponadto przy propozycji oceniania okresu stosowania danej innowacji w regionie, kraju lub na świecie należy wskazać jakiś wymierny punkt odniesienia -np. dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.

Kryterium C.2.1

Zaproponowano tu następującą ocenę:

„Punkty będą przyznawane w następujący sposób:

- przedmiot wdrożenia został opracowany przez pion B+R wnioskodawcy – 7 pkt;
- przedmiot wdrożenia został opracowany na zlecenie wnioskodawcy – 5 pkt;
- przedmiot wdrożenia został zakupiony przez wnioskodawcę – 1 pkt.”

- W przypadku zakupu przez wnioskodawcę wyników prac B+R zamówionych na jego potrzeby, co do zasady wnioskodawca powinien otrzymać punkty zarówno za opcję „przedmiot wdrożenia został opracowany na zlecenie wnioskodawcy – 5 pkt” oraz za opcję „przedmiot wdrożenia został zakupiony przez wnioskodawcę – 1 pkt”

Czy taka była intencja autora tych zapisów?

Czy należy przereklamować zapis: „przedmiot wdrożenia został zakupiony przez wnioskodawcę – 1 pkt” na „przedmiot wdrożenia został zakupiony przez wnioskodawcę, ale nie był opracowywany na jego zlecenie – 1 pkt”?

Ponadto trudności interpretacyjne, które mogą wpłynąć na obiektywność oceny budzi zapis „przedmiot wdrożenia został opracowany przez pion B+R wnioskodawcy”. Co oznacza stwierdzenie „pion B+R”? Czy wystarczy jeden pracownik wykonujący zadania o charakterze B+R dla spełnienia tego stwierdzenia? Własne prace B+R przedsiębiorców są mniej przejrzyste w weryfikacji ich faktycznego wykonania (i poniesienia nakładów z tym związanych). Na podstawie jakich danych ma tu być przyznawana punktacja? Gdy przedsiębiorcy nie będą dysponowali dokumentacją potwierdzającą poniesione nakłady finansowe na własne prace B+R, ale dołączą do wniosku raport świadczący o pracach B+R, to czy otrzymają tu punkty? Obecny zapis wskazuje, że nie można dyskryminować takiej sytuacji.

Kryterium C.2.3

Należy tu jasno wskazać, iż zakładane wdrożenie ekoinnowacji musi mieć odzwierciedlenie we wskaźnikach.

Kryterium C.2.5 i C 2.6

Są to kryteria merytoryczne punktowane (nieobligatoryjne) – jeśli mamy preferować projekty wpływające pozytywnie na sytuację na rynku pracy, to należy pozostawić tylko jedno z tych kryteriów odpowiadających temu oddziaływaniu, przy czym bardziej adekwatne jest kryterium C 2.5, bowiem sam fakt realizacji projektu na terenie o dużym bezrobociu nie wskazuje na to, że projekt zniweluje ten problem.

W kryterium 2.5 należy jasno wskazać, iż zakładane utworzenie miejsc pracy musi mieć odzwierciedlenie we wskaźnikach. Maksymalna punktacja za miejsca pracy powinna wynosić 3 pkt (zastosowanie skali od 1 do 3 pkt w zależności od ilości tworzonych miejsc pracy)– to kryterium nie powinno dominować nad głównym celem inwestycji tj. wprowadzaniem innowacji. W związku zmianie musi ulec wymagana wartość minimum na „nie dotyczy”.

UWAGI Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
do kryteriów dla Poddziałania 1.6.2 Dotacje dla innowacyjnych MŚP

Wnioskujemy o dokonanie zmian zapisów poniższych kryteriów.

Nazwa Kryterium	Definicja kryterium	Propozycja zmiany definicji
<p>Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu</p> <p>B.16</p>	<p>Ocenie podlega czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeśli dotyczy)?, czy prawidłowo wskazano źródła finansowania wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych?, czy przyjęte założenia analiz finansowych są realne i spójne z częścią opisową biznes planu?, czy przyjęte prognozy mają rynkowe uzasadnienie (np. wynikają z danych GUS, NBP, BGK, analizy konkurencji)?, czy w kalkulacji kosztów nie ma istotnych błędów rachunkowych?, czy w bilansie aktywa równają się pasywom?, czy wartość dotacji została prawidłowo ujęta w odpowiednich pozycjach bilansu, rachunku zysków i strat oraz przepływach pieniężnych?, czy w środkach pieniężnych w bilansie nie ujęto ujemnej wartości gotówki?, czy kredyt (jeśli dotyczy) został podzielony na długoterminowy (powyżej 1 roku) i krótkoterminowy (poniżej 1 roku)?, czy uwzględniono zobowiązania wobec dostawców i budżetu państwa?, czy bilans, rachunek zysków i strat oraz przepływy pieniężne są spójne i odpowiednio z siebie wynikają?, czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami sporządzania takich analiz? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>Ocenie podlega czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeśli dotyczy)?, czy prawidłowo wskazano źródła finansowania wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych?, czy przyjęte założenia analiz finansowych są realne i spójne z częścią opisową biznes planu?, czy przyjęte prognozy mają rynkowe uzasadnienie (np. wynikają z danych GUS, NBP, BGK, analizy konkurencji)?, czy w kalkulacji kosztów nie ma istotnych błędów rachunkowych?, czy w bilansie aktywa równają się pasywom? (jeśli dotyczy) czy wartość dotacji została prawidłowo ujęta w odpowiednich pozycjach bilansu, rachunku zysków i strat oraz przepływach pieniężnych? (jeśli dotyczy) czy w środkach pieniężnych w bilansie nie ujęto ujemnej wartości gotówki? (jeśli dotyczy) czy kredyt (jeśli dotyczy) został podzielony na długoterminowy (powyżej 1 roku) i krótkoterminowy (poniżej 1 roku)? (jeśli dotyczy) czy uwzględniono zobowiązania wobec dostawców i budżetu państwa? (jeśli dotyczy) czy bilans, rachunek zysków i strat oraz przepływy pieniężne są spójne i odpowiednio z siebie wynikają? (jeśli dotyczy) czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami sporządzania takich analiz? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>
<p>UZASADNIENIE</p>	<p>W przypadku podmiotów rozliczających się w ramach karty podatkowej, ryczaftu oraz prowadzących PKPIR nie mają one obowiązku sporządzania bilansu, zatem nie mamy narzędzia, które pozwoli sprawdzić poprawność zapisów. Nie ma również możliwości weryfikacji prawdziwości przedstawionych danych w zakresie zobowiązań.</p>	

<p>C.1.1</p>	<p>Wsparcie realizacji celów określonych dla Poddziałania 1.6.2, w tym innowacyjność przedsięwzięcia</p>	<p>Ocenie podlega czy cel projektu umożliwi zrealizowanie celu Poddziałania 1.6.2, którym jest zwiększone zastosowanie innowacji w przedsiębiorstwach sektora MŚP.</p> <p>Ocenie podlega czy wnioskodawca przedstawił analizę innowacyjności potwierdzającą, że przedsięwzięcie, które zamierza zrealizować wpisuje się w definicję innowacji co najmniej w skali regionu, stosowanej krócej niż 3 lata.</p> <p>Analiza innowacyjności może być przygotowana wyłącznie przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostkę naukową w rozumieniu art. 2 pkt 9 lit. a-e ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 z późn. zm.) tj.: jednostka naukowa prowadząca w sposób ciągły badania naukowe lub prace rozwojowe, taka jak: <ul style="list-style-type: none"> a) podstawowe jednostki organizacyjne uczelni w rozumieniu statutów tych uczelni, b) jednostki naukowe Polskiej Akademii Nauk w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. Nr 96, poz. 619, z późn. zm.), c) instytuty badawcze w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. Nr 96, poz. 618, z późn. zm.), d) międzynarodowe instytuty naukowe utworzone na podstawie odrębnych przepisów, działające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej e) Polską Akademię Umiejętności, <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> - centrum badawczo-rozwojowym w rozumieniu ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 226 z późn. zm.); - stowarzyszeniem naukowo-technicznym o zasięgu ogólnopolskim lub branżową izbę gospodarczą, których zakres działania jest związany z inwestycją będącą przedmiotem projektu, <p>która nie jest powiązana z wnioskodawcą w rozumieniu załącznika I do GBER.</p>	<p>Ocenie podlega czy cel projektu umożliwi zrealizowanie celu Poddziałania 1.6.2, którym jest zwiększone zastosowanie innowacji w przedsiębiorstwach sektora MŚP.</p> <p>Ocenie podlega czy wnioskodawca przedstawił analizę innowacyjności potwierdzającą, że przedsięwzięcie, które zamierza zrealizować wpisuje się w definicję innowacji co najmniej w skali regionu, stosowanej krócej niż 3 lata.</p> <p>Analiza innowacyjności może być przygotowana wyłącznie przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostkę naukową w rozumieniu art. 2 pkt 9 lit. a-e ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 z późn. zm.) tj.: jednostka naukowa prowadząca w sposób ciągły badania naukowe lub prace rozwojowe, taka jak: <ul style="list-style-type: none"> f) podstawowe jednostki organizacyjne uczelni w rozumieniu statutów tych uczelni, g) jednostki naukowe Polskiej Akademii Nauk w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. Nr 96, poz. 619, z późn. zm.), h) instytuty badawcze w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. Nr 96, poz. 619, z późn. zm.), i) międzynarodowe instytuty naukowe utworzone na podstawie odrębnych przepisów, działające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej j) Polską Akademię Umiejętności, <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> - centrum badawczo-rozwojowym w rozumieniu ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 226 z późn. zm.); - stowarzyszeniem naukowo-technicznym o zasięgu ogólnopolskim lub branżową izbę gospodarczą, których zakres działania jest związany z inwestycją będącą przedmiotem projektu, <p>która nie jest powiązana z wnioskodawcą w rozumieniu załącznika I do GBER.</p> <p>Do wniosku należy dołączyć analizę innowacyjności posiadająca pozytywną opinię Krajowego Pomorskiej Agencji Innowacji</p>
--------------	--	--	---

	<p>Do wniosku należy dołączyć analizę innowacyjności posiadającą pozytywną opinię Kujawsko-Pomorskiej Agencji Innowacji Sp. z o.o. Brak pozytywnej opinii skutkuje odrzuceniem wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>Przez innowację należy rozumieć wdrożenie nowego lub istotnie ulepszonego produktu (wyróbu) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla rynku na którym operuje przedsiębiorstwo, ale muszą być nowością dla rynku na którym operuje przedsiębiorstwo, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego przedsiębiorstwa. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez samo przedsiębiorstwo, mogą być opracowane przez inne przedsiębiorstwo bądź przez jednostkę o innym charakterze (np. jednostkę naukową, instytucję otoczenia biznesu)¹.</p> <p>Uzasadnienie innowacyjności powinno zawierać w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - informację, które z elementów projektu są innowacyjne, a które pełnią rolę uzupełniającą; - analizę informującą na czym polega dana innowacyjność. <p>Ocenie w tym kryterium podlegać będzie również zakres i proporcja elementów innowacyjnych w stosunku do całości projektu.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>Sp. z o.o. Brak pozytywnej opinii skutkuje odrzuceniem wniosku o dofinansowanie projektu:</p> <p>Przez innowację należy rozumieć wdrożenie nowego lub istotnie ulepszonego produktu (wyróbu) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla rynku na którym operuje przedsiębiorstwo, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego przedsiębiorstwa. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez samo przedsiębiorstwo, mogą być opracowane przez inne przedsiębiorstwo bądź przez jednostkę o innym charakterze (np. jednostkę naukową, instytucję otoczenia biznesu)².</p> <p>Uzasadnienie innowacyjności powinno zawierać w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - informację, które z elementów projektu są innowacyjne, a które pełnią rolę uzupełniającą; - analizę informującą na czym polega dana innowacyjność; - porównanie nowej oferty w stosunku do podobnych produktów/usług znajdujących się na rynku. <p>Ocenie w tym kryterium podlegać będzie również zakres i proporcja elementów innowacyjnych w stosunku do całości projektu.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>
<p>UZASADNIENIE</p>	<p>1. Przedsiębiorcy nie powinni być obciążani dodatkowymi obowiązkami, które skutkują koniecznością zabezpieczenia dodatkowego czasu oraz środków finansowych, w tym przypadku obowiązkiem przeprowadzenia analizy przez podmiot zewnętrzny oraz uzyskania opinii KPAI.</p> <p>2. Brak pozytywnej opinii KPAI, który skutkuje odrzuceniem wniosku o dofinansowanie projektu jest niezgodny z przyjętymi standardami oceny wniosków:</p> <p>a) Beneficjent nie zna procedury uzyskiwania tego rodzaju opinii,</p> <p>b) Beneficjent nie zna kryteriów oceny analizy przez KPAI,</p>	

¹ Definicja oparta na Oslo Manual, Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, wydanie trzecie z 2005 roku, wspólna publikacja OECD (Organisation for Economic Co Operation and Development) oraz Eurostat (Statistical Office of the European Communities).

² Definicja oparta na Oslo Manual, Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, wydanie trzecie z 2005 roku, wspólna publikacja OECD (Organisation for Economic Co Operation and Development) oraz Eurostat (Statistical Office of the European Communities).

	<p>c) Beneficjent nie posiada instrumentów odwołania się od wyników oceny KPAI</p> <p>3. Ocena innowacyjności powinna zostać dokonana w ramach oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie przez ekspertów oceniających wnioski. Również element oceny dotyczący opinii KPAI powinien zostać dokonany w trakcie oceny wniosku i powinien podlegać procedurze odwoławczej.</p> <p>4. Jednym z ważniejszych elementów wykazania innowacyjności jest znajomość innych podobnych lub zbliżonych produktów/usług i porównanie do konkurencji.</p>
<p>C.2.1</p> <p>Wdrożenie wyników B+R</p>	<p>Ocenie podlega czy przedsięwzięcie wnioskodawcy polega na wdrożeniu wyników prac B+R.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przedmiot wdrożenia został opracowany przez pion B+R wnioskodawcy – 7 pkt; - przedmiot wdrożenia został opracowany na zlecenie wnioskodawcy – 5 pkt; - przedmiot wdrożenia został zakupiony przez wnioskodawcę – 1 pkt. <p>Aby uzyskać punkty w przedmiotowym kryterium wnioskodawca musi wykazać, że badania zostały przeprowadzone przed ogłoszeniem konkursu. W przypadku badań własnych wnioskodawca zobowiązany jest wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić raport z badania. Natomiast w przypadku badań zleconych wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić raport z badań oraz fakturę zakupu, potwierdzając wykonanie badań przed 31 marca 2016r.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>
<p>UZASADNIENIE</p>	<p>1. Różnica punktacji jest znacząca i może mieć wpływ na końcowy wynik listy rankingowej, wobec czego deklaracja w tym zakresie nie powinna być oparta jedynie na raporcie Wnioskodawcy. Należy określić szczegółowo źródła weryfikacji faktu opracowania przedmiotu wdrożenia przez przedsiębiorstwo.</p> <p>2. Dowodem na zakup nie powinny być faktury od pomiotów powiązanych w myśl stosownych przepisów.</p>
<p>C.2.4</p> <p>Projekt zawiera innowacyjne rozwiązania produktowe lub procesowe</p>	<p>Ocenie podlega czy projekt zawiera innowacyjne rozwiązania produktowe lub procesowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w skali kraju (stosowane krócej niż 3 lata) – 5 pkt • w skali świata (stosowane krócej niż 5 lat) – 7 pkt

		<p>Punkty nie zostaną przyznane za innowację nietechnologiczną³.</p> <p>Punkty mogą zostać przyznane jeśli poziom krajowy lub światowy innowacji potwierdza analiza innowacyjności pozytywnie zaopiniowana przez Kujawsko-Pomorską Agencję Innowacji Sp. z o.o.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>Punkty nie zostaną przyznane za innowację nietechnologiczną⁴.</p> <p>Punkty mogą zostać przyznane jeśli poziom krajowy lub światowy innowacji potwierdza analiza innowacyjności pozytywnie zaopiniowana przez Kujawsko-Pomorską Agencję Innowacji Sp. z o.o.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>
		<p>Jak w kryterium C.1.1</p> <p>Warunkiem uzyskania punktów w ramach kryterium będzie zwiększenie zatrudnienia netto⁵ w przedsiębiorstwie wnioskodawcy, będące wynikiem realizacji projektu, bezpośrednio po jego zakończeniu i utrzymaniu i utrzymane w okresie trwałości projektu.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób: mikroprzedsiębiorca Wzrost zatrudnienia o 1 pełny etat - 2 pkt Wzrost zatrudnienia o 2 pełne etaty - 3 pkt Wzrost zatrudnienia o 3 i więcej pełnych etatów - 5 pkt mały przedsiębiorca Wzrost zatrudnienia o 2 pełny etat - 2 pkt Wzrost zatrudnienia o 3 pełne etaty - 3 pkt Wzrost zatrudnienia o 4 i więcej pełnych etatów - 5 pkt średni przedsiębiorca Wzrost zatrudnienia o 3 pełny etat - 2 pkt Wzrost zatrudnienia o 4 pełne etaty - 3 pkt Wzrost zatrudnienia o 5 i więcej pełnych etatów - 5 pkt</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>Jak w kryterium C.1.1</p> <p>Warunkiem uzyskania punktów w ramach kryterium będzie zwiększenie zatrudnienia netto⁶ w przedsiębiorstwie wnioskodawcy, będące wynikiem realizacji projektu, bezpośrednio po jego zakończeniu i utrzymaniu i utrzymane w okresie trwałości projektu.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób: mikroprzedsiębiorca Wzrost zatrudnienia o 1 pełny etat - 3 pkt Wzrost zatrudnienia o 2 pełne etaty - 3 pkt Wzrost zatrudnienia o 2 i więcej pełnych etatów - 5 pkt mały przedsiębiorca Wzrost zatrudnienia o 2 pełny etat - 2 pkt Wzrost zatrudnienia o 3 pełne etaty - 3 pkt Wzrost zatrudnienia o 4 i więcej pełnych etatów - 5 pkt średni przedsiębiorca Wzrost zatrudnienia o 3 pełny etat - 2 pkt Wzrost zatrudnienia o 4 pełne etaty - 3 pkt Wzrost zatrudnienia o 5 i więcej pełnych etatów - 5 pkt</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>
	<p>UZASADNIENIE</p> <p>Utworzenie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu</p> <p>C.2.5</p>	<p>UZASADNIENIE</p> <p>Aby wyrównywać szanse mikroprzedsiębiorstw na uzyskanie dotacji powinno się zmienić proporcje, ponieważ zaproponowane kryteria wskazują, że mikroprzedsiębiorca z 9 pracownikami zatrudniając 3 osoby powiększa swój skład o</p>	<p>UZASADNIENIE</p> <p>Aby wyrównywać szanse mikroprzedsiębiorstw na uzyskanie dotacji powinno się zmienić proporcje, ponieważ zaproponowane kryteria wskazują, że mikroprzedsiębiorca z 9 pracownikami zatrudniając 3 osoby powiększa swój skład o</p>

³ Innowacja nietechnologiczna – to innowacja organizacyjna i/lub marketingowa, odnosząca się do strategii organizacyjnej i/lub marketingowej firmy, a nie dotycząca produktu/procesu technologicznego/usługi.

⁴ Innowacja nietechnologiczna – to innowacja organizacyjna i/lub marketingowa, odnosząca się do strategii organizacyjnej i/lub marketingowej firmy, a nie dotycząca produktu/procesu technologicznego/usługi.

⁵ Oznacza wzrost netto liczby pracowników w danym zakładzie w wyniku realizacji projektu w porównaniu ze średnią z ostatnich 12 miesięcy przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie projektu oraz oznacza, że odliczyć należy wszystkie miejsca pracy utracone w tym okresie, a liczbę osób zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu, w niepełnym wymiarze czasu oraz sezonowo należy wyrazić w postaci ułamkowych części rocznych jednostek pracy.

⁶ Oznacza wzrost netto liczby pracowników w danym zakładzie w wyniku realizacji projektu w porównaniu ze średnią z ostatnich 12 miesięcy przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie projektu oraz oznacza, że odliczyć należy wszystkie miejsca pracy utracone w tym okresie, a liczbę osób zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu, w niepełnym wymiarze czasu oraz sezonowo należy wyrazić w postaci ułamkowych części rocznych jednostek pracy.

	ponad 30%. Analogicznie w przypadku małego przedsiębiorcy jest to 8%, a w przypadku średniego 2% jeśli chcą uzyskać tę samą liczbę punktów.
<p>Lokalizacja projektu na obszarach o wysokiej stopie bezrobocia</p> <p>Lokalizacja projektu na obszarach o wysokiej stopie bezrobocia</p> <p>C.2.6</p>	<p>Ocenie podlega czy projekt jest realizowany na terenie powiatów, w których stopa bezrobocia jest większa niż średnia stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p> <p>Ocenie podlega czy projekt jest realizowany na terenie powiatów, w których stopa bezrobocia (za zakończony miesiąc poprzedzający dzień ogłoszenia konkursu) jest większa niż średnia stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>
UZASADNIENIE	Powinno się doprecyzować okres. Jest kilka powiatów, które balansują wokół średniej dla województwa, więc jest to ważne żeby wiedzieć na dzień ogłoszenia konkursu, które powiaty będą preferowane.

Dorota Sawicka

Od: Sejmik Gospodarczy [sejmikgospodarczy@byd.pl]
Wysłano: 16 kwietnia 2016 14:38
Do: Dorota Sawicka
Temat: RE: VIII pos. KM - kryteria

Szanowna Pani,

w imieniu Sejmiku Gospodarczego Województwa Kujawsko-Pomorskiego pragnę poinformować, że przedstawiony projekt kryteriów do poddziałania 1.6.2 RPO WKP 2014-2020 wskazuje na przygotowywanie procesu oceny przedsięwzięć innowacyjnych z wykorzystaniem doświadczeń perspektywy 2007-2013, ocenianych przez przedsiębiorców jako niekorzystne dla ich działalności innowacyjnej.

W omawianym projekcie kryteriów (C.1.1) zakłada się, iż oceniana będzie skala wdrażanej innowacji, a jej zasięg terytorialny i okres stosowania ma być potwierdzony opinią o innowacyjności opracowaną przez jednostkę naukową. Ta opinia ma być ponownie opiniowana przez KPAI Sp. z o. o. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Negatywna ocena wydana przez KPAI Sp. z o.o. ma skutkować odrzuceniem wniosku w konkursie. Przyjęcie takiej procedury oznacza, że będą podważane kompetencje ekspertów z jednostek naukowych, co nie powinno mieć miejsca. Ponadto zauważyć należy, iż stosowanie opinii o innowacyjności jako dowodu na zasięg terytorialny i okres stosowania innowacji, nie jest już od dawna stosowane w procedurach instytucji posiadających wieloletnie doświadczenie w udzielaniu pomocy publicznej na projekty innowacyjne z powodu sytuacji świadczących o braku obiektywizmu i problemach z zachowaniem zasady braku konfliktu interesów.

W związku z powyższym, w imieniu Sejmiku Gospodarczego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, wnioskuję o odstąpienie od propozycji stosowania opinii o innowacyjności oraz przyjęcie zasady, iż zasięg terytorialny i okres stosowania innowacji będzie oceniany przez ekspertów zaangażowanych przez Instytucję Zarządzającą do oceny merytorycznej projektów.

Z wyrazami szacunku,

Krzysztof Sikora
Prezydent Sejmiku Gospodarczego WK-P

From: Dorota Sawicka [mailto:D.Sawicka@kujawsko-pomorskie.pl]

Sent: Friday, April 8, 2016 2:41 PM

To: (rektor@umk.pl) <rektor@umk.pl>; Stanisław Kunikowski (biurorektora@ksw.wloclawek.pl) <biurorektora@ksw.wloclawek.pl>; (rektor@ukw.edu.pl) <rektor@ukw.edu.pl>; (prorektor-Dziawgo@umk.pl) <prorektor-Dziawgo@umk.pl>; UMK-Prof. Danuta Dziawgo (ddziawgo@umk.pl) <ddziawgo@umk.pl>; UTP-Prof. Wojciech Kapelański (Wojciech.Kapelanski@utp.edu.pl) <Wojciech.Kapelanski@utp.edu.pl>; (jangra@ukw.edu.pl) <jangra@ukw.edu.pl>; Zygmunt Wiatrowski (wnp@ksw.pl) <wnp@ksw.pl>; Paulina Kuć <paulinak@umk.pl>; (jaworska@umk.pl) <jaworska@umk.pl>; (lidasok@utp.edu.pl) <lidasok@utp.edu.pl>; 'GIKS- Hanna Józefowicz-Błażejewska (Hanna.Jozefowicz@kp.mofnet.gov.pl)' <Hanna.Jozefowicz@kp.mofnet.gov.pl>; 'Iwona Nowicka (iwona.nowicka@mnisw.gov.pl)' <iwona.nowicka@mnisw.gov.pl>; 'MEN-Bogna Blachowska-Wojciechowska (kurator@bydgoszcz.uw.gov.pl)' <kurator@bydgoszcz.uw.gov.pl>; 'sylwester.zajac@mir.gov.pl' <sylwester.zajac@mir.gov.pl>; 'iwona.czajkowska@mir.gov.pl' <iwona.czajkowska@mir.gov.pl>; 'wladzimirz.kozlik@mir.gov.pl' <wladzimirz.kozlik@mir.gov.pl>; 'Min. Środowiska- Dominik Gajewski (sekretariat@wfosigw.torun.pl)' <sekretariat@wfosigw.torun.pl>; 'Ministerstwo Zdrowia - Dariusz Juszczyński (d.juszczyński@mz.gov.pl)' <d.juszczyński@mz.gov.pl>; 'kancelaria@mz.gov.pl' <kancelaria@mz.gov.pl>; MKiDN- Krzysztof Adamczyk (kadamczyk@mkidn.gov.pl) <kadamczyk@mkidn.gov.pl>; (malgorzata.drozd@kp.mofnet.gov.pl) <malgorzata.drozd@kp.mofnet.gov.pl>; (jan.grabowski@federacja-ngo.pl) <jan.grabowski@federacja-ngo.pl>; Caritas Diecezji Toruńskiej (grudziadz@caritas.pl) <grudziadz@caritas.pl>; (lucja.andrzejczyk@pck.org.pl) <lucja.andrzejczyk@pck.org.pl>; Tomasz Dominiak-SUBICERE (t.dominiak@subicere.pl) <t.dominiak@subicere.pl>; Zbigniew Szcześniak- Tilia (prezes@tilia.org.pl)

<prezes@tilia.org.pl>; Elżbieta Wysocka - (Elizabeth.wysocka@gmail.com) <Elizabeth.wysocka@gmail.com>; (ewa.grobelska@fundacja-dajszanse.pl) <ewa.grobelska@fundacja-dajszanse.pl>; Mirosława Tomasiak-Stowarzyszenie Towarzystwo Rozwoju Gminy Płużnica (tomasikm@mga.com.pl) <tomasikm@mga.com.pl>; ' (m.krauze@szkola-lesna.torun.pl)' <m.krauze@szkola-lesna.torun.pl>; ' (wladyslaw.d@vp.pl)' <wladyslaw.d@vp.pl>; 'BARR- Edyta Wiwatowska (barr@barr.pl)' <barr@barr.pl>; 'FRDL- (b.orlowicz@bydgoszcz-frdl.pl)' <b.orlowicz@bydgoszcz-frdl.pl>; 'Beata Orłowicz FRDL-Przemysław Byś (p.bys@bydgoszcz-frdl.pl)' <p.bys@bydgoszcz-frdl.pl>; 'Bogusław Buszewski (b.buszewski@kujawsko-pomorskie.pl)' <b.buszewski@kujawsko-pomorskie.pl>; Marta Dolecka <M.Dolecka@kujawsko-pomorskie.pl>; 'KAPE- Zbigniew Szpak (obaryga@kape.gov.pl)' <obaryga@kape.gov.pl>; 'kape@kape.gov.pl' <kape@kape.gov.pl>; 'biuro@kpsi.pl' <biuro@kpsi.pl>; K-PSI- Anita Nizioł (anita.niziol@kpsi.pl) <anita.niziol@kpsi.pl>; Szpital Powiatowy w Chełmży- Leszek Pluciński (szpitalchelmza@gmail.com) <szpitalchelmza@gmail.com>; l.plucinski@op.pl; Maciej Kruzewski (biuro@kpai.pl) <biuro@kpai.pl>; Marek Nowak-Dyr. Reg. Szpitala Specjalistycznego w Grudziądzu (sekretariat.dyrekcja@bieganski.org) <sekretariat.dyrekcja@bieganski.org>; (piotr.wasiak@bydgoszcz.rio.gov.pl) <piotr.wasiak@bydgoszcz.rio.gov.pl>; Sejmik Gospodarczy <sejmikgospodarczy@byd.pl>; Iwona Cetkowska <iwona.cetkowska@tarr.org.pl>; Teresa Bieniek- PWSZ we Włocławku (biurorektora@pwsz.wloclawek.pl) <biurorektora@pwsz.wloclawek.pl>; TUMULT -Marek Żydowicz (marek@camerimage.pl) <marek@camerimage.pl>; 'TUMULT -Marek Żydowicz (magda@camerimage.pl)' <magda@camerimage.pl>; 'WKUA-Robert Łucka (lucka.robert@gmail.com)' <lucka.robert@gmail.com>; ' (w.kielbasinski@gmail.com)' <w.kielbasinski@gmail.com>; ' (sekretariat@szpital-psychiatryczny.swiecie.pl)' <sekretariat@szpital-psychiatryczny.swiecie.pl>; 'Woj. Szpitala Zespołowego w Toruniu (sekretariat@szpital-bielany.torun.pl)' <sekretariat@szpital-bielany.torun.pl>; 'ARKADIUSZ LEWICKI' <ARKADIUSZ.LEWICKI@zbp.pl>; 'Piotr.Zygadlo@mir.gov.pl' <Piotr.Zygadlo@mir.gov.pl>; 'Krzysztof Smoczyk (ksmoczyk@bydgoszcz.uw.gov.pl)' <ksmoczyk@bydgoszcz.uw.gov.pl>; 'MF-Krzysztof Rodzik-Nacz. Wydz. Koord. Monitoringu i Analiz (krzysztof.rodzik@mf.gov.pl)' <krzysztof.rodzik@mf.gov.pl>; 'Min Gospodarki- Anna Rusiecka (Anna.Rusiecka@mg.gov.pl)' <Anna.Rusiecka@mg.gov.pl>; MIR-Łukasz Mikulec-Nacz. Wydz. Monitorowania Dep. EFS (lukasz.mikulec@mir.gov.pl) <lukasz.mikulec@mir.gov.pl>; MPiPS- Barbara Woszczyk-Kepińska (elzbieta.wojtowicz@mpips.gov.pl) <elzbieta.wojtowicz@mpips.gov.pl>; bartosz.szymanski@minrol.gov.pl; NFZ- Sylwia Chmara (sekretariat@nfz-bydgoszcz.pl) <sekretariat@nfz-bydgoszcz.pl>; dyrektor@rdos-bydgoszcz.pl; (wo_soz_torun@poczta.onet.pl) <wo_soz_torun@poczta.onet.pl>; Tomasz Kubiak-Pełnomocnik Wojewody ds. Równego Traktowania (bw_sekretariat@bydgoszcz.uw.gov.pl) <bw_sekretariat@bydgoszcz.uw.gov.pl>; Tomasz Kubiak-Pełnomocnik Wojewody ds. Równego Traktowania (tkubiak@bydgoszcz.uw.gov.pl) <tkubiak@bydgoszcz.uw.gov.pl>; wieslawa.kowalska@mpips.gov.pl; Zbigniew Sulik (winb@bydgoszcz.uw.gov.pl) <winb@bydgoszcz.uw.gov.pl>; 'Anna Kawalerska (akawalerska@bydgoszcz.uw.gov.pl)' <akawalerska@bydgoszcz.uw.gov.pl>; 'Anna Sulińska-Wójcik-Dep. Koordynacji Strategii i Polityk Rozwoju (anna.sulinska-wojcik@mir.gov.pl)' <anna.sulinska-wojcik@mir.gov.pl>; 'Dep. Koordynacji Strategii i Polityk Rozwoju (piotr.zajackowski@mir.gov.pl)' <piotr.zajackowski@mir.gov.pl>; 'ewa.wiater@mpips.gov.pl' <ewa.wiater@mpips.gov.pl>; ' (ksobis@rdos-bydgoszcz.pl)' <ksobis@rdos-bydgoszcz.pl>; 'Woj. Urząd Ochrony Zabytków-Małgorzata Wojdyło (wo_soz_torun@poczta.onet.pl)' <wo_soz_torun@poczta.onet.pl>; ' (winb@bydgoszcz.uw.gov.pl)' <winb@bydgoszcz.uw.gov.pl>; 'MF-Anna Radzikowska-Wydz. Koord. Monitoringu i Analiz (sekretariatIP@mofnet.gov.pl)' <sekretariatIP@mofnet.gov.pl>; 'anna.radzikowska@mf.gov.pl' <anna.radzikowska@mf.gov.pl>; 'Min Gospodarki- Jacqueline Kacprzak (Jacqueline.Kacprzak@mg.gov.pl)' <Jacqueline.Kacprzak@mg.gov.pl>; MIR-Ewelina Ludwicka-Dep. EFS (ewelina.ludwicka@mir.gov.pl) <ewelina.ludwicka@mir.gov.pl>; Joanna Bielinska <Joanna.Bielinska@mpips.gov.pl>; agnieszka.leszczynska@minrol.gov.pl; NFZ-Jolanta Marciniak (sekretariat@nfz-bydgoszcz.pl) <sekretariat@nfz-bydgoszcz.pl>; Antoni Pawski-dyr. Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego (wloclawek@biuro-planowania.pl) <wloclawek@biuro-planowania.pl>; antoni.pawski@biuro-planowania.pl; Antoni Pawski-dyr. Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego (sek.wloc@biuro-planowania.pl) <sek.wloc@biuro-planowania.pl>; WUP-Artur Janas <artur.janas@wup.torun.pl>; Barbara Studzińska <barbara.s@cs.w.pl>; Elżbieta Siemiątkowska <E.Siemiątkowska@kujawsko-pomorskie.pl>; Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich <ws.sekretariat@kujawsko-pomorskie.pl>; 'Emilia Kawka-Patek-Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska (sekretariat@wfosigw.torun.pl)' <sekretariat@wfosigw.torun.pl>; Michał Korolko <M.Korolko@kujawsko-pomorskie.pl>; rm.sekretariat <rm.sekretariat@kujawsko-pomorskie.pl>; Jarosław Pająkowski -Dyr. Zespołu Parków Krajobrazowych Chełmińskiego (dolwislapark@poczta.wp.pl) <dolwislapark@poczta.wp.pl>; 'Jerzy Zająkała - Wójt Gminy Łubianka (jzajakala@zgwrp.org.pl)' <jzajakala@zgwrp.org.pl>; Halina Krajewska <H.Krajewska@kujawsko-pomorskie.pl>; Krystyna Żejmo-Wysocka <K.Wysocka@kujawsko-pomorskie.pl>; 'Marek Wojtkowski-Prezydent Włocławka (mwojtkowski@um.wloclawek.pl)' <mwojtkowski@um.wloclawek.pl>; 'Mirosław Graczyk-Starosta Toruński (biuro@powiatypolskie.pl)'

<biuro@powiatypolskie.pl>; Mirosław Kielnik-Dyr. Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (m.kielnik@zdw-bydgoszcz.pl) <m.kielnik@zdw-bydgoszcz.pl>; Mirosław Kielnik-Dyr. Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (zdw.byd@zdw-bydgoszcz.pl) <zdw.byd@zdw-bydgoszcz.pl>; Paweł Adamczyk <P.Adamczyk@kujawsko-pomorskie.pl>; finanse@kujawsko-pomorskie.pl; Jerzy Grochowski <J.Grochowski@kujawsko-pomorskie.pl>; prezydent@um.bydgoszcz.pl; Izabela Szczesik-Zobek <iza.szczesik@um.bydgoszcz.pl>; Prezydent Miasta Grudziądza Robert Malinowski (prezydent@um.grudziadz.pl) <prezydent@um.grudziadz.pl>; ap@um.grudziadz.pl; Prezydent Miasta Inowrocławia (prezydent@inowroclaw.pl) <prezydent@inowroclaw.pl>; 'Stanisław Gliszczyński-Burmistrz Koronowa (burmistrz@um.koronowo.pl) <burmistrz@um.koronowo.pl>; 'sekretariat@um.koronowo.pl' <sekretariat@um.koronowo.pl>; 'Unia Miasteczek Polskich- Eugeniusz Gołembiewski-Burmistrz Miasta Kowal (kowal@kowal.eu) <kowal@kowal.eu>; 'ZIT- Michał Zaleski - Prezydent Torunia (prezydent@um.torun.pl) <prezydent@um.torun.pl>; 'WRiPE' <wripe@um.torun.pl>; ' (d.knut@um.torun.pl) <d.knut@um.torun.pl>; 'Zofia Topolińska (sekretariat@lniano.pl) <sekretariat@lniano.pl>; sejmik <sejmik@kujawsko-pomorskie.pl>; Natalia Szczutkowska <N.Szczutkowska@kujawsko-pomorskie.pl>; 'Dep. Spraw Społecznych (a.szponka@kujawsko-pomorskie.pl) <a.szponka@kujawsko-pomorskie.pl>; Adam Szponka (rcrs@rcrs.pl) <rcrs@rcrs.pl>; Andrzej Grabowski-Burmistrz Kowalewa Pomorskiego (urząd@kowalewopomorskie.pl) <urząd@kowalewopomorskie.pl>; Andrzej Grabowski-Burmistrz Kowalewa Pomorskiego (um.kowalewo@wp.pl) <um.kowalewo@wp.pl>; Anna Sasiadek-Chuchra <A.Sasiadek@kujawsko-pomorskie.pl>; Wydział Certyfikacji RPO <certyfikacjarpo@kujawsko-pomorskie.pl>; WUP-Beata Piskorska (beata.piskorska@wup.torun.pl) <beata.piskorska@wup.torun.pl>; Agnieszka Lisek <A.Lisek@kujawsko-pomorskie.pl>; Rafał Pietrucień <R.Pietrucien@kujawsko-pomorskie.pl>; Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Minikowie-Ryszard Kamiński (ryszard.kaminski@kpodr.pl) <ryszard.kaminski@kpodr.pl>; Ryszard Kamiński <r.kaminski@pro.onet.pl>; ' (biuro@powiatypolskie.pl) <biuro@powiatypolskie.pl>; 'Ksenia Żółtowska-Gimińska - z-ca Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska (sekretariat@wfosigw.torun.pl) <sekretariat@wfosigw.torun.pl>; 'Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego (sek.wloc@biuro-planowania.pl) <sek.wloc@biuro-planowania.pl>; 'Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego (adam.stanczyk@biuro-planowania.pl) <adam.stanczyk@biuro-planowania.pl>; 'Sekretariat Z-cy Prezydenta (zpm3) <zpm3@um.bydgoszcz.pl>; 'Paweł Retkowski' <p.retkowski@um.bydgoszcz.pl>; 'Łukasz Niedźwiecki- Z-ca Prezydenta Bydgoszczy (zofia.smolinska@um.bydgoszcz.pl) <zofia.smolinska@um.bydgoszcz.pl>; 'Wiceprezydent Włocławka (mkorpolak@um.wloclawek.pl) <mkorpolak@um.wloclawek.pl>; 'Patrycja Pawlak' <ppawlak@um.wloclawek.pl>; 'Marek Sikora -Wiceprezydent Grudziądza (sekretariat@um.grudziadz.pl) <sekretariat@um.grudziadz.pl>; Marek Sikora -Wiceprezydent Grudziądza (m.sikora@um.grudziadz.pl) <m.sikora@um.grudziadz.pl>; (park@bpark.strefa.pl) <park@bpark.strefa.pl>; (bpark@post.pl) <bpark@post.pl>; Roman Nowakowski-Wójt Gminy Choceń (roman.nowakowski@chocen.pl) <roman.nowakowski@chocen.pl>; Tadeusz Kacprzak-Wójt Gminy Inowrocław (sekretariat@gminainowroclaw.eu) <sekretariat@gminainowroclaw.eu>; Tadek Kacprzak <tadek-kacprzak@wp.pl>; Tadeusz Pogoda - Burmistrz Świecia (pogoda@swiecie.eu) <pogoda@swiecie.eu>; Zbigniew Jaszczuk-Starosta Żniński (sekretariat@znin.pl) <sekretariat@znin.pl>; ZDW w Bydgoszczy (s.borowiak@zdw-bydgoszcz.pl) <s.borowiak@zdw-bydgoszcz.pl>; sekretariat@osielsko.pl; 'jgorzycki@osielsko.pl' <jgorzycki@osielsko.pl>; Natalia Szczutkowska <N.Szczutkowska@kujawsko-pomorskie.pl>; sejmik <sejmik@kujawsko-pomorskie.pl>; 'bydgoszcz@opzz.org.pl' <bydgoszcz@opzz.org.pl>; 'Pracodawcy Pomorza i Kujaw' Związek Pracodawców ' <wygocka@pracodawcy.info.pl>; 'biuro@pracodawcy.info.pl' <biuro@pracodawcy.info.pl>; 'Leszek Walczak- NSZZ Solidarność (sekretariat@region.bydgoszcz.pl) <sekretariat@region.bydgoszcz.pl>; 'sekretariat2@region.bydgoszcz.pl' <sekretariat2@region.bydgoszcz.pl>; 'andrzej.matusewicz' <andrzej.matusewicz@bcc.org.pl>; 'Forum Związków Zawodowych-Sławomir Wittkowicz (wzzso.pl@gmail.com) <wzzso.pl@gmail.com>; Lewiatan - Agnieszka Lange-Olszewska (agnieszka.langeolszewska@kpoplewiatan.pl) <agnieszka.langeolszewska@kpoplewiatan.pl>; Patrycja Twaróg-Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości (patrycja.twarog@izbarzem.pl) <patrycja.twarog@izbarzem.pl>; Patrycja Twaróg- Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości (sekretariat@izbarzem.pl) <sekretariat@izbarzem.pl>; Sejmik Gospodarczy-Karol Polasik (vobacom@vobacom.pl) <vobacom@vobacom.pl>; (bydgoszcz@znp.edu.pl) <bydgoszcz@znp.edu.pl>; (sekretariat@region.bydgoszcz.pl) <sekretariat@region.bydgoszcz.pl>; (sekretariat2@region.bydgoszcz.pl) <sekretariat2@region.bydgoszcz.pl>; BCC-Krzysztof Matela (bcc@egb.pl) <bcc@egb.pl>; Franciszek Baldowski- Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości (sekretariat@izbarzem.pl) <sekretariat@izbarzem.pl>; Forum Związków Zawodowych (zppkm@mzk.bydgoszcz.pl) <zppkm@mzk.bydgoszcz.pl>; 'Forum Związków Zawodowych (arndt3@wp.pl) <arndt3@wp.pl>; 'Lewiatan-Tadeusz Trocikowski (biuro@nzp.org.pl) <biuro@nzp.org.pl>; 'katarzyna.m@nzp.org.pl' <katarzyna.m@nzp.org.pl>; 'Lewiatan-Tadeusz Trocikowski (pantadeusz@rcie.pl) <pantadeusz@rcie.pl>; 'Marta Olszewska' <olszewska@iph.torun.pl>; ' (swiatly@pracodawcy.info.pl) <swiatly@pracodawcy.info.pl>;

'biuro@pracodawcy.info.pl' <biuro@pracodawcy.info.pl>; 'Maria.GALEWSKA@ec.europa.eu' <Maria.GALEWSKA@ec.europa.eu>; Magda Uzarska <muzarska@um.wloclawek.pl>; 'KE-EFS- Szymon Pogorzelski (Szymon.POGORZELSKI@ec.europa.eu)' <Szymon.POGORZELSKI@ec.europa.eu>; Patrick.Amblard@ec.europa.eu; r.wojcik@mz.gov.pl; Wiceprezydent Włocławka (mkorpolak@um.wloclawek.pl) <mkorpolak@um.wloclawek.pl>; zbychu17@wp.pl

Cc: Monika Walecka-Gołasz <M.Golasz@kujawsko-pomorskie.pl>; Ewa Niedlich <E.Niedlich@kujawsko-pomorskie.pl>; Eliza Kaczmarek <E.Kaczmarek@kujawsko-pomorskie.pl>; Iwona Jaszczuk <I.Jaszczuk@kujawsko-pomorskie.pl>; Edward Reszkowski <E.Reszkowski@kujawsko-pomorskie.pl>; Barbara Jesionowska <B.Jesionowska@kujawsko-pomorskie.pl>; Kamila Radziecka <K.Radziecka@kujawsko-pomorskie.pl>; Tomasz Krasicki <T.Krasicki@kujawsko-pomorskie.pl>; Łukasz Jaworski <L.Jaworski@kujawsko-pomorskie.pl>; Karolina Rezmer <K.Rezmer@kujawsko-pomorskie.pl>; Jolanta Rudnicka <J.Rudnicka@kujawsko-pomorskie.pl>; Michał Heller <M.Heller@kujawsko-pomorskie.pl>; Bartosz Wojtaczka <B.Wojtaczka@kujawsko-pomorskie.pl>; Lucyna Swoińska-Lasota <L.Swoinska@kujawsko-pomorskie.pl>; Piotr Bugajski <P.Bugajski@kujawsko-pomorskie.pl>; Dagmara Wend <D.Wend@kujawsko-pomorskie.pl>; Agnieszka Józwiak <A.Jozwiak@kujawsko-pomorskie.pl>; Maciej Sienkiewicz <M.Sienkiewicz@kujawsko-pomorskie.pl>; Damian Openchowski <D.Openchowski@kujawsko-pomorskie.pl>; Adrian Hoffmann <Adrian.Hoffmann@kujawsko-pomorskie.pl>; Karolina Mucha <K.Mucha@kujawsko-pomorskie.pl>; Przemysław Mentkowski <P.Mentkowski@kujawsko-pomorskie.pl>; Małgorzata Chojnacka <M.Chojnacka@kujawsko-pomorskie.pl>; Sylwia Szada <S.Szada@kujawsko-pomorskie.pl>
Subject: VIII pos. KM - kryteria
Importance: High

Członkowie Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2014-2020

Stali zastępcy członków Komitetu Monitorującego

Obserwatorzy, uczestniczący w posiedzeniach KM bez prawa do głosowania

Przedstawiciele z głosem doradczym, bez prawa do głosowania

Szanowni Państwo

W załączeniu przesyłam materiały, które będą przedmiotem obrad VIII posiedzenia KM RPO WK-P na lata 2014-2020, które odbędzie się w dniach 26-27 kwietnia w Fojutowie.

Uprzejmie prosimy o przekazywanie Państwa uwag do kryteriów w następujących terminach:

- w zakresie działań Grupy roboczej ds. badań i innowacji (1.3.1) do dnia 13 kwietnia, do godziny 10.00,
- w zakresie działań Grupy roboczej ds. EFS (10.2.2 i 10.2.3) do dnia 14 kwietnia, do godziny 11.00,
- w zakresie działań Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów (1.6.2, 4.1.2, 5.1-lokalne (poza miastami prezydenckimi), 5.1- wojewódzkie, 5.1- wojewódzkie w miastach prezydenckich, 5.3, 6.3.2) do dnia 14 kwietnia, do godziny 11.00,

w celu omówienia uwag na poszczególnych spotkaniach każdej z Grup.

Pozdrawiam

Dorota Sawicka
Biuro Monitoringu i Sprawozdawczości RPO
Wydział Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym
Departament Rozwoju Regionalnego
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
ul. Plac Teatralny 2
87-100 Toruń
kom. 571-293-040

Uwagi Komisji Europejskiej- EFRR

Działania transportowe:

1. **W działaniu 5.1. Drogi lokalne** należy dodać następujący zapis:

Kryterium Formalne A.3. Projekty powinny spełniać warunki określone we wspólnej interpretacji Ministerstwa Rozwoju i Komisji Europejskiej odnośnie zapisów Umowy Partnerstwa, dotyczącymi zrównoważonej i intermodalnej mobilności miejskiej w ramach PI 4e.

2. Dla wszystkich kryteriów drogowych sugerujemy rozważenie dodania następujących kryteriów merytorycznych punktowanych wg których projekty byłyby rankingowane:

- Komplementarność z innymi inwestycjami
- Gotowość projektu do realizacji
- Termin zakończenia robot budowlanych

3. Jednocześnie sugerujemy usunięcie z kryteriów merytorycznych punktowanych – kryterium: *Adaptacja do zmian klimatu*. Ten punkt jest już realizowany wystarczająco (ocena 0/1) w kryterium C.1.3 (drogi wojewódzkie); w C.1.5 (drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich); C.1.5. (drogi lokalne poza miastami prezydenckimi) oraz C.1.2 (kolej). Nie ma potrzeby podwójnie sprawdzać ten sam aspekt.

Działanie szkoły zawodowe 6.3.2:

1. Kryterium B.9 : Prosimy położyć akcent na jakość usług edukacyjnych, wtedy zapewnimy zgodność z RPO (obecny zapis *lepszy dostęp* nie odpowiada działaniu szkół zawodowych, lepszy dostęp = działania przedszkolne)
2. Kryterium C.1.2. tytuł nie odpowiada opisowi kryterium. (tytuł : nowe miejsca vs. opis: trendy demograficzne). Prosimy dopasować tytuł kryterium do opisu tego, co będzie oceniane. Popieramy ocenę trendów demograficznych.
3. Kryterium C.1.5. jest zbędne ponieważ jest ono już uwzględnione w kryterium B.18 (zasada uniwersalnego projektowania dla wszystkich) więc nie ma potrzeby podwójnie sprawdzać gdy jest to już sprawdzane w systemie 0/1 i projekty nie spełniające wymogów są już na etapie formalnym eliminowane.
4. Kryterium C.2.2 nie powinniśmy promować ilości 'obsłużonych' uczniów natomiast jakość edukacji, stąd kryterium C.2.2. jest zbędne, natomiast :
5. w miejsce C.2.2. Powinny zostać wprowadzone kryteria preferencyjne dla szkół które: a) odpowiadają na potrzeby wskazane w barometrze.pl jako 'zawody deficytowe', b) szkoły które szkolą zawody zgodne z RIS K-P. (prosimy o wprowadzenie takich kryteriów punktowanych a usunięcie obecnego C.2.2.)
6. C.2.3. Komisja Europejska kładzie nacisk na adaptacje obecnych pomieszczeń a dopiero w drugiej kolejności na budowę nowych sal. Obecne kryterium C.2.3 dawałoby dodatkowe 3 punkty właśnie nowej infrastrukturze (projekt adaptacyjny nie dostałaby żadnego punktu - ponieważ adaptacja jest od wewnątrz a nie od zewnątrz, więc brak zgodności ze standardami kształtowania ładu przestrzennego byłaby punktowana na poziomie '0'). Dlatego punktowanie tego aspektu jest niezgodne z filozofia stojącą za inwestycjami w szkolnictwo zawodowe w perspektywie 2014-2020 . To kryterium powinno zostać przesunięte do kryteriów dopuszczających (TAK/NIE) . Niespełnienie eliminuje projekt z oceny. Natomiast gdy projekt dotyczyłby adaptacji wtedy to kryterium = nie dotyczy czyli dopuszczony do dalszej oceny.

Działanie 1.6.2. Dotacje dla innowacyjnych MSP

1. Kryterium B.1. zapis: *Wnioskodawca musi prowadzić działalność gospodarczą na terytorium województwa kujawsko-pomorskiego lub oświadczyć we wniosku o dofinansowanie projektu, iż w przypadku otrzymania dofinansowania będzie ją prowadził na terytorium województwa kujawsko-pomorskiego na moment podpisania umowy o dofinansowanie projektu.*

Weryfikacji będzie podlegał wpis do odpowiedniego rejestru:

- *w przypadku przedsiębiorców zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym adres siedziby lub co najmniej jednego oddziału znajduje się na terytorium województwa kujawsko-pomorskiego,*
- *w przypadku przedsiębiorców ujętych w Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej co najmniej jeden adres wykonywania działalności gospodarczej znajduje się na terytorium województwa kujawsko-pomorskiego.*

jest duplikacja kryterium B.3. W ramach 'uproszczeń' dla beneficjentów, przejrzystości procesu aplikacji rekomendujemy usunięcie tego kryterium, ponieważ nie przyczynia się do efektywności działania.

2. B.14 zamiast ustalenia górnego pułapu dla projektu (10M PLN) ważniejsze jest ustalenie minimalnego pułapu rocznego obrotu (tak aby beneficjent wykazał, że sobie z danym projektem 'poradzi', że ma doświadczenie w zarządzaniu większymi projektami). Proponujemy wykreślić górny pułap a dodać kryterium rocznych obrotów (bazując na doświadczeniach PARP z 2007-2013).
3. B.16 prosimy dodać 'tired' sprawdzenia analizy finansowej w aspekcie trwałości projektu;
4. C.2.2. prosimy o doprecyzowanie co będzie oceniane jako zgodność z RIS (przyczynianie się do niwelowania słabych stron/ wzmacnianie mocnych stron);
5. C.2.4. prosimy o zawężenie innowacyjnych rozwiązań w skali świata do 3 lat (5 lat nie jest innowacja);
6. Prosimy dodać kryterium premiujące za projekt realizowany w partnerstwie;
7. Prosimy dodać kryterium premiujące za wykazanie współpracy poza dana inwestycje: wartość dodana poza projekt oznacza trwalsze powiązania w ramach systemu innowacji np. ze szkołami zawodowymi/ z jednostkami naukowymi;
8. Rekomendujemy dodać kryterium rozstrzygające, w momencie gdy projekty uzyska ta sama liczbę punktów: premiovane powinny być projekty z większym wkładem własnym.