

Zalecenia i rekomendacje dla beneficjentów w związku ze stwierdzeniem najczęstszych naruszeń w zakresie zamówień publicznych złożonych w ramach PO Rybactwo i Morze 2014 - 2020

1. Uchybienia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty związane z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp – nieprawidłowo wniesione wadium.

Najczęściej ma miejsce brak udokumentowania, że wadium wpłynęło do Zamawiającego w terminie. Często Beneficjenci dokumentują wpływ wadium wydrukami z rachunku bankowego bądź programu obsługującego rachunek bankowy Beneficjenta, na których widnieje tylko data przelewu bądź wpływu na konto Zamawiającego. Terminowe wniesienie wadium oznacza, że zostało ono zaksięgowane na koncie Zamawiającego do dnia oraz godziny składania ofert. Najistotniejsza zatem okazuje się godzina zaksięgowania wadium. Należy zatem przedkładać takie dowody, które jednoznacznie wskazują termin wniesienia wadium, z datą i godziną zaksięgowania. W przypadku, gdy Beneficjent nie dysponuje takim dokumentem i nie ma możliwości pozyskać go we własnym zakresie, należy przedstawić odpowiednie zaświadczenie z banku, które jest jednoznacznym dowodem precyzyjnie wskazującym termin wniesienia wadium, nie pozostawiającym wątpliwości.

Wniesienie wadium w pieniądzu w kasie zamawiającego – zgodnie z aktualnym orzecznictwem niedopuszczalne jest wniesienie wadium w formie gotówkowej w kasie zamawiającego. Takie przekazanie środków pieniężnych oznacza, że to zamawiający (a nie wykonawca) wykonuje przelew bankowy na swoje konto, innymi słowy to sytuacja, w której de facto zamawiający wnosi wadium sam sobie, a nie wykonawca.

2. Uchybienia w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej związane z naruszeniem art. 89 ust. 1 ustawy Pzp polegające na wyborze oferty podlegającej odrzuceniu, w przypadku polegania na zasobach innego podmiotu w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej lub sytuacji ekonomicznej i finansowej – zgodnie z art. 22a ust. 3 ustawy Pzp, jeśli wykonawca polega na zasobach podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania ww. warunków udziału w postępowaniu, zamawiający jest zobowiązany zbadać czy wobec tego podmiotu nie zachodzą podstawy wykluczenia określone w art. 24 ust. 1 pkt 13 – 22 oraz ust. 5 ustawy Pzp (o ile przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia względem podmiotu głównego). Badanie to winno przebiegać w sposób analogiczny jak w przypadku wykonawcy, tj. na podstawie wezwań przewidzianych w przepisach art. 26 ust. 3 i/lub 4 ustawy Pzp.
3. Uchybienia w zakresie oświadczeń i dokumentów żądanych od wykonawców skutkujące naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Dokumenty i oświadczenie służą wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia, określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. Zgodnie z przywołanym przepisem nie można żądać dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Oznacza to, że zamawiający nie jest uprawniony żądać dokumentów, które nie odpowiadają określonym przez niego warunkom udziału w postępowaniu i podstawom wykluczenia. Zamawiający nie powinien zarówno wymieniać w dokumentach przetargowych (ogłoszeniu i SIWZ) jak i wzywać o oświadczenia i dokumenty, które nie odpowiadały by sformułowanym przez zamawiającego warunkom udziału w postępowaniu i przesłankom wykluczenia, tzn. nie

wymienionym chociażby w jednym z kluczowych dokumentów postępowania przetargowego – w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ (wówczas ocena ofert winna przebiegać na korzyść wykonawcy, tzn. bez żądania dokumentu, którego nie wymieniono choćby w jednym z ww. dokumentów lub w sytuacji, gdy warunki udziału lub przesłanki wykluczenia nie wymieniono choćby w jednym z ww. dokumentów). Ponadto nieuprawnionym jest żądanie oświadczeń i dokumentów, których nie przewiduje rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. *w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. 2016 r., poz. 1126 ze zm.).

Analogicznie jak wyżej dokumenty i oświadczenia wymagane od podmiotów zagranicznych muszą odpowiadać dokumentom i oświadczeniom wymaganych od podmiotów krajowych i odwrotnie.

4. Uchybienie skutkujące naruszeniem art. 36 ust. 1 pkt 5, 5a, 6 lub 13 oraz art. 41 pkt 7, 7a lub 9 ustawy Pzp – niezamieszczenie w SIWZ informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub podstawach wykluczenia lub kryteriach oceny ofert albo niezamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu tychże. Ustalenia w ww. zakresie zawarte w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu muszą być tożsame.
5. Uchybienie skutkujące naruszeniem art. 22 ust. 1a ustawy Pzp – zarówno warunki udziału w postępowaniu jak i środki dowodowe wymagane od wykonawców muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiać ocenę zdolności do wykonania zamówienia – w myśl obowiązującej w zamówieniach publicznych zasady proporcjonalności (musi zostać zachowana równowaga pomiędzy własnym interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, którzy mogliby zostać wyeliminowani z udziału w postępowaniu przez wprowadzenie nadmiernych wymagań). Innymi słowy warunki udziału w postępowaniu powinny zostać sformułowane/wyrażone jako minimalne poziomy wymaganych zdolności.