

Załącznik nr 7c do karty oceny formalno-merytorycznej

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu  
realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020 - część dotycząca pomocy publicznej**

<b>TRYB KONKURSOWY</b>	<b>NUMER NABORU:</b>		<b>RPKP.06.04.03-IZ.00-04-058/16</b>	
<b>OŚ PRIORYTETOWA:</b>	6. Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry			
<b>DZIAŁANIE:</b>	6.4 Rewitalizacja oraz inwestycje w infrastrukturę edukacyjną w ramach ZIT	<b>PODDZIAŁANIE:</b>	6.4.3 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach ZIT	
<b>SCHEMAT:</b>	Poprawa jakości usług edukacyjnych szkół zawodowych poprzez inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)			
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY:</b>				
<b>TYTUŁ PROJEKTU:</b>				
<b>NUMER WNIOSKU:</b>		<b>DATA WPŁYNIEŃCIA WNIOSKU:</b>		
<b>CZŁONEK 1 KOP<sup>1</sup> (PRAWCOWNIK IOK<sup>2</sup>):</b>		<b>CZŁONEK 2 KOP (PRAWCOWNIK IOK):</b>		
<b>Informacja dla oceniających:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające – formalne.</li> <li>Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”.</li> </ul>				

<sup>1</sup> KOP – Komisja Oceny Projektów

<sup>2</sup> IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

- Sposób oceny kryteriów:
  - Ocena pozytywna (TAK), (**T lub t**);
  - Ocena negatywna (NIE) (**N lub n**);
  - Wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia/ uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (**U**);
  - Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub **ND**);
  - Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych;
  - Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego.
- Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny.
- Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny).
  - W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,
  - Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty,
  - W przypadku gdy uzasadnienie/uwaga członków oceniających będzie rozbieżne/a, wówczas każdy z nich powinien przedstawić odrębne uzasadnienie/uwagę. W przypadku wystąpienia rozbieżności ocen decyzję podejmuje przewodniczący.
- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK / NIE / ND / U		
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?			
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH					
NR	KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA TAK / NIE / ND / U		
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE <sup>3</sup>					
B.8	<b>Zgodność z prawem pomocy publicznej/pomocy de minimis</b>  Wniosek: B.2., Załącznik 1 Studium Wykonalności: C.7. Dokumentacja projektowa	<p>Ocena będzie polegać na sprawdzeniu czy w projekcie nie wystąpi pomoc publiczna.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>			Podaj uzasadnienie (członek 1 KOP i członek 2 KOP):

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ – POMOC PUBLICZNA			
CZŁONEK 1 KOP	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ	CZŁONEK 2 KOP	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna		Ocena pozytywna	
Ocena negatywna		Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia		Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów		Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	

<sup>3</sup> IZRPO WK-P dopuszcza możliwość jednokrotnej poprawy błędów w ramach poszczególnych kryteriów o elementy wskazane przez Instytucję Ogłaszającą Konkurs (IOK). Poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu.

Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych		Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych		Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego		Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. kryteriów wyboru projektów:</b>			
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. braków formalnych i oczywistych omyłek:</b>			
Toruń, dnia..... r.	Podpis	Toruń, dnia .....r.	Podpis

<b>IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN<sup>4</sup></b>	<b>Decyzja i Uzasadnienie</b>	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dnia .....r.	..... Podpis Przewodniczącego KOP

<sup>4</sup> Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkami KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.

