

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
na lata 2014-2020 - część dotycząca oceny eksperta technicznego<sup>1</sup>**

<b>TRYB KONKURSOWY</b>	<b>NUMER KONKURSU:</b>	RPKP.06.03.02-IZ.00-04-020/16	
<b>OŚ PRIORYTETOWA:</b>	6 Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry		
<b>DZIAŁANIE:</b>	6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną	<b>PODDZIAŁANIE:</b>	6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego
<b>SCHEMAT:</b>	Poprawa jakości usług edukacyjnych szkół zawodowych poprzez inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie, w ramach polityki terytorialnej		
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY:</b>			
<b>TYTUŁ PROJEKTU:</b>			
<b>NUMER WNIOSKU:</b>		<b>DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:</b>	
<b>CZŁONEK 1 KOP<sup>2</sup> (EKSPERT):</b>			
<p><b>Informacja dla oceniających:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”).</li> <li>Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”.</li> <li>Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> <li>Ocena pozytywna (Tak), (<b>T lub t</b>);</li> <li>Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (<b>N lub n</b>);</li> <li>Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd);</li> <li>Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych;</li> <li>Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego.</li> </ul> </li> <li>Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny.</li> <li>Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny). <ul style="list-style-type: none"> <li>W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,</li> <li>Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy</li> </ul> </li> </ul>			

<sup>1</sup> Karta oceny obowiązuje wyłącznie w przypadku powołania eksperta technicznego. Kryteria oraz pytania pomocnicze w karcie zostaną uzupełnione w przypadku powołania eksperta technicznego.

<sup>2</sup> KOP – Komisja Oceny Projektów

wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty.

- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	EKSPERT		UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n)	Nd (Nd, „-”)	
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?			
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH					
NR	KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	EKSPERT		UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA		
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE					

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ	
CZŁONEK KOP EKSPERT	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna	
Ocena negatywna	

Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):</b>	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):</b>	
Toruń, dnia..... r.	Podpis

<b>IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN<sup>3</sup></b>	<b>Decyzja i Uzasadnienie</b>	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dnia .....r.	..... Podpis Przewodniczącego KOP

<sup>3</sup> Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Ekspertem 1 i Ekspertem 2. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.