

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2014-2020 - część OOŚ**

TRYB KONKURSOWY	NUMER KONKURSU:	RPKP.06.03.02-IZ.00-04-018/16	
OŚ PRIORYTETOWA:	6 Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry		
DZIAŁANIE:	6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną	PODDZIAŁANIE:	6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego
SCHEMAT:	Inwestycje z zakresu modernizacji i wyposażenia placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe - w ramach szkolnictwa specjalnego		
NAZWA WNIOSKODAWCY:			
TYTUŁ PROJEKTU:			
NUMER WNIOSKU:		DATA WPŁYNIEŃCIA WNIOSKU:	
CZŁONEK 1 KOP¹ (PRACOWNIK IOK²):		CZŁONEK 2 KOP (PRACOWNIK IOK):	
<p>Informacja dla oceniających:</p> <ul style="list-style-type: none"> W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”). Numerы załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”. Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> Ocena pozytywna (Tak), (T lub t); Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/wyjaśnienia/uzupełnienia lub do poprawy wymogów formalnych (N lub n); Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd); Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych; Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego. Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny. Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny). <ul style="list-style-type: none"> W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”, 			

¹ KOP – Komisja Oceny Projektów

² IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

- Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty.
- W przypadku gdy uzasadnienie/uwaga członków oceniających będzie rozbieżne/a, wówczas każdy z nich powinien przedstawić odrębne uzasadnienie/uwagę. W przypadku wystąpienia rozbieżności ocen decyzję podejmuje przewodniczący.
- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”)		
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek?			
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH					
NR	KRYTERIUM / Wskazane dla oceniających źródło informacji	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA		
KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE					
B.21	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	Ocenie podlega czy Wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.			
1.	Załączniki, wniosek: Lista załączników	Czy wnioskodawca dokonał zaznaczeń na liście załączników w końcowej części formularza wniosku (tak, nie, nie dotyczy) zgodnie z załączoną do wniosku dokumentacją? <i>(Dotyczy wyłącznie załącznika nr 2)</i>			
2.	Wniosek o dofinansowanie	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu w obszarze oceny danego bloku tematycznego, zgodnie z definicją wskazaną w			

	projektu	Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/ poprawionego wniosku)			
B.19	Zgodność z zasadami horyzontalnymi	<p>Ocenie podlega zgodność projektu z politykami horyzontalnymi, w tym z:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zasadą równości szans kobiet i mężczyzn. 2. Zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W szczególności ocenie podlegać będzie czy infrastruktura została zbudowana/zmodernizowana zgodnie z zasadą projektowania uniwersalnego. 3. Zasadą zrównoważonego rozwoju. <p>Każda z powyższych zasad podlega oddzielnej ocenie. Projekt musi wykazywać pozytywny lub neutralny wpływ w zakresie każdej polityki horyzontalnej. O neutralności można mówić wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasad a uzasadnienie to zostanie uznane przez osobę oceniającą za trafne i poprawne.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>			
1.	Wniosek o dofinansowanie projektu	<p>Czy w sekcji D.1. wniosku o dofinansowanie projektu wykazano wpływ na politykę w zakresie zrównoważonego rozwoju, w tym ochronę środowiska i czy dokonano odpowiedniego zaznaczenia?</p> <p>(W ramach karty OOŚ kryterium oceniane jest wyłącznie w zakresie „Zasady zrównoważonego rozwoju”).</p>			
B.6	Załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami Instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2014-2020	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca dołączył do wniosku o dofinansowanie projektu wszystkie załączniki zgodnie z listą załączników zamieszczoną w regulaminie konkursu oraz czy załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz z Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P 2014-2020.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.</p>			
B.7	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<p>Ocenie podlega czy działania zaplanowane w projekcie zostały przygotowane zgodnie z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.</p>			
		W ramach karty OOŚ kryterium B.6. ocenione jest tylko w części dotyczącej oceny oddziaływania na środowisko. Poniżej pytania pomocnicze (dotyczą kryterium nr B.6 i B.7)			

1.	Wniosek o dofinansowanie projektu/wymagane Załączniki	Czy przedsięwzięcie zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników zakwalifikowano do przedsięwzięć z:			
		Grupy A.?			
		Grupy B.?			
		Grupy C.?			
A. Dotyczy oceny dokumentacji uzyskanej dla przedsięwzięcia wymienionego w § 2 lub § 3 rozporządzenia OOŚ (tzn. wymagającego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) lub przedsięwzięcia, dla którego przeprowadzono postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na obszary Natura 2000. (jeżeli nie dotyczy należy usunąć sekcję A.)					
1.	Załącznik 2.1.	Przypadek nr 1 Czy przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć, dla których nie została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko (przedsięwzięcia wymienione w § 3 rozporządzenia OOŚ - po screeningu stwierdzono brak potrzeby OOŚ)?			
2.		Przypadek nr 2 Czy przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć, dla których została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko (przedsięwzięcia wymienione w § 2 rozporządzenia OOŚ oraz w § 3 - po screeningu stwierdzono potrzebę OOŚ)?			
3.		Przypadek nr 3 Czy przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć innych niż mogące znacząco oddziaływać na środowisko (art. 96 ustawy OOŚ), dla którego na etapie wydawania decyzji inwestycyjnej (np. pozwolenia na budowę) miała miejsce procedura w sprawie oceny wpływu inwestycji na obszary Natura 2000 (regionalny dyrektor ochrony środowiska stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszary Natura 2000)?			
Przypadek nr 1 Ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona (przedsięwzięcia wymienione w §3 rozporządzenia OOŚ - po screeningu stwierdzono brak potrzeby OOŚ) (jeżeli nie dotyczy należy usunąć wskazaną sekcję)					
4.	Załącznik 2.1.	Czy załączono postanowienie właściwego organu stwierdzające brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko?			
5.	Załącznik 2.1.	Czy załączono opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej o odstąpieniu od obowiązku lub nałożeniu obowiązku przeprowadzenia OOŚ (jeśli dotyczy)?			

6.	Załącznik 2.1.	Czy załączono postanowienie RDOŚ o odstąpieniu od obowiązku lub nałożeniu obowiązku przeprowadzenia OOS (jeśli dotyczy)?			
7.	Załącznik 2.1.	Czy załączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikiem/załącznikami?			
8.	Załącznik 2.1.	Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera klauzulę ostateczności potwierdzoną przez organ, który ją wydał?			
9.	Załącznik 2.1.	Czy uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach o odstąpieniu od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub inne dokumenty (np. postanowienie właściwego organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) zawierają informacje zgodne z art. 63 ust. 1 ustawy OOS?			
10.	Załącznik 2.1.	Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/załączonej dokumentacji środowiskowej odniesiono się do oceny efektów skumulowanych?			
11.	Załącznik 2.1.	Czy z uzasadnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/załączonej dokumentacji środowiskowej wynika, iż przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rozważono zgodność planowanego przedsięwzięcia z dyrektywą 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.10.2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (RDW) i czy zgodność taką stwierdzono?			
12.	Załącznik 2.1.	Czy z uzasadnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/dostarczonej dokumentacji środowiskowej wynika, że przeanalizowano wpływ inwestycji w zakresie zagadnień związanych ze zmianami klimatu, np. mitygacji oddziaływań na klimat, adaptacji do zmian klimatu, odporności na klęski żywiołowe.			
13.	Załącznik 2.1.	Czy dokonano podziału inwestycji na poszczególne przedsięwzięcia w celu uniknięcia konieczności przeprowadzenia OOS?			
14.	Załącznik 2.1.	Czy dokonując kwalifikacji przedsięwzięcia uwzględniono powiązania technologiczne?			
15.	Załącznik 2.1.	Czy załączono dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji środowiskowej (np. wydruk z BIP organu właściwego w sprawie)?			

16.	Załącznik 2.1.	Czy dołączono wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia (z pieczęcią wpływu do organu/bądź innym potwierdzeniem wpływu do właściwego organu)?			
17.	Załącznik 3.	Czy uzyskano komplet dokumentów dotyczący zagospodarowania przestrzennego tj. decyzję, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy OOŚ lub plan zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy)?			
18.	Załącznik 4.	Czy uzyskano komplet zezwoleń na realizację inwestycji tj. decyzję, o której mowa w art. 72 ust. 1 lub dokonano zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy OOŚ?			
19.	Załącznik 3./4./5.	Czy w dokumentacji dotyczącej zagospodarowania przestrzennego /zezwoleniach na realizację inwestycji/dokumentacji technicznej /lub innym dokumencie odniesiono się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?			
20.	Załączniki: 2.1., 3., 4.	Czy zachowano właściwą kolejność uzyskiwania decyzji administracyjnych zgodnie z art. 72 ust. 1 i 1a ustawy OOŚ?			
<p style="text-align: center;"><u>Przypadek nr 2</u> Ocena oddziaływania na środowisko została przeprowadzona (przedsięwzięcia wymienione w § 2 rozporządzenia OOŚ oraz w § 3 - po screeningu stwierdzono potrzebę OOŚ) (jeżeli nie dotyczy należy usunąć wskazaną sekcję)</p>					
21.	Załącznik 2.1.	Czy załączono postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia OOŚ w tym ustalające zakres raportu (§3) / ustalające zakres raportu OOŚ jeżeli zostało wydane (§2)?			
22.	Załącznik 2.1.	Czy załączono opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej o odstąpieniu od obowiązku lub nałożeniu obowiązku przeprowadzenia OOŚ dla przedsięwzięcia z §3 / o zakresie raportu dla przedsięwzięcia z §2 (jeżeli została wydana)?			
23.	Załącznik 2.1.	Czy załączono postanowienie RDOŚ o odstąpieniu od obowiązku lub nałożeniu obowiązku przeprowadzenia OOŚ dla przedsięwzięcia z §3 (jeśli dotyczy) / o zakresie raportu OOŚ dla przedsięwzięcia z §2 (jeżeli zostało wydane)?			
24.	Załącznik 2.1.	Czy załączono elektroniczną wersję raportu OOŚ wraz z ewentualnymi uzupełnieniami (aneksami/wyjaśnieniami) do raportu?			
25.	Załącznik 2.1.	Czy raport OOŚ zawiera opis analizowanych wariantów oraz streszczenie w			

		języku niespecjalistycznym?			
26.	Załącznik 2.1.	Czy załączono opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia?			
27.	Załącznik 2.1.	Czy załączono postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia (jeśli dotyczy)?			
28.	Załącznik 2.1.	Czy organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podał do publicznej wiadomości informację o: 1) przystąpieniu do przeprowadzenia OOS i wszczęciu postępowania, 2) przedmiocie decyzji, która ma być wydana, 3) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, 4) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, 5) możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania, 6) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, 7) terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona (jeśli dotyczy)?			
29.	Załącznik 2.1.	Czy załączono pełną dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie procedury z udziałem społeczeństwa, np. obwieszczenia podane do publicznej wiadomości: <ul style="list-style-type: none"> • w siedzibie właściwego organu (tablica ogłoszeń), • w miejscu realizacji inwestycji, • na stronie BIP organu właściwego w sprawie? 			
30.	Załącznik 2.1.	Czy załączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikiem/załącznikami?			
31.	Załącznik 2.1.	Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera klauzulę ostateczności potwierdzoną przez organ, który ją wydał?			
32.	Załącznik 2.1.	Czy w uzasadnieniu decyzji podano informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa? <i>(W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, sprawdzić czy fakt ten został odnotowany w uzasadnieniu decyzji)</i>			

33.	Załącznik 2.1.	Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/ załączonej dokumentacji środowiskowej odniesiono się do oceny efektów skumulowanych?			
34.	Załącznik 2.1.	Czy z uzasadnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/ załączonej dokumentacji środowiskowej wynika, iż przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rozważono zgodność planowanego przedsięwzięcia z dyrektywą 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.10.2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (RDW) i czy zgodność taką stwierdzono?			
35.	Załącznik 2.1.	Czy z uzasadnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/ dostarczonej dokumentacji środowiskowej wynika, że przeanalizowano wpływ inwestycji w zakresie zagadnień związanych ze zmianami klimatu, np. mitygacji oddziaływań na klimat, adaptacji do zmian klimatu, odporności na klęski żywiołowe.			
36.	Załącznik 2.1.	Czy dokonano podziału inwestycji na poszczególne przedsięwzięcia w celu uniknięcia konieczności przeprowadzenia OOS?			
37.	Załącznik 2.1.	Czy dokonując kwalifikacji przedsięwzięcia uwzględniono powiązania technologiczne?			
38.	Załącznik 2.1.	Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera stanowisko nakazujące przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko? <i>(Jeżeli udzielono odpowiedzi „Tak” i procedura ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została przeprowadzona przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, należy przejść do pytań zawartych w sekcji dotyczącej ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko)</i>			
39.	Załącznik 2.1.	Czy załączono dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji środowiskowej (np. wydruk z BIP organu właściwego w sprawie)?			
40.	Załącznik 2.1.	Czy dołączono wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w przypadku przedsięwzięć z §3 wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia (z pieczęcią wpływu do organu/bądź innym potwierdzeniem wpływu do właściwego organu)?			
41.	Załącznik 3.	Czy uzyskano komplet dokumentów dotyczący zagospodarowania przestrzennego tj. decyzję, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy OOS lub			

		plan zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy)?			
42.	Załącznik 4.	Czy uzyskano komplet zezwoleń na realizację inwestycji tj. decyzję, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy OOŚ?			
43.	Załącznik 4.	Czy załączono dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji zezwalającej na realizację inwestycji (np. wydruk z BIP organu właściwego w sprawie)?			
44.	Załącznik 3./4./5.	Czy w dokumentacji dotyczącej zagospodarowania przestrzennego /zezwoleniach na realizację inwestycji/dokumentacji technicznej/lub innym dokumencie odniesiono się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?			
45.	Załącznik 4./5.	Czy w dokumentacji dotyczącej zezwoleń na realizację inwestycji/dokumentacji technicznej/lub innym dokumencie odniesiono się do wymagań zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym?			
46.	Załączniki: 2.1., 3., 4.	Czy zachowano właściwą kolejność uzyskiwania decyzji administracyjnych zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy OOŚ?			
Procedura ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (jeżeli nie dotyczy należy usunąć wskazaną sekcję)					
47.	Załącznik 2.1.	Czy ponowna ocena oddziaływania na środowisko została przeprowadzona:			
48.		1) w ramach obowiązku stwierdzonego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?			
49.		2) na wniosek inwestora?			
50.		3) w ramach obowiązku stwierdzonego przez organ właściwy do wydania decyzji inwestycyjnej?			
51.	Załącznik 2.1.	Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona w ramach obowiązku stwierdzonego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w ramach obowiązku stwierdzonego przez organ właściwy do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji, załączono:			
52.		1) wniosek o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji?			
53.		2) postanowienie organu właściwego do wydania decyzji inwestycyjnej nakładające obowiązek sporządzenia raportu OOŚ i ustalające jego zakres?			
54.		3) elektroniczną wersję raportu OOŚ wraz z ewentualnymi uzupełnieniami (aneksami/wyjaśnieniami) do raportu?			

55.		4) opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej dotyczącą uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji?			
56.		5) postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia?			
57.	Załącznik 4.	Czy załączono decyzję zezwalającą na realizację inwestycji na etapie, której przeprowadzono ponowną OOŚ?			
58.	Załącznik 2.1/4.	Czy załączono dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji zezwalającej na realizację inwestycji?			
59.	Załącznik 2.1.	Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na wniosek inwestora, załączono:			
60.		1) wniosek o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji?			
61.		2) wniosek o przeprowadzenie ponownej oceny (jeśli dotyczy)?			
62.		3) wniosek o ustalenie zakresu raportu wraz kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (jeśli dotyczy)?			
63.		4) opinię RDOŚ o zakresie raportu OOŚ (jeśli dotyczy)?			
64.		5) opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej o zakresie raportu OOŚ (jeśli dotyczy)?			
65.		6) postanowienie organu właściwego do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji ustalające zakres raportu OOŚ (jeśli dotyczy)?			
66.		7) elektroniczną wersję raportu OOŚ wraz z ewentualnymi uzupełnieniami (aneksami/wyjaśnieniami) do raportu i czy raport OOŚ zawiera opis analizowanych wariantów oraz streszczenie w języku niespecjalistycznym?			
67.		8) opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej dotyczącą uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji?			
68.		9) postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia?			
69.	Załącznik 4.	Czy załączono decyzję zezwalającą na realizację inwestycji, na etapie której przeprowadzono ponowną OOŚ?			
70.	Załącznik 4.	Czy załączona decyzja zawiera klauzulę ostateczności potwierdzoną przez organ, który ją wydał (jeżeli dotyczy)?			

71.	Załącznik 2.1/ 4.	Czy załączono dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji zezwalającej na realizację inwestycji?			
72.	Załącznik 2.1/4.	<p>Czy organ właściwy do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji podał do publicznej wiadomości informację o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przystąpieniu do przeprowadzenia OOS i wszczęciu postępowania? 2) przedmiocie decyzji, która ma być wydana? 3) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień? 4) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu? 5) możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania? 6) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków? 7) terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona (jeśli dotyczy)? 			
73.	Załącznik 2.1.	<p>Czy załączono pełną dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie procedury z udziałem społeczeństwa, np. obwieszczenia podane do publicznej wiadomości:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w siedzibie właściwego organu (tablica ogłoszeń), • w miejscu realizacji inwestycji, • na stronie BIP organu właściwego w sprawie? 			
74.	Załącznik 2.1.	<p>Czy w uzasadnieniu postanowienia RDOŚ podano informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa?</p> <p><i>(W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, sprawdzić czy fakt ten został odnotowany w uzasadnieniu decyzji)</i></p>			
75.	Załącznik 4./5.	Czy w dokumentacji dotyczącej zezwolenia na realizację inwestycji/dokumentacji technicznej/lub innym dokumencie odniesiono się do wymagań zawartych w postanowieniu uzgadniającym RDOŚ a koniecznych do uwzględnienia w zamiennym projekcie budowlanym?			

<p align="center">Przypadek nr 3 Oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 (przedsięwzięcia niewymienione w § 2 i § 3 rozporządzenia OOS, które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000) (jeżeli nie dotyczy należy usunąć wskazaną sekcję)</p>					
76.	Załącznik 2.1.	Czy załączono postanowienie RDOŚ nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000?			
77.	Załącznik 2.1.	Czy załączono w wersji elektronicznej raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 wraz z ewentualnymi uzupełnieniami (aneksami/wyjaśnieniami) do raportu?			
78.	Załącznik 2.1.	Czy raport naturowy zawiera opis analizowanych wariantów oraz streszczenie w języku niespecjalistycznym?			
79.	Załącznik 2.1.	<p>Czy organ właściwy do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji podał do publicznej wiadomości informację o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przystąpieniu do przeprowadzenia OOS i wszczęciu postępowania, 2) przedmiocie decyzji, która ma być wydana, 3) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, 4) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, 5) możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania, 6) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków? 7) terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona (jeśli dotyczy)? 			
80.	Załącznik 2.1.	<p>Czy załączono pełną dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie procedury z udziałem społeczeństwa, np. obwieszczenia podane do publicznej wiadomości:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w siedzibie właściwego organu (tablica ogłoszeń), • w miejscu realizacji inwestycji, • na stronie BIP organu właściwego w sprawie? 			
81.	Załącznik 2.1.	Czy załączono postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000?			
82.	Załącznik 2.1.	Czy podano w uzasadnieniu postanowienia informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki			

		<p>sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa?</p> <p><i>(W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, sprawdzić czy fakt ten został odnotowany w uzasadnieniu decyzji)</i></p>			
83.	Załącznik 3./4.	Czy załączono decyzję na etapie, której przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 np. decyzja lokalizacyjna/decyzja zezwalająca na realizację inwestycji?			
84.	Załącznik 3./4.	Czy załączona decyzja zawiera klauzulę ostateczności potwierdzoną przez organ, który ją wydał?			
85.	Załącznik 3./4.	Czy uwzględniono w treści decyzji na etapie, której przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 wymagania postanowienia RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000?			
86.	Załącznik 2.1./4.	Czy załączono dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji na etapie, której przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 np. decyzja lokalizacyjna/decyzja zezwalająca na realizację inwestycji (np. wydruk z BIP organu właściwego w sprawie)?			
87.	Załącznik 2.1/3./4.	Czy załączono wniosek o wydanie decyzji na etapie, której przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 np. decyzji lokalizacyjnej/decyzji zezwalającej na realizację inwestycji wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia (z pieczęcią wpływu do organu/bądź innym potwierdzeniem wpływu do właściwego organu)?			
88.	Załącznik 2.1.	Czy z załączonej dokumentacji środowiskowej wynika, że przeanalizowano ocenę efektów skumulowanych?			
89.	Załącznik 2.1.	Czy z załączonej dokumentacji środowiskowej wynika, iż rozważono zgodność planowanego przedsięwzięcia z dyrektywą 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.10.2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (RDW) i czy zgodność taką stwierdzono?			
90.	Załącznik 2.1.	Czy z dostarczonej dokumentacji środowiskowej wynika, że przeanalizowano wpływ inwestycji w zakresie zagadnień związanych ze zmianami klimatu, np. mitygacji oddziaływań na klimat, adaptacji do zmian klimatu, odporności na klęski żywiołowe.			

Część wspólna dla wszystkich sekcji z grupy A (zawsze dotyczy jeżeli wypełnia się jedną z sekcji wskazaną dla któregoś z 3 wyżej wymienionych przypadków)					
91.	Załączniki	Czy wnioskodawca dołączył do wniosku o dofinansowanie kompletne załączniki nr 2.1., 2.2., 2.3., 2.4. i 2.5. określone w liście załączników stanowiącej załącznik nr 6. do Regulaminu konkursu?			
92.	Załączniki	Czy załączniki nr 2.2., 2.3., 2.4. i 2.5. zostały wypełnione na wzorze IZ RPO WK-P?			
93.	Załączniki	Czy załącznik nr 2.2., 2.3., 2.4. i 2.5. do wniosku o dofinansowanie dotyczą projektu i wnioskodawcy?			
94.	Załącznik 2.2.	Czy załączony formularz do wniosku o dofinansowanie projektu w zakresie oceny oddziaływania na środowisko został prawidłowo, merytorycznie wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników ³ ?			
95.	Załącznik 2.3.	Czy lokalizacja i przedmiot projektu ujęte w Zaświadczeniu organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie/zezwoeniem na realizację inwestycji?			
96.	Załącznik 2.4.	Czy lokalizacja i przedmiot projektu ujęte w Zaświadczeniu organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie/zezwoeniem na realizację inwestycji?			
97.	Załącznik 2.5.	Czy załączone oświadczenie dotyczące ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów oraz wycinki drzew i krzewów zostało prawidłowo wypełnione zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników?			
98.	Wniosek o dofinansowanie projektu/Załączniki: 2.1., 3., 4., 5., 6., 14.	<p>Czy zakres przedsięwzięcia wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu zawiera się w zakresie rzeczowym i obszarowym wskazanym w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokumentacji z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), • dokumentacji dotyczącej zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy), • zezwoleniu na realizację inwestycji (jeśli dotyczy), • dokumentacji technicznej, • oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomością na cele projektu, 			

³ W przypadku dokonania przez wnioskodawcę prawidłowej kwalifikacji projektu oraz prawidłowo przeprowadzonej procedury OOS potwierdzonej dokumentacją złożoną wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu, błędy występujące w Formularzu do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS nie stanowią podstawy do odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu.

		<ul style="list-style-type: none"> oświadczeniu wnioskodawcy dotyczącym spójności dokumentacji projektowej? <p><i>(Dokumentacja środowiskowa może obejmować szerszy zakres prac oraz większy obszar niż przedstawiony we wniosku o dofinansowanie, czy w decyzjach następczych)</i></p>			
B.	Dotyczy oceny dokumentacji uzyskanej dla przedsięwzięcia infrastrukturalnego niewymienionego w § 2 lub § 3 rozporządzenia OOŚ (tzn. niewymagającego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) i nie mającego znaczącego wpływu na obszary Natura 2000) (jeżeli nie dotyczy należy usunąć sekcję B.)				
1.	Załączniki	Czy wnioskodawca dołączył do wniosku o dofinansowanie kompletne załączniki nr 2.1., 2.2., 2.3., 2.4. i 2.5. określone w liście załączników stanowiącej załącznik nr 6. do Regulaminu konkursu? <i>(Załącznik 2.1. dotyczy tylko tych przypadków, w których wnioskodawca nie został wyłączony z obowiązku dostarczenia pisma właściwego organu o braku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników)</i>			
2.	Załączniki	Czy załączniki nr 2.2., 2.3., 2.4. i 2.5. zostały wypełnione na wzorze IZ RPO WK-P?			
3.	Załączniki	Czy załączniki nr 2.2., 2.3., 2.4. i 2.5. do wniosku o dofinansowanie dotyczą projektu i wnioskodawcy?			
4.	Załącznik 2.1.	Czy załączono pismo skierowane do właściwego organu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z zapytaniem, czy dane przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z pieczęcią wpływu do organu/bądź innym potwierdzeniem wpływu do właściwego organu (jeśli dotyczy)?			
5.	Załącznik 2.1.	Czy załączono odpowiedź właściwego organu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach potwierdzające, że dla danego przedsięwzięcia nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (jeśli dotyczy)?			
6.	Załącznik 2.2.	Czy załączony formularz do wniosku o dofinansowanie projektu w zakresie oceny oddziaływania na środowisko został prawidłowo, merytorycznie wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników ⁴ ?			
7.	Załącznik 2.3.	Czy lokalizacja i przedmiot projektu ujęte w Zaświadczeniu organu			

⁴ W przypadku dokonania przez wnioskodawcę prawidłowej kwalifikacji projektu oraz potwierdzenia braku konieczności przeprowadzenia OOŚ, błędy występujące w Formularzu do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOŚ nie stanowią podstawy do odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu.

		odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie/zezwoleń na realizację inwestycji?			
8.	Załącznik 2.4.	Czy lokalizacja i przedmiot projektu ujęte w Zaświadczeniu organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie/zezwoleń na realizację inwestycji?			
9.	Załącznik 2.5.	Czy załączone oświadczenie dotyczące ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów oraz wycinki drzew i krzewów zostało prawidłowo wypełnione zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników?			
10.	Wniosek o dofinansowanie projektu/Załączniki: 2.1., 3., 4., 5., 6., 14.	<p>Czy zakres przedsięwzięcia wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu zawiera się w zakresie rzeczowym i obszarowym wskazanym w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokumentacji z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), • dokumentacji dotyczącej zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy), • zezwoleniu na realizację inwestycji (jeśli dotyczy), • dokumentacji technicznej, • oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomością na cele projektu, • oświadczeniu wnioskodawcy dotyczącym spójności dokumentacji projektowej? 			
<p align="center">Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory w stosunku do przedsięwzięcia niewymagającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach</p> <p align="center">(jeżeli nie dotyczy należy usunąć wskazaną sekcję)</p>					
<p align="center">W przypadku, gdy właściwy organ stwierdził brak potrzeby przedkładania do RDOŚ dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy OOS, a tym samym uznał, że przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.</p>					
11.	Załącznik 3./4.	Czy organ wydający np. decyzję o warunkach zabudowy/decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego/decyzję zezwalającą na realizację inwestycji dla planowanego przedsięwzięcia rozważył przed jej wydaniem, zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy OOS, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 i czy zawarł odpowiednie zapisy w uzasadnieniu ww. decyzji lub innym dokumencie (jeżeli dotyczy)?			
<p align="center">W przypadku, gdy właściwy organ stwierdził potrzebę przedłożenia do RDOŚ dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy OOS, a RDOŚ stwierdził brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.</p>					

12.	Załącznik 2.1.	Czy załączono postanowienie RDOŚ, w którym stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?			
13.	Załącznik 2.1.	Czy uzasadnienie postanowienia o odstąpieniu od obowiązku sporządzenia raportu naturowego zawiera informacje o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy OOS?			
14.	Załącznik 2.1.	Czy z załączonej dokumentacji środowiskowej wynika, że przeanalizowano ocenę efektów skumulowanych?			
15.	Załącznik 2.1.	Czy z załączonej dokumentacji środowiskowej wynika, iż rozważono zgodność planowanego przedsięwzięcia z dyrektywą 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.10.2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (RDW) i czy zgodność taką stwierdzono?			
16.	Załącznik 2.1.	Czy z dostarczonej dokumentacji środowiskowej wynika, że przeanalizowano wpływ inwestycji w zakresie zagadnień związanych ze zmianami klimatu, np. mitygacji oddziaływań na klimat, adaptacji do zmian klimatu, odporności na klęski żywiołowe.			
17.	Załącznik 2.1./3./4.	Czy w przypadku stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 załączono kopię wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia (z pieczęcią wpływu do organu/bądź innym potwierdzeniem wpływu do właściwego organu)?			
18.	Załącznik 3./4.	Czy dołączono decyzję zezwalającą na realizację inwestycji na etapie wydawania, której przeprowadzono postępowanie administracyjne dotyczące oceny wpływu przedsięwzięcia na obszary Natura 2000?			
19.	Załącznik 3./4.	Czy załączona decyzja zawiera klauzulę ostateczności potwierdzoną przez organ, który ją wydał?			
20.	Załącznik 2.1./3./4.	Czy dołączono dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanym zezwoleniu na realizację inwestycji (np. wydruk z BIP organu właściwego w sprawie)?			
C.	Dotyczy oceny dokumentacji uzyskanej dla przedsięwzięcia nieinfrastrukturalnego (np. zakup taboru, sprzętu, urządzeń) niewymienionego w § 2 lub § 3 rozporządzenia OOS (tzn. niewymagającego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zezwolenia na inwestycję) (jeżeli nie dotyczy należy usunąć sekcję C.)				

1.	Załączniki	Czy wnioskodawca dołączył do wniosku o dofinansowanie kompletne załączniki nr 2.1., 2.2. określone w liście załączników stanowiącej załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu? <i>(Załącznik 2.1. dotyczy tylko tych przypadków, w których wnioskodawca nie został wyłączony z obowiązku dostarczenia pisma właściwego organu o braku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników)</i>			
2.	Załącznik	Czy załącznik nr 2.2 został wypełniony na wzorze IZ RPO WK-P?			
3.	Załącznik	Czy załącznik nr 2.2. do wniosku o dofinansowanie dotyczy projektu i wnioskodawcy?			
4.	Załącznik 2.1.	Czy załączono pismo skierowane do właściwego organu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z zapytaniem, czy dane przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z pieczęcią wpływu do organu/bądź innym potwierdzeniem wpływu do właściwego organu (jeśli dotyczy)?			
5.	Załącznik 2.1.	Czy załączono odpowiedź właściwego organu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach potwierdzające, że dla danego przedsięwzięcia nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (jeśli dotyczy)?			
6.	Załącznik 2.2.	Czy załączony formularz do wniosku o dofinansowanie projektu w zakresie oceny oddziaływania na środowisko został prawidłowo, merytorycznie wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników ⁵ ?			
7.	Wniosek o dofinansowanie projektu/Załączniki: 2.1., 6., 14.	Czy zakres przedsięwzięcia wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu zawiera się w zakresie rzeczowym i obszarowym wskazanym w: <ul style="list-style-type: none"> • dokumentacji z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), • oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomością na cele projektu, • oświadczeniu wnioskodawcy dotyczącym spójności dokumentacji projektowej? 			

⁵ W przypadku dokonania przez wnioskodawcę prawidłowej kwalifikacji projektu oraz potwierdzenia braku konieczności przeprowadzenia OOŚ, błędy występujące w Formularzu do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOŚ nie stanowią podstawy do odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu.

Dotyczy tylko szczególnych przypadków, w których IZ RPO WK-P uzna, iż projekt z uwagi na swą specyfikę wymaga dostarczenia któregoś z poniższych załączników (jeżeli nie dotyczy należy usunąć wskazaną sekcję)					
8.	Załączniki	Czy wnioskodawca dołączył do wniosku o dofinansowanie kompletne załączniki nr 2.3., 2.4., 2.5. określone w liście załączników stanowiącej załącznik nr 6. do Regulaminu konkursu?			
9.	Załączniki	Czy załączniki nr 2.3., 2.4., 2.5. zostały wypełnione na wzorze IZ RPO WK-P (jeśli dotyczy)?			
10.	Załączniki	Czy załączniki nr 2.3., 2.4., 2.5. do wniosku o dofinansowanie dotyczą projektu i wnioskodawcy (jeśli dotyczy)?			
11.	Załącznik 2.3.	Czy lokalizacja i przedmiot projektu ujęte w Zaświadczeniu organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy)?			
12.	Załącznik 2.4.	Czy lokalizacja i przedmiot projektu ujęte w Zaświadczeniu organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy)?			
13.	Załącznik 2.5.	Czy załączone oświadczenie dotyczące ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów oraz wycinki drzew i krzewów zostało prawidłowo wypełnione zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników (jeśli dotyczy)?			

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ – OOS			
CZŁONEK 1 KOP	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ	CZŁONEK 2 KOP	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna		Ocena pozytywna	
Ocena negatywna		Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia		Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów		Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/ poprawy wymogów formalnych		Wniosek skierowany do uzupełnienia/ poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego		Wniosek skierowany do poprzedniego	

etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych		etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego		Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. kryteriów wyboru projektów:			
UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. braków formalnych i oczywistych omyłek:			
Toruń, dnia r.	Podpis	Toruń, dnia r.	Podpis

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN⁶	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dnia r. Podpis Przewodniczącego KOP

⁶ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkiem 1 KOP i Członkiem 2 KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.