

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2014-2020 - część dotycząca oceny eksperta technicznego¹**

TRYB KONKURSOWY	NUMER KONKURSU:			RPKP.06.03.02-IZ.00-04-018/16
OŚ PRIORYTETOWA:	6 Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry			
DZIAŁANIE:	6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną	PODDZIAŁANIE:	6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego	
SCHEMAT:	Inwestycje z zakresu modernizacji i wyposażenia placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe - w ramach szkolnictwa specjalnego			
NAZWA WNIOSKODAWCY:				
TYTUŁ PROJEKTU:				
NUMER WNIOSKU:		DATA WPŁYNIEŃCIA WNIOSKU:		
CZŁONEK 1 KOP² (EKSPERT):				

Informacja dla oceniających:

- W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”).
- Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”.
- Sposób oceny kryteriów:
 - Ocena pozytywna (Tak), (**T lub t**);
 - Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (**N lub n**);
 - Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd);
 - Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych;
 - Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego.
- Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny.
- Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny).
 - W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,
 - Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy

¹ Karta oceny obowiązuje wyłącznie w przypadku powołania eksperta technicznego.

² KOP – Komisja Oceny Projektów

wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty.

- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	EKSPERT		UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”)		
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?			
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH					
NR	KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	EKSPERT		UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA		
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE					
B.15	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none">- Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne do realizacji procedur?- Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?- wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?- Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?- wnioskodawca posiada potencjał do prawidłowej obsługi projektu? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>			

1.	Wniosek i załączniki	- czy harmonogram realizacji projektu jest realistyczny, tj. czy działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania?			Podaj uzasadnienie:
2.		- czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?			Podaj uzasadnienie:
3.		- czy wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?			Podaj uzasadnienie:
4.		- czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?			Podaj uzasadnienie:
5.		- czy wnioskodawca posiada potencjał do prawidłowej obsługi projektu?			Podaj uzasadnienie:
B.21	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.			
1	Wniosek i załączniki	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku).			

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ	
CZŁONEK KOP EKSPERT	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna	
Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	

Wniosek skierowany do poprawy/wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):	
UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):	
Toruń, dnia..... r.	Podpis

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN³	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dniar. Podpis Przewodniczącego KOP

³ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Ekspertem 1 i Ekspertem 2. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.