

Załącznik nr 7d do karty oceny formalno-merytorycznej

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu  
realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020 – dodatkowa karta eksperta/pracownika<sup>1</sup>**

<b>TRYB KONKURSOWY</b>	<b>NUMER NABORU:</b>			RPKP.06.01.01-IZ.00-04-070/16
<b>OŚ PRIORYTETOWA:</b>	6 Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry			
<b>DZIAŁANIE:</b>	6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną	<b>PODDZIAŁANIE:</b>	6.1.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną	
<b>SCHEMAT:</b>	Poprawa dostępności usług diagnostycznych w ramach POZ i AOS ukierunkowanej na rozwój opieki koordynowanej.			
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY:</b>				
<b>TYTUŁ PROJEKTU:</b>				
<b>NUMER WNIOSKU:</b>		<b>DATA WPŁYNIĘCIA WNIOSKU:</b>		
<b>CZŁONEK 1 KOP<sup>2</sup> (EKSPERT):</b>				
<b>Informacja dla oceniających:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające – formalne.</li> <li>• Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”.</li> <li>• Sposób oceny kryteriów:</li> </ul>				

<sup>1</sup> Decyzją KOP niniejszą kartę można modyfikować w zależności od potrzeb danej oceny, np. poprzez dodanie kryteriów wyboru projektów. Ponadto w przypadku konieczności powołania dodatkowego eksperta niniejszy wzór karty może zostać wykorzystany do utworzenia dodatkowej karty dla eksperta.

<sup>2</sup> KOP – Komisja Oceny Projektów

- Ocena pozytywna (TAK), (**T lub t**);
  - Ocena negatywna (NIE) (**N lub n**);
  - Wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia/ uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (**U**);
  - Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub **ND**);
  - Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych;
  - Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego.
- Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny.
  - Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny).
    - W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,
    - Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty,
    - W przypadku gdy uzasadnienie/uwaga członków oceniających będzie rozbieżne/a, wówczas każdy z nich powinien przedstawić odrębne uzasadnienie/uwagę. W przypadku wystąpienia rozbieżności ocen decyzję podejmuje przewodniczący.
  - W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.
  - Zgodnie z kryteriami wyboru projektów w kryteriach: B.1 – B.19 oraz C.1.1-C.2.8 istnieje możliwość poprawy błędów o elementy wskazane przez IOK. Z zastrzeżeniem, że poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	EKSPERT	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK / NIE / ND / U	
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?		
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH				
NR	KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	EKSPERT	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA TAK / NIE / ND / U	
C. Kryteria merytoryczne szczegółowe <sup>3</sup>				
C.1 Kryteria merytoryczne szczegółowe – dostępne				
C.1.1	Maksymalna wartość dofinansowania projektu	<p>Ocenie podlega maksymalna wartość dofinansowania projektu, przewidziana na dany podmiot leczniczy.</p> <p>POZ – 100 000,00 zł albo AOS – 200 000,00 zł albo ASDK – 200 000,00 zł.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu.</p>		Podaj uzasadnienie:
C.1.2	Realizacja założeń opieki koordynowanej	<p>Ocenie podlega zgodność projektu z wymogami w zakresie opieki koordynowanej, rozumianej jako rozwiązania organizacyjne (procesowe i technologiczne) mające na celu poprawę efektów zdrowotnych (outcomes) poprzez przezwyciężanie fragmentacji procesu leczenia (dostawy – udzielania - usług zdrowotnych) w wyniku zarządzania i koordynacji procesem udzielania (dostawy) usług zdrowotnych w oparciu o zasadę ciągłości leczenia pacjenta (continuum of care). Podstawą funkcjonowania systemu opieki koordynowanej jest wprowadzenie rozwiązań koncentrujących się nie na liczbie (output) jednostkowych świadczeń zdrowotnych udzielanych pacjentowi na różnych poziomach systemu ochrony zdrowia (POZ, AOS, SZP), ale koncentrujących się na instrumentach zapewniających kontynuację procesu leczenia i osiągnięciu optymalnych efektów (outcomes) interwencji medycznych.</p> <p>Szczegółowe informacje nt. opieki koordynowanej znajdują się w Regulaminie konkursu oraz Policy Paper<sup>4</sup>.</p>		Podaj uzasadnienie:

<sup>3</sup> IZ RPO WK-P dopuszcza możliwość jednokrotnej poprawy błędów w ramach poszczególnych kryteriów o elementy wskazane przez Instytucję Ogłaszającą Konkurs (IOK). Poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu.

		<p>Wymogi dot. organizacji opieki koordynowanej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• każdorazowo przed przystąpieniem do realizacji inwestycji określone zostaną założenia współpracy placówek i podmiotów w ramach organizacji opieki koordynowanej w tym w odniesieniu do ścieżki przekazywania informacji pomiędzy nimi i konsultacji dotyczących świadczenia usług przez poszczególne podmioty i placówki;</li> <li>• uwzględnione zostanie dążenie do szerokiego zastosowania rozwiązań teleinformatycznych, w celu usprawnienia procesu wymiany informacji oraz konsultacji specjalistycznych i diagnostycznych.</li> </ul> <p>Wsparcie POZ i AOS może być ukierunkowane na wszystkie problemy zdrowotne dorosłych i dzieci rozwiązywane w ramach świadczeń gwarantowanych (określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 października 2014 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1440, z późn. zm.) oraz w załączniku do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz. U. poz. 1413, z późn. zm.)).</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>		
C.1.3	<p>Udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie lub w związku z zakresem objętym wsparciem</p>	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca wykazał, iż udziela (w określonych przypadkach: będzie udzielać) świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie umowy zawartej z Dyrektorem oddziału wojewódzkiego NFZ o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w adekwatnym dla projektu zakresie.</p> <p>W przypadku poszerzenia działalności podmiotu wykonującego działalność leczniczą, wymagane będzie zobowiązanie do świadczenia usług najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania usług przez NFZ po zakończeniu realizacji projektu w ramach kontraktu (ze środków publicznych) lub poprzez ich kontraktację w drodze umowy podpisanej z innym podmiotem posiadającym</p>		Podaj uzasadnienie:

<sup>4</sup> Krajowe ramy strategiczne. Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020. Dokument dostępny na stronie: <http://www.mz.gov.pl/rozwoj-i-inwestycje/fundusze-europejskie-dla-sektora-ochrony-zdrowia/krajowe-ramy-strategiczne-policy-paper>.

		<p>w danym okresie kontrakt z NFZ.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>		
C.1.4	Ciągłość świadczenia usług w ramach kontraktu z NFZ w zakresie realizacji projektu	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca gwarantuje, że przez okres trwałości projektu, zakupiony sprzęt medyczny będzie wykorzystywany wyłącznie w celu świadczenia usług w ramach kontraktu z NFZ (ze środków publicznych).</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy stanowiące integralną część formularza wniosku o dofinansowanie projektu.</p>		Podaj uzasadnienie:
C.1.5	Zgodność wyrobów medycznych <sup>5</sup> z rzeczywistym zapotrzebowaniem na produkt	<p>Ocenie podlega czy zaplanowane w ramach projektu działania, w szczególności w zakresie zakupu wyrobów medycznych, są uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania na dany produkt (wytworzona infrastruktura, w tym ilość, parametry wyrobu medycznego są adekwatne do zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub, w przypadku poszerzania oferty medycznej, odpowiadają na zidentyfikowane deficyty podaży świadczeń).</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>		Podaj uzasadnienie:
C.1.6	Kwalifikacje kadry medycznej do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca realizujący projekt, obejmujący zakup wyrobów medycznych, dysponuje lub zobowiązał się do dysponowania, najpóźniej w dniu rzeczowego zakończenia realizacji projektu, odpowiednio wykwalifikowaną kadrą medyczną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>		Podaj uzasadnienie:
C.1.7	Wnioskodawca dysponuje infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca realizujący projekt, obejmujący zakup wyrobów medycznych, dysponuje lub zobowiązał się do dysponowania, najpóźniej w dniu rzeczowego zakończenia realizacji projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem.</p>		Podaj uzasadnienie:

<sup>5</sup> Wyrób medyczny w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 38 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U z 2010 r. Nr 107, poz. 679, z późn. zm.).

	wyrobów medycznych objętych projektem	Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu oraz załączniki.				
C.1.8	Zgodność zakupionego sprzętu medycznego z Regulaminem konkursu	Ocenie podlega czy w ramach projektu wnioskodawca zakupił sprzęt medyczny zgodny z wykazem sprzętu, zawartym w Regulaminie konkursu.  Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu oraz załączniki.		Podaj uzasadnienie:		
C.2 Kryteria merytoryczne szczegółowe – punktowe						
			Liczba punktów możliwa do uzyskania	Minimalna liczba punktów w niezbędną do spełnienia kryterium	Przyznana pkt. EKSPERT	UZASADNIENIE
C.2.1	Wsparcie działań konsolidacyjnych i innych form współpracy podmiotów leczniczych	Ocenie podlega czy wnioskodawca realizuje lub planuje realizację działań konsolidacyjnych lub podjęcie innych form współpracy z podmiotami udzielającymi świadczeń opieki zdrowotnej, w tym w ramach modelu opieki koordynowanej.  Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu.	Tak – 2 pkt; Nie – 0 pkt.	n/d		Podaj uzasadnienie:
C.2.2	Podmiot posiada wysoką efektywność finansową	Ocenie podlega czy podmiot, w którym realizowany jest projekt posiada wysoką efektywność finansową, mierzoną w oparciu o analizę wskaźnika bieżącej płynności finansowej <sup>6</sup> (iloraz wartości aktywów obrotowych i zobowiązań krótkoterminowych).  Wskaźnik bieżącej płynności ≤ 1,2% albo > 2% - 0 pkt; Wskaźnik bieżącej płynności > 1,2% i ≤ 2% - 2 pkt.	0 - 2 pkt. według oceny	n/d		Podaj uzasadnienie:

<sup>6</sup> Dotyczy ostatniego zamkniętego roku obrotowego, poprzedzającego złożenie wniosku o dofinansowanie projektu.

		Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.				
C.2.3	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega czy projekt zakłada działania komplementarne do działań w innych projektach finansowanych ze środków UE (również realizowanych we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	Tak - 2 pkt; Nie - 0 pkt.	n/d		Podaj uzasadnienie:
C.2.4	Przeniesienie akcentów z usług wymagających hospitalizacji na rzecz POZ i AOS	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca realizuje projekt, który zakłada działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej z poziomu leczenia szpitalnego na rzecz POZ i AOS poprzez wprowadzenie lub rozwój opieki koordynowanej<sup>7</sup>.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekt w całości dotyczy przeniesienia usług – 8 pkt;</li> <li>- projekt w części dotyczy przeniesienia usług – 5 pkt;</li> <li>- projekt nie dotyczy przeniesienia usług – 0 pkt.</li> </ul> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	0 - 8 pkt. według oceny	n/d		Podaj uzasadnienie:

<sup>7</sup> Rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020.

C.2.5	Działania, rozwiązania lub produkty innowacyjne	Ocenie podlega czy projekt zakłada działania, rozwiązania lub produkty innowacyjne <sup>8</sup> .  Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Tak – 3 pkt; Nie – 0 pkt.	n/d		Podaj uzasadnienie:
C.2.6	Zwiększenie dostępności do diagnozy i terapii	Ocenie podlega czy projekt przyczynia się do zwiększenia jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych.  Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Tak – 2 pkt; Nie – 0 pkt.	n/d		Podaj uzasadnienie:
C.2.7	Projekt zakłada realizację wsparcia na obszarach wiejskich	Ocenie podlega czy projekt będzie realizowany w podmiocie leczniczym udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej, zlokalizowanym na obszarze wiejskim [zgodnie z załącznikiem 8 do SZOOP: Obszary wiejskie (o małej gęstości zaludnienia) określone według klasyfikacji DEGRUBA].  Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Tak - 5 pkt; Nie – 0 pkt.	n/d		Podaj uzasadnienie:
C.2.8	Gminny/Lokalny Program Rewitalizacji	Ocenie podlega czy projekt wynika z Gminnego/Lokalnego Programu Rewitalizacji.  Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Tak – 2 pkt; Nie – 0 pkt.	n/d		Podaj uzasadnienie:

<sup>8</sup> Zgodnie z definicją dostępną na stronie: <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/sloownik/#Innowacyjno> jest to: Wdrożenie nowego lub istotnie ulepszanego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla rynku, na którym operuje przedsiębiorstwo, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego przedsiębiorstwa. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez samo przedsiębiorstwo, mogą być opracowane przez inne przedsiębiorstwo bądź przez jednostkę o innym charakterze (np. instytut naukowo-badawczy, ośrodek badawczo-rozwojowy, szkołę wyższą, itp.).



KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE <sup>9</sup>				
NR	KRYTERIUM / Wskazane dla oceniających źródło informacji	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	EKSPERT	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA TAK / NIE / ND / U	
B.19	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu.  Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.		
1	Wniosek i załączniki	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu w obszarze oceny danego bloku tematycznego, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/ poprawionego wniosku)		

W sytuacji niewywiązania się Beneficjenta, w trakcie realizacji projektu/w okresie trwałości, z warunków wynikających z kryteriów wyboru projektów, w ramach których zobowiązany był złożyć stosowne oświadczenia/deklaracje, Beneficjent zostanie wezwany do zwrotu otrzymanego dofinansowania.

---

<sup>9</sup> Patrz przypis 3.

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ	
CZŁONEK KOP EKSPERT	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna	
Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):</b>	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):</b>	
Toruń, dnia..... r.	Podpis

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN <sup>10</sup>	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dnia .....r.	..... Podpis Przewodniczącego KOP

<sup>10</sup> Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkami KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.