



Karta oceny formalno - merytorycznej¹ projektu realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020

- część formalna i horyzontalna
- część OOS
- część dotycząca oceny finansowej i ekonomicznej projektu
- dodatkowa karta eksperta/pracownika
- część dot. zgodności ze strategią OSI/ORSG
- część dot. kryterium dotyczącego powiązania z przedsięwzięciami realizowanymi z EFS
(*należy wybrać w zależności od rodzaju tworzonej karty oceny*)

| | |
|--|--|
| NUMER KONKURSU/NABORU: | |
| NAZWA WNIOSKODAWCY: | |
| TYTUŁ PROJEKTU: | |
| NUMER WNIOSKU: | |
| DATA WPŁYWU WNIOSKU: | |
| CZŁONEK 1 KOP² (PRACOWNIK IZ/EKSPERT³): | |
| CZŁONEK 2 KOP (PRACOWNIK IZ/EKSPERT): | |

¹ Na podstawie niniejszego wzoru może również zostać utworzona Karta oceny formalnej projektu realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020, w przypadku gdy Regulamin konkursu dopuszcza odrębny etap oceny formalnej i merytorycznej w ramach ZIT.

² Komisji Oceny Projektów

³ Każdy ekspert wypełnia kartę niezależnie, na odrębnym druku, wprowadzając wynik weryfikacji/oceny w pierwszej kolumnie.

| OŚWIADCZENIA CZŁONKÓW KOP | | CZŁONEK 1 KOP | CZŁONEK 2 KOP |
|--|--|------------------|------------------|
| | | TAK | |
| Zapoznałem się z informacją dla oceniających, dot. sposobu wypełniania kart oceny. | | | |

| I. WERYFIKACJA WARUNKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK - NA ETAPIE OCENY | | CZŁONEK 1 KOP | CZŁONEK 2 KOP |
|---|--|------------------|------------------|
| | | TAK / NIE/ND/U | |
| 1. | Czy we wniosku o dofinansowanie projektu nie stwierdzono braków w zakresie warunków formalnych/oczywistych omyłek, które umożliwiają ocenę wniosku? | | |
| Podaj uzasadnienie (członek 1 i 2 KOP) | | | |
| 2. | Czy we wniosku o dofinansowanie projektu nie stwierdzono braków w zakresie warunków formalnych/oczywistych omyłek, które uniemożliwiają ocenę wniosku? | | |
| Podaj uzasadnienie (członek 1 i 2 KOP) | | | |
| 3. | Czy braki w zakresie warunków formalnych lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku) | | |

| II.A OCENA KRYTERIÓW FORMALNYCH (dotyczy wyłącznie karty formalnej i horyzontalnej) ⁴ | | | |
|--|---|--------------------|------------------|
| | Pytanie pomocnicze | CZŁONEK 1 KOP | CZŁONEK 2 KOP |
| | | TAK / NIE / ND / U | |
| 1. | Czy projekt spełnia kryteria formalne wyboru projektów? | | |

⁴ Pierwszą ocenę kryteriów formalnych dokonuje jeden członek KOP. Decyzją Przewodniczącego pierwszą ocenę kryteriów formalnych może dokonać dwóch członków KOP. Zaznaczenie „NIE” oznacza automatycznie negatywny wynik oceny. Członek KOP przystępuje wówczas do wypełnienia części dotyczącej wyniku oceny.

| II. OCENA KRYTERIÓW (należy wskazać kryteria w zależności od rodzaju tworzonej karty oceny) | | | | | | |
|---|---|--|-------------------------------------|--|--|--|
| Nr | KRYTERIUM / Wskazane dla oceniających źródło informacji | DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze | CZŁONEK 1 KOP | CZŁONEK 2 KOP | | |
| | | | TAK / NIE / ND / U /Przyznana pkt. | | | |
| A. KRYTERIA FORMALNE | | | | | | |
| | | | | | | |
| | Podaj uzasadnienie (członek 1 i 2 KOP) | | | | | |
| B. KRYTERIA MERYTORYCZNE - OGÓLNE | | | | | | |
| | | | | | | |
| | Podaj uzasadnienie (członek 1 i 2 KOP) | | | | | |
| C.1 KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE - DOSTĘPowe | | | | | | |
| | | | | | | |
| | Podaj uzasadnienie (członek 1 i 2 KOP) | | | | | |
| C.2 KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE - PUNKTOWE | | | | | | |
| | | | Liczba punktów możliwa do uzyskania | Minimalna liczba punktów niezbędna do spełnienia kryterium | | |
| | | | | | | |
| | Podaj uzasadnienie (członek 1 i 2 KOP), (uzasadnienia nie wymaga przyznanie maksymalnej liczby punktów) | | | | | |

| III. WYNIK OCENY | | CZŁONEK 1 KOP | CZŁONEK 2 KOP |
|---|----------------------|--------------------------------|----------------------|
| | | ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ | |
| Ocena pozytywna | | | |
| Ocena negatywna | | | |
| Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia | | | |
| Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy | | | |
| Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego | | | |
| UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. kryteriów wyboru projektów: | | | |
| | | | |
| UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. warunków formalnych i oczywistych omyłek: | | | |
| | | | |
| | | | |
| Toruń, dnia..... r. | Podpis Członka 1 KOP | Toruń, dniar. | Podpis Członka 2 KOP |

| IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN ⁵ | Decyzja i Uzasadnienie | |
|---|------------------------|--------------------------------------|
| Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję: | | |
| | Toruń, dniar. | Podpis Przewodniczącego KOP |

⁵ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkami KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący.

| V. SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA DOKONANEJ OCENY | | |
|---|--------------------------------|-----------------|
| Potwierdzam poprawność dokonania oceny przez członków KOP i akceptuję jej wyniki. Jako ostateczne stanowisko Instytucji wskazuję: | | |
| WYNIK OCENY | ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ | UWAGI: |
| Ocena pozytywna | | |
| Ocena negatywna | | |
| Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia | | |
| Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy | | |
| Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego | | |
| Sprawdzenie i akceptacja Sekretarza KOP | Toruń, dnia r. | Podpis |
| Zatwierdzenie Przewodniczącego KOP | Toruń, dnia r. | Podpis |