

Załącznik nr 7d do karty oceny formalno-merytorycznej

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu
realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020 – dodatkowa karta eksperta/pracownika¹**

TRYB KONKURSOWY	NUMER NABORU:	RPKP.04.06.02-IZ.00-04-066/16	
OŚ PRIORYTETOWA:	4 Region przyjazny środowisku		
DZIAŁANIE:	4.6 Ochrona środowiska naturalnego i zasobów kulturowych na obszarze ZIT	PODDZIAŁANIE:	4.6.2 Wsparcie ochrony zasobów kultury
SCHEMAT:	Inwestycje w zakresie dziedzictwa kulturowego, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)		
NAZWA WNIOSKODAWCY:			
TYTUŁ PROJEKTU:			
NUMER WNIOSKU:		DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:	
CZŁONEK 1 KOP² (EKSPERT/PRACOWNIK):			
Informacja dla oceniających: <ul style="list-style-type: none"> • W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające – formalne. • Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”. • Sposób oceny kryteriów: 			

¹ Decyzją KOP niniejszą kartę można modyfikować w zależności od potrzeb danej oceny, np. poprzez dodanie kryteriów wyboru projektów. Ponadto w przypadku konieczności powołania dodatkowego eksperta niniejszy wzór karty może zostać wykorzystany do utworzenia dodatkowej karty dla eksperta.

² KOP – Komisja Oceny Projektów

- Ocena pozytywna (TAK), (**T lub t**);
 - Ocena negatywna (NIE) (**N lub n**);
 - Wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia/ uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (**U**);
 - Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub **ND**);
 - Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych;
 - Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego.
- Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny.
 - Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny).
 - W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,
 - Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty,
 - W przypadku gdy uzasadnienie/uwaga członków oceniających będzie rozbieżne/a, wówczas każdy z nich powinien przedstawić odrębne uzasadnienie/uwagę. W przypadku wystąpienia rozbieżności ocen decyzję podejmuje przewodniczący.
 - W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.
 - Zgodnie z kryteriami wyboru projektów w kryteriach: B.1 – B-19 istnieje możliwość poprawy błędów o elementy wskazane przez IOK. Z zastrzeżeniem, że poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK / NIE / ND / U		
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?			
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH				
NR	KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	EKSPERT/ PRACOWNIK IOK	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA TAK / NIE / ND / U	
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE ³				
B.18	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.		
1	Wniosek i załączniki	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu w obszarze oceny danego bloku tematycznego, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/ poprawionego wniosku) (Wyjaśnienie. Kryterium i pytanie pomocnicze obowiązują wyłącznie w przypadku dodania do niniejszej karty innych kryteriów)		

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ	
CZŁONEK KOP EKSPERT/PRACOWNIK IOK	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna	
Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu	

³ IZ RPO WK-P dopuszcza możliwość jednokrotnej poprawy błędów w ramach poszczególnych kryteriów o elementy wskazane przez Instytucję Ogłaszającą Konkurs (IOK). Poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu.

publicznego	
UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):	
UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):	
Toruń, dnia..... r.	Podpis

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN⁴	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dniar. Podpis Przewodniczącego KOP

⁴ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkami KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.