

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2014-2020 - część dotycząca pomocy publicznej**

TRYB KONKURSOWY	NUMER KONKURSU:	RPKP.04.04.00-IZ.00-04-005/15	
OŚ PRIORYTETOWA:	4 Region przyjazny środowisku		
DZIAŁANIE:	4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury	PODDZIAŁANIE:	-
SCHEMAT:	Imprezy kulturalne		
NAZWA WNIOSKODAWCY:			
TYTUŁ PROJEKTU:			
NUMER WNIOSKU:		DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:	
CZŁONEK 1 KOP¹ (PRAWCOWNIK IOK²):		CZŁONEK 2 KOP (PRAWCOWNIK IOK):	
<p>Informacja dla oceniających:</p> <ul style="list-style-type: none"> W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”). Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”. Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> Ocena pozytywna (Tak), (T lub t); Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (N lub n); Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd); Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych; Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego. Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny. Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny). <ul style="list-style-type: none"> W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”, Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty. W przypadku gdy uzasadnienie/uwaga członków oceniających będzie rozbieżne/a, wówczas każdy z nich powinien przedstawić odrębne uzasadnienie/uwagę. W przypadku wystąpienia 			

¹ KOP – Komisja Oceny Projektów

² IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

rozbieżności ocen decyzję podejmuje przewodniczący.

- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”)		
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?			
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH					
NR	KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA		
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE					
B.6 „D”	Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis	Ocena będzie polegać na sprawdzeniu czy w projekcie nie wystąpi pomoc publiczna lub czy jest ona zgodna z rozporządzeniem KE nr 651/2014 ³ , w szczególności z art. 53 Pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego.			Podaj uzasadnienie (członek 1 KOP i członek 2 KOP):

³ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L187 z 26.06.2014 r. s. 1 i nast.)

1	Wniosek: B.2., Załącznik 1 Studium Wykonalności: C.7.	Czy w projekcie nie występuje pomoc publiczna?			
2.		Czy w przypadku wystąpienia pomocy publicznej jest ona zgodna z rozporządzeniem KE nr 651/2014 ⁴ , w szczególności z art. 53 Pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego ?			
B.5	Załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami Instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2014-2020	Ocenie podlega, czy wnioskodawca dołączył do wniosku o dofinansowanie projektu wszystkie załączniki zgodnie z listą załączników zamieszczoną w Regulaminie konkursu oraz czy załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz z <i>Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P 2014-2020</i> . Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.			
1.	Studium wykonalności	Czy w przypadku występowania pomocy publicznej montaż finansowy wskazany w Studium wykonalności jest spójny z montażem finansowym przedstawionym w formularzu wniosku o dofinansowanie (sekcja H.4.)?			
2.	Załącznik nr 12.	Czy załącznik nr 12 (Formularz informacji...) został wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników (jeśli dotyczy)?			
B.10	Prawidłowość określenia wkładu	Ocenie podlega, czy wkład własny wnioskodawcy stanowi: – nie mniej niż 15 % wydatków kwalifikowalnych dla			

⁴ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L187 z 26.06.2014 r. s. 1 i nast.)

	własnego	projektów nieobjętych pomocą publiczną, – dla projektów objętych pomocą publiczną zgodnie z wymogami właściwych programów pomocowych. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.			
1	Wniosek: H.4.	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wkład własny wnioskodawcy został ustalony zgodnie z wymogami właściwych przepisów rozporządzenia 651/2014 – art. 53 ? (dot. projektów objętych pomocą publiczną)			
B.13	Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlegać będzie czy wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj. – czy zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków (tj. między dniem 1 stycznia 2014 r. a dniem 30 czerwca 2018 r.); – czy wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego; – czy wydatki są zgodne z RPO WK-P SzOOP; – czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu; – czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu; – czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania lepszych efektów z danych nakładów. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.			
1.	Wniosek: H.2, H.3., J, dokumentacja projektowa	Czy w przypadku wystąpienia pomocy publicznej wydatki kwalifikowalne są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa?			
B.17	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	Ocenie podlega, czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.			

1.	Wniosek: B.2.	Czy dokonano właściwego zaznaczenia i czy wybrano właściwy program pomocowy zgodnie z zapisami dokumentacji konkursowej? (jeśli dotyczy)			
2.	Wniosek: H.4.	W ramach kryterium weryfikacji podlega: Czy w przypadku wystąpienia pomocy publicznej odpowiednio określono udział poszczególnych źródeł finansowania zgodnie z uszczegółowieniem oraz ogłoszeniem o konkursie, a także uwzględniając wyliczenia w sekcji H.1. wniosku?			
3.	Wniosek	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ – POMOC PUBLICZNA			
CZŁONEK 1 KOP	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ	CZŁONEK 2 KOP	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna		Ocena pozytywna	
Ocena negatywna		Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia		Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów		Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych		Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych		Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy		Wniosek skierowany do ekspertyzy	

zewewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego		zewewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. kryteriów wyboru projektów:			
UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. braków formalnych i oczywistych omyłek:			
Toruń, dnia..... r.	Podpis	Toruń, dniar.	Podpis

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN⁵	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dniar. Podpis Przewodniczącego KOP

⁵ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkiem 1 KOP i Członkiem 2 KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.