

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
na lata 2014-2020 - część dotycząca pomocy publicznej**

<b>TRYB KONKURSOWY</b>	<b>NUMER KONKURSU:</b>	RPKP.04.04.00-IZ.00-04-005/15	
<b>OŚ PRIORYTETOWA:</b>	4 Region przyjazny środowisku		
<b>DZIAŁANIE:</b>	4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury	<b>PODDZIAŁANIE:</b>	-
<b>SCHEMAT:</b>	Imprezy kulturalne		
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY:</b>			
<b>TYTUŁ PROJEKTU:</b>			
<b>NUMER WNIOSKU:</b>		<b>DATA WPŁYNIEŃCIA WNIOSKU:</b>	
<b>CZŁONEK 1 KOP<sup>1</sup> (PRAWCOWNIK IOK<sup>2</sup>):</b>		<b>CZŁONEK 2 KOP (PRAWCOWNIK IOK):</b>	
<p><b>Informacja dla oceniających:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”).</li> <li>Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”.</li> <li>Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> <li>Ocena pozytywna (Tak), (<b>T lub t</b>);</li> <li>Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (<b>N lub n</b>);</li> <li>Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd);</li> <li>Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych;</li> <li>Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego.</li> </ul> </li> <li>Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny.</li> <li>Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny). <ul style="list-style-type: none"> <li>W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,</li> <li>Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajduje się w III części karty.</li> </ul> </li> <li>W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.</li> </ul>			

<sup>1</sup> KOP – Komisja Oceny Projektów

<sup>2</sup> IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”)		
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?			
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH					
NR	KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA		
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE					
B.6 „D”	Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis	Ocena będzie polegać na sprawdzeniu czy w projekcie nie wystąpi pomoc publiczna lub czy jest ona zgodna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 488). Kryterium weryfikowane na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu.			Podaj uzasadnienie (członek KOP 1):
					Podaj uzasadnienie (członek KOP 2):
1	Wniosek: B.2., Załącznik 1 Studium Wykonalności: C.7.	Czy w projekcie nie występuje pomoc publiczna?			
2		Czy w przypadku wystąpienia pomocy de minimis jest ona zgodna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 488)?			

B.5	<b>Załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami Instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2014-2020</b>	Ocenie podlega, czy wnioskodawca dołączył do wniosku o dofinansowanie projektu wszystkie załączniki zgodnie z listą załączników zamieszczoną w Regulaminie konkursu oraz czy załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz z <i>Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P 2014-2020</i> . Kryterium weryfikowane w oparciu o treść załączników do wniosku o dofinansowanie projektu.			
1.	Studium wykonalności	Czy w przypadku wystąpienia pomocy de minimis montaż finansowy jest spójny z montażem finansowym przedstawionym w formularzu wniosku o dofinansowanie (sekcja H.4.)?			
2.	Studium wykonalności	Czy w przypadku wystąpienia pomocy de minimis w studium Wykonalności wskazano schemat pomocy zgodny z wnioskiem o dofinansowanie projektu sekcja B.2. Pomoc Publiczna			
3.	Załącznik nr 12.	Czy załącznik nr 12 (Formularz informacji...) został wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników (jeśli dotyczy)?			
4.	Załącznik nr 13.	Czy załącznik nr 13 Oświadczenie wnioskodawcy dotyczące pomocy de minimis został wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników (jeśli dotyczy)?			
5.	Załącznik nr 13.	Czy biorąc pod uwagę dane wskazane w zał. nr 13 oraz we wniosku o dofinansowanie (sekcja H.4.) nie przekroczono dopuszczalnych limitów pomocy de minimis (jeśli dotyczy)?			
B.10	<b>Prawidłowość określenia wkładu własnego</b>	Ocenie podlega, czy wkład własny wnioskodawcy stanowi: <ul style="list-style-type: none"> <li>– nie mniej niż 15 % wydatków kwalifikowalnych dla projektów nieobjętych pomocą publiczną,</li> <li>– dla projektów objętych pomocą publiczną zgodnie z</li> </ul>			

		wymogami właściwych programów pomocowych. Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu.			
1	Wniosek: H.4.	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wkład własny wnioskodawcy został ustalony zgodnie z wymogami właściwych programów pomocowych? (dot. projektów objętych pomocą publiczną)			
B.13	<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie podlegać będzie czy wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– czy zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków (tj. między dniem 1 stycznia 2014 r. a dniem 30 czerwca 2018 r.);</li> <li>– czy wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego;</li> <li>– czy wydatki są zgodne z RPO WK-P SzOOP;</li> <li>– czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu;</li> <li>– czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu;</li> <li>– czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania lepszych efektów z danych nakładów.</li> </ul> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu i treść załączników.</p>			
1.	Wniosek: H.2, H.3., J, dokumentacja projektowa	W ramach kryterium weryfikacji podlega: Czy w przypadku wystąpienia pomocy de minimis wydatki wskazane w projekcie są zgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 488)?			
B.17	<b>Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu</b>	<p>Ocenie podlega, czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu.</p>			

1.	Wniosek: H.4.	W ramach kryterium weryfikacji podlega: Czy w przypadku wystąpienia pomocy de minimis odpowiednio określono udział poszczególnych źródeł finansowania zgodnie z uszczegółowieniem oraz ogłoszeniem o konkursie, a także uwzględniając wyliczenia w sekcji H.1. wniosku?			
2.	Wniosek	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku i sytuacji w której projekt będzie objęty pomocą de minimis)			

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ – POMOC PUBLICZNA			
CZŁONEK 1 KOP	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ	CZŁONEK 2 KOP	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna		Ocena pozytywna	
Ocena negatywna		Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia		Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów		Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych		Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych		Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego		Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	

<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):</b>			
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):</b>			
Toruń, dnia..... r.	Podpis	Toruń, dnia .....r.	Podpis

<b>IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN<sup>3</sup></b>	<b>Decyzja i Uzasadnienie</b>	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dnia .....r.	..... Podpis Przewodniczącego KOP

<sup>3</sup> Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkiem 1 KOP i Członkiem 2 KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.