

Załącznik nr 7e do karty oceny formalno-merytorycznej

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu
realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020 – dodatkowa karta eksperta/pracownika¹**

| | | | | | | |
|--|----------------------------------|--|----------------------|---|--|--|
| TRYB KONKURSOWY | NUMER NABORU: | | | RPKP.04.01.02-IZ.00-04-059/16 | | |
| OŚ PRIORYTETOWA: | 4 Region przyjazny środowisku | | | | | |
| DZIAŁANIE: | 4.1 Przeciwdziałanie zagrożeniom | | PODDZIAŁANIE: | 4.1.2 Wzmocnienie systemów ratownictwa chemiczno-ekologicznego i służb ratowniczych | | |
| SCHEMAT: | - | | | | | |
| NAZWA WNIOSKODAWCY: | | | | | | |
| TYTUŁ PROJEKTU: | | | | | | |
| NUMER WNIOSKU: | | | | DATA WPŁYNIĘCIA WNIOSKU: | | |
| CZŁONEK 1 KOP² (EKSPERT): | | | | | | |
| Informacja dla oceniających: <ul style="list-style-type: none"> • W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające – formalne. • Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”. | | | | | | |

¹ Decyzją KOP niniejszą kartę można modyfikować w zależności od potrzeb danej oceny, np. poprzez dodanie kryteriów wyboru projektów. Ponadto w przypadku konieczności powołania dodatkowego eksperta niniejszy wzór karty może zostać wykorzystany do utworzenia dodatkowej karty dla eksperta.

² KOP – Komisja Oceny Projektów

- Sposób oceny kryteriów:
 - Ocena pozytywna (TAK), (**T lub t**);
 - Ocena negatywna (NIE) (**N lub n**);
 - Wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia/ uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (**U**);
 - Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub **ND**);
 - Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych;
 - Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego.
 - Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny.
 - Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny).
 - W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,
 - Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty,
 - W przypadku gdy uzasadnienie/uwaga członków oceniających będzie rozbieżne/a, wówczas każdy z nich powinien przedstawić odrębne uzasadnienie/uwagę. W przypadku wystąpienia rozbieżności ocen decyzję podejmuje przewodniczący.
- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

| I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK) | CZŁONEK 1 KOP | CZŁONEK 2 KOP | UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy) |
|--|--------------------|------------------|-------------------------------|
| | TAK / NIE / ND / U | | |
| 1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? | | | |
| 2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku) | | | |
| 3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku) | | | |

| II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH | | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|--|-----------------------------|-------------------------------|
| NR | KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI | DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze | EKSPERT/ PRACOWNIK IOK | UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy) |
| | | | OCENA TAK / NIE / ND / U | |
| B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE | | | | |

| | | | | |
|------|---|---|--|--|
| B.16 | Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu | Ocenie podlega czy Wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu. | | |
| 1 | Wniosek | Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu w obszarze oceny danego bloku tematycznego, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/ poprawionego wniosku) (Wyjaśnienie. Kryterium i pytanie pomocnicze obowiązują wyłącznie w przypadku dodania do niniejszej karty innych kryteriów) | | |

| III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ | |
|---|--------------------------------|
| CZŁONEK KOP EKSPERT/PRACOWNIK IOK | ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ |
| Ocena pozytywna | |
| Ocena negatywna | |
| Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia | |
| Wniosek skierowany do poprawy/wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów | |
| Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych | |
| Wniosek skierowany do poprzedniego etapu | |
| Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego | |
| UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów): | |
| | |
| UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek): | |
| | |

| | |
|---------------------|--------|
| Toruń, dnia..... r. | Podpis |
|---------------------|--------|

| IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN ³ | Decyzja i Uzasadnienie | |
|---|------------------------|--------------------------------------|
| Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję: | | |
| | Toruń, dniar. | Podpis Przewodniczącego KOP |

³ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkami KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.