

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2014-2020 - część dotycząca pomocy publicznej**

TRYB KONKURSOWY	NUMER KONKURSU:	RPKP.04.01.01-IZ.00-04-042/16	
OŚ PRIORYTETOWA:	4. Region przyjazny środowisku		
DZIAŁANIE:	4.1 Przeciwdziałanie zagrożeniom	PODDZIAŁANIE:	4.1.1 Poprawa ochrony przeciwpowodziowej i przeciwdziałanie suszy
SCHEMAT:	Infrastruktura małej retencji		
NAZWA WNIOSKODAWCY:			
TYTUŁ PROJEKTU:			
NUMER WNIOSKU:		DATA WPŁYNIEŃCIA WNIOSKU:	
CZŁONEK 1 KOP¹ (PRAWCOWNIK IOK²):		CZŁONEK 2 KOP (PRAWCOWNIK IOK):	
<p>Informacja dla oceniających:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”). • Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”. • Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> – Ocena pozytywna (Tak), (T lub t); – Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia/ uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (N lub n); – Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd); – Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych; – Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego. • Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny. • Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny). <ul style="list-style-type: none"> – W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”, – Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze 			

¹ KOP – Komisja Oceny Projektów

² IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty,

- W przypadku gdy uzasadnienie/uwaga członków oceniających będzie rozbieżne/a, wówczas każdy z nich powinien przedstawić odrębne uzasadnienie/uwagę. W przypadku wystąpienia rozbieżności ocen decyzję podejmuje przewodniczący.

- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”)		
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?			
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH					
NR	KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA		
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE ³					
B.6	Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis Wniosek: B.2., Dokumentacja projektowa	Ocena będzie polegać na sprawdzeniu czy w projekcie nie wystąpi pomoc publiczna. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.			Podaj uzasadnienie (członek 1 KOP i członek 2 KOP):

³ IZ RPO WK-P dopuszcza możliwość jednokrotnej poprawy błędów w ramach poszczególnych kryteriów o elementy wskazane przez Instytucję Ogłaszającą Konkurs (IOK). Poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu.

1	Wniosek: B.2.,	Czy w projekcie nie występuje pomoc publiczna?			
B.17	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.			
1	Wniosek: B.2.	Czy dokonano właściwego zaznaczenia i czy wybrano właściwy program pomocowy zgodnie z zapisami dokumentacji konkursowej? (jeśli dotyczy)			
3	Wniosek	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu w obszarze oceny danego bloku tematycznego, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/ poprawionego wniosku)			

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ – POMOC PUBLICZNA			
CZŁONEK 1 KOP	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ	CZŁONEK 2 KOP	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna		Ocena pozytywna	
Ocena negatywna		Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia		Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów		Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych		Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	

Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych		Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego		Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. kryteriów wyboru projektów:			
UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. braków formalnych i oczywistych omyłek:			
Toruń, dnia..... r.	Podpis	Toruń, dniar.	Podpis

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN⁴	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dniar. Podpis Przewodniczącego KOP

⁴ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkami KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.