

Załącznik nr 7d do karty oceny formalno-merytorycznej

**Karta oceny kryteriów merytorycznych wniosku o dofinansowanie projektu  
realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020 – część dotycząca oceny finansowej i ekonomicznej projektu**

<b>TRYB KONKURSOWY</b>	<b>NUMER NABORU:</b>			<b>RPKP.03.05.01-IZ.00-04-057/16</b>		
<b>OŚ PRIORYTETOWA:</b>	3. Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie					
<b>DZIAŁANIE:</b>	3.5 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w ramach ZIT		<b>PODDZIAŁANIE:</b>	3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT		
<b>SCHEMAT:</b>	Termomodernizacja w obiektach należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)					
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY:</b>						
<b>TYTUŁ PROJEKTU:</b>						
<b>NUMER WNIOSKU:</b>			<b>DATA WPŁYNIĘCIA WNIOSKU:</b>			
<b>CZŁONEK KOP<sup>1</sup> (EKSPERT/PRACOWNIK IOK<sup>2</sup>):</b>						
<b>Informacja dla oceniających:</b>						

<sup>1</sup> KOP – Komisja Oceny Projektów

<sup>2</sup> IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

- W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające – formalne.
- Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”.
- Sposób oceny kryteriów:
  - Ocena pozytywna (TAK), (**T lub t**);
  - Ocena negatywna (NIE) (**N lub n**);
  - Wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia/ uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (**U**);
  - Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub **ND**);
  - Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych;
  - Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego.
- Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny.
- Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny).
  - W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,
  - Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty,
  - W przypadku gdy uzasadnienie/uwaga członków oceniających będzie rozbieżne/a, wówczas każdy z nich powinien przedstawić odrębne uzasadnienie/uwagę. W przypadku wystąpienia rozbieżności ocen decyzję podejmuje przewodniczący.
- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.
- Zgodnie z kryteriami wyboru projektów w kryteriach: B.6, B.7, B.11, B.12, B.15, B.16, B.18, B.20 istnieje możliwość poprawy błędów o elementy wskazane przez IOK. Z zastrzeżeniem, że poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK / NIE / ND / U		
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?			
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH				
NR	KRYTERIUM / Wskazane dla oceniających źródło informacji	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	EKSPERT/ PRACOWNIK IOK	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA TAK / NIE / ND / U	
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE				
B.6	Załączniki do wniosku o dofinansowanie są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami Instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2014-2020	Ocenie podlega czy wnioskodawca projektu dołączył do wniosku o dofinansowanie projektu wszystkie załączniki zgodnie z listą załączników zamieszczoną w Regulaminie konkursu oraz czy załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz z Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P 2014-2020. Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.		
1	Studium Wykonalności	Czy Studium Wykonalności zostało wypełnione zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników w sposób umożliwiający dokonanie analizy finansowo-ekonomicznej projektu?		
B.14	Trwałość operacji	Ocenie podlega czy wnioskodawca gwarantuje trwałość operacji zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Kryterium weryfikowane w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy stanowiące integralną część wniosku o dofinansowanie projektu oraz pozostałe informacje zawarte w dokumentacji projektowej.		
1	Studium wykonalności, Wniosek: G, Oświadczenie Wnioskodawcy, dokumentacja projektowa	Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu?  Czy wiarygodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?		Podaj uzasadnienie:
B.16	Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega czy wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj.		

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– czy zostały/ną poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków (tj. między dniem 1 stycznia 2014 r. a dniem 31 października 2018 r.);</li> <li>– czy wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego;</li> <li>– czy wydatki są zgodne z RPO WK-P i SzOOP;</li> <li>– czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu;</li> <li>– czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu;</li> <li>– czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów?</li> </ul> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki.</p>		
1	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów?		
B.18	<b>Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu</b>	<p>Ocenie podlega czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– prawidłowość założeń przyjętych do analizy i poprawność dokonanych obliczeń,</li> <li>– poprawność obliczenia poziomu dofinansowania (z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód, jeśli dotyczy),</li> <li>– trwałość finansowa w przyjętym okresie odniesienia,</li> <li>– prawidłowość określenia źródeł finansowania projektu.</li> </ul> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki.</p>		
		Poniżej pytania pomocnicze (jeśli dotyczą)		
1.	Dokumentacja projektowa	<b>ZAŁOŻENIA:</b> Czy zastosowano okres odniesienia właściwy dla danego sektora, zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia nr 480/2014? W przypadku okresu przedziałowego czy zastosowano górną granicę (o ile instytucja zarządzająca w regulaminie konkursu nie wskazała jaki wymiar okresu odniesienia należy przyjąć)?		Podaj uzasadnienie:

		<p>Jeśli zastosowano inny okres odniesienia, czy wskazano uzasadnienie?</p> <p><i>Okres odniesienia powinien odzwierciedlać okres życia ekonomicznego projektu planowanego do dofinansowania z funduszy UE.</i></p>		
2.	Dokumentacja projektowa	<p><b>ZAŁOŻENIA:</b> Czy prawidłowo ustalono rok bazowy, tj. pierwszy rok okresu odniesienia?</p> <p><i>Rokiem bazowym w analizie finansowej powinien być rok rozpoczęcia realizacji projektu. Wyjątkiem od tej zasady jest sytuacja, w której wniosek o dofinansowanie został sporządzony na etapie, gdy realizacja projektu została już rozpoczęta. Wówczas rokiem bazowym jest rok złożenia wniosku o dofinansowanie.</i></p>		
3.	Dokumentacja projektowa	<p><b>ZAŁOŻENIA:</b> Czy analizę przeprowadzono z zastosowaniem cen stałych ze stopą dyskontową 4%? Jeśli nie - czy wskazano uzasadnienie dla zastosowania cen bieżących?</p> <p><i>Analiza powinna być przeprowadzona w cenach stałych, jeśli nie jest to możliwe, w uzasadnionych przypadkach w cenach bieżących.</i></p>		
4.	Dokumentacja projektowa	<p><b>ZAŁOŻENIA:</b> Czy w analizie zastosowano odpowiedni rodzaj cen (netto/brutto)?</p> <p><i>Analiza powinna być sporządzona w cenach netto (bez podatku VAT) w przypadku, gdy podatek VAT nie stanowi wydatku kwalifikowalnego (ponieważ może zostać odzyskany w oparciu o przepisy krajowe). Analiza powinna być sporządzona w cenach brutto (wraz z podatkiem VAT), gdy podatek VAT stanowi wydatek kwalifikowalny (ponieważ nie może zostać odzyskany w oparciu o przepisy krajowe) oraz gdy jest on niekwalifikowalny, ale stanowi rzeczywisty nieodzyskiwalny wydatek podmiotu ponoszącego wydatki.</i></p>		
5.	Dokumentacja projektowa	<p><b>ZAŁOŻENIA:</b> Czy zastosowano odpowiedni poziom dofinansowania dla osi priorytetowej/działania?</p>		
6.	Dokumentacja projektowa	<p><b>NAKŁADY INWESTYCYJNE:</b> Czy wartości kosztów inwestycyjnych zostały przedstawione w podziale na netto,</p>		

		<p>podatek VAT i brutto?</p> <p><i>Podatek VAT powinien zostać wyodrębniony jako osobna pozycja analizy finansowej. Jeżeli na rzecz projektu wnoszony jest wkład niepieniężny (w rozumieniu Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach RPO) powinien on również zostać uwzględniony.</i></p>		
7.	Dokumentacja projektowa	<p><b>NAKŁADY ODTWORZENIOWE:</b> Czy wartość nakładów odtworzeniowych wykazana w analizie jest uzasadniona? Czy dotyczą konkretnych elementów projektu, o okresie użytkowania krótszym niż okres ekonomicznego życia głównego elementu projektu? Czy zostały oszacowane w powiązaniu z okresem ekonomicznego życia odtwarzanych elementów projektu?</p> <p><i>Nakłady odtworzeniowe są niezbędne na odtworzenie tych elementów projektu, których okres użytkowania jest krótszy niż okres odniesienia analizy. Jeśli uwzględniono nakłady odtworzeniowe w analizie, Wnioskodawca powinien szczegółowo uzasadnić we wniosku o dofinansowanie konieczność poniesienia tych nakładów dla zapewnienia operacyjności projektu.</i></p>		
8.	Dokumentacja projektowa	<p><b>PRZYCHODY:</b> Czy odpowiednio przeprowadzono kalkulację przychodów, z podaniem ceny jednostkowej oraz wielkości sprzedaży? Czy kalkulacja przychodów opiera się na danych historycznych - odzwierciedla trendy m. in. widoczne w sprawozdaniach finansowych?</p> <p><i>W przychodach wykazywane powinny być wpływy środków pieniężnych z bezpośrednich wpłat dokonywanych przez użytkowników za towary lub usługi zapewniane przez daną operację, jak np. opłaty ponoszone bezpośrednio przez użytkowników za użytkowanie infrastruktury, sprzedaż lub dzierżawę gruntu lub budynków lub opłaty za usługi.</i></p>		
9.	Dokumentacja projektowa	<p><b>KOSZTY:</b> Czy kalkulacja kosztów operacyjnych opiera się na danych historycznych - odzwierciedla trendy m. in. widoczne w sprawozdaniach finansowych?</p>		
10.	Dokumentacja projektowa	<p><b>KOSZTY:</b> Czy wskazano stawki amortyzacji dla</p>		

		poszczególnych składników projektu? Czy stawki amortyzacyjne są zgodne z zasadami rachunkowości i/lub polityką rachunkowości Wnioskodawcy?		
11.	Dokumentacja projektowa	<b>POZIOM DOFINANSOWANIA:</b> Czy zastosowano odpowiedni poziom dofinansowania dla projektu, tj. dla projektów generujących dochód poprzez kalkulację luki finansowej bądź z wykorzystaniem metody zryczałtowanych procentowych stawek dochodów, zaś dla projektów nie generujących dochodu - zastosowano odpowiedni poziom dofinansowania dla osi priorytetowej/działania?		
12.	Dokumentacja projektowa	<b>POZIOM DOFINANSOWANIA (dotyczy projektów z pomocą publiczną):</b> Czy wartość dofinansowania nie przekracza wartości maksymalnej dopuszczalnej intensywności pomocy dla tego projektu wynikającej z zasad pomocy publicznej?		
13.	Dokumentacja projektowa	<b>LUKA W FINANSOWANIU (dotyczy projektów generujących dochód):</b> Czy przychody projektu powiększono o wartość rezydualną?  <i>W przypadku zastosowania metody luki w finansowaniu do określenia wartości dofinansowania dla projektu generującego dochód, bierze się pod uwagę wartość rezydualną, o ile zdyskontowane przychody przewyższają zdyskontowane koszty operacyjne i odtworzeniowe.</i>		
14.	Dokumentacja projektowa	<b>LUKA FINANSOWA (dotyczy projektów generujących oszczędności kosztów):</b> Czy oszczędności kosztów działalności (operacyjnych) zostały zaliczone do dochodu? Jeśli nie są włączone do dochodu - czy są skompensowane równoważnym zmniejszeniem dotacji na działalność?  <i>Oszczędność kosztów operacyjnych powinna zostać uwzględniona w analizie luki w finansowaniu, chyba że nastąpi równoważne zmniejszenie środków dotychczas otrzymywanych od podmiotów publicznych, np. dotacji na działalność operacyjną, wówczas można pominąć tylko oszczędności kosztów operacyjnych do wysokości kwoty obniżenia dotacji.</i>		

15.	Dokumentacja projektowa	<p><b>EFEKTYWNOŚĆ FINANSOWA:</b> Czy wskaźnik FNPV/C ma wartość ujemną, a FRR/C – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej?</p> <p><i>Taka wartość wskaźników oznacza, że bieżąca wartość przyszłych przychodów nie pokrywa bieżącej wartości kosztów projektu. Odstępstwo od tej zasady może wynikać ze specyfiki projektu, np. znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności lub też w niektórych spośród projektów objętych pomocą publiczną.</i></p>		
16.	Dokumentacja projektowa	<p><b>EFEKTYWNOŚĆ FINANSOWA:</b> Czy wskaźnik FNPV/K ma wartość dodatnią, a FRR/C – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej?</p> <p><i>Taka wartość wskaźników oznacza, że zdyskontowane wpływy przewyższają zdyskontowane wydatki związane z projektem. Odstępstwo od tej zasady może wynikać ze specyfiki projektu, np. znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności lub też w niektórych spośród projektów objętych pomocą publiczną.</i></p>		
17.	Dokumentacja projektowa	<b>TRWAŁOŚĆ FINANSOWA:</b> Czy salda niezdyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są większe bądź równe zeru we wszystkich latach objętych analizą?		
18.	Dokumentacja projektowa	<b>TRWAŁOŚĆ FINANSOWA:</b> Czy beneficjent/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?		
19.	Dokumentacja projektowa	<b>TRWAŁOŚĆ FINANSOWA:</b> Czy wartości wskaźników zadłużenia kształtują się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę o finansach publicznych (dotyczy jst)? Czy wartość wskaźnika pokrycia obsługi długu nie wynosi mniej niż 1,2 (dotyczy podmiotów innych niż jst)?		
B.20	<b>Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu</b>	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>		



1	Wniosek: H.1.	Czy wypełniono sekcję <b>H.1.</b> zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku? Czy zachowano zgodność danych ze Studium Wykonalności „Analiza finansowa” (jeśli dotyczy)		
2	Wniosek	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano <b>istotnej modyfikacji</b> projektu w obszarze oceny danego bloku tematycznego, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/ poprawionego wniosku)		

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ	
CZŁONEK KOP (EKSPERT/PRACOWNIK IOK):	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna	
Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):</b>	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):</b>	
Toruń, dnia .....r.	Podpis

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN <sup>3</sup>	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dnia .....r.	..... Podpis Przewodniczącego KOP

---

<sup>3</sup> Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkami KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.