

Załącznik nr 7c do karty oceny formalno-merytorycznej

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu
realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020 - część dotycząca pomocy publicznej**

| | | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|--|
| TRYB KONKURSOWY | NUMER NABORU: | | | RPKP.03.05.01-IZ.00-04-055/16 | | |
| OŚ PRIORYTETOWA: | 3. Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie | | | | | |
| DZIAŁANIE: | 3.5 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w ramach ZIT | | PODDZIAŁANIE: | 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT | | |
| SCHEMAT: | Termomodernizacja w obiektach należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) | | | | | |
| NAZWA WNIOSKODAWCY: | | | | | | |
| TYTUŁ PROJEKTU: | | | | | | |
| NUMER WNIOSKU: | | | DATA WPŁYNIEŃCIA WNIOSKU: | | | |
| CZŁONEK 1 KOP¹ (PRAWCOWNIK IOK²): | | | CZŁONEK 2 KOP (PRAWCOWNIK IOK): | | | |
| Informacja dla oceniających: <ul style="list-style-type: none"> W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające – formalne. Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”. | | | | | | |

¹ KOP – Komisja Oceny Projektów

² IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

- Sposób oceny kryteriów:
 - Ocena pozytywna (TAK), (**T lub t**);
 - Ocena negatywna (NIE) (**N lub n**);
 - Wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia/ uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (**U**);
 - Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub **ND**);
 - Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych;
 - Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego.
- Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny.
- Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny).
 - W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,
 - Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty,
 - W przypadku gdy uzasadnienie/uwaga członków oceniających będzie rozbieżne/a, wówczas każdy z nich powinien przedstawić odrębne uzasadnienie/uwagę. W przypadku wystąpienia rozbieżności ocen decyzję podejmuje przewodniczący.
- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.
- Zgodnie z kryteriami wyboru projektów w kryteriach: B.6, B.7, B.11, B.12, B.15, B.16, B.18, B.20 istnieje możliwość poprawy błędów o elementy wskazane przez IOK. Z zastrzeżeniem, że poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu.

| I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK) | CZŁONEK 1 KOP | CZŁONEK 2 KOP | UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy) |
|--|--------------------|------------------|-------------------------------|
| | TAK / NIE / ND / U | | |
| 1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? | | | |
| 2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku) | | | |
| 3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku) | | | |

| II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH | | | | | |
|------------------------------------|-------------|--|---------|---------|-------------------------------|
| NR | KRYTERIUM / | DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze | CZŁONEK | CZŁONEK | UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy) |

| | ŹRÓDŁO INFORMACJI | | 1 KOP | 2 KOP | |
|---------------------------------|--|---|-----------------------------|-------|---|
| | | | OCENA TAK / NIE / ND / U | | |
| B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE | | | | | |
| B.8 | Zgodność z prawem pomocy publicznej/pomocy de minimis Wniosek: B.2., Dokumentacja projektowa | Ocena będzie polegać na sprawdzeniu czy w projekcie nie występuje pomoc publiczna. Wsparcie w ramach konkursu uzyskają wyłącznie projekty, w których nie wystąpi pomoc publiczna. Kryterium weryfikowane na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu i załączników. | | | Podaj uzasadnienie (członek 1 KOP i członek 2 KOP): |
| 1 | Wniosek: B.2., Załącznik 1 Studium Wykonalności: C.7. | Czy w projekcie nie występuje pomoc publiczna? | | | |

| III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ – POMOC PUBLICZNA | | | |
|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|
| CZŁONEK 1 KOP | ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ | CZŁONEK 2 KOP | ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ |
| Ocena pozytywna | | Ocena pozytywna | |
| Ocena negatywna | | Ocena negatywna | |
| Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia | | Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia | |
| Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów | | Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów | |
| Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych | | Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych | |
| Wniosek skierowany do poprzedniego | | Wniosek skierowany do poprzedniego | |

| | | | |
|--|--------|---|--------|
| etapu | | etapu | |
| Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego | | Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego | |
| UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. kryteriów wyboru projektów: | | | |
| | | | |
| UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. braków formalnych i oczywistych omyłek: | | | |
| | | | |
| Toruń, dnia..... r. | Podpis | Toruń, dniar. | Podpis |

| IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN ³ | Decyzja i Uzasadnienie | |
|---|------------------------|--------------------------------------|
| Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję: | | |
| | Toruń, dniar. | Podpis Przewodniczącego KOP |

³ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkami KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.