

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2014-2020 - część dotycząca oceny eksperta technicznego¹**

| | | | |
|---|--|----------------------------------|---|
| TRYB KONKURSOWY | NUMER KONKURSU: | RPKP.03.03.00-IZ.00-04-013/16 | |
| OŚ PRIORYTETOWA: | 3 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie | | |
| DZIAŁANIE: | 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym | PODDZIAŁANIE: | - |
| SCHEMAT: | Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej | | |
| NAZWA WNIOSKODAWCY: | | | |
| TYTUŁ PROJEKTU: | | | |
| NUMER WNIOSKU: | | DATA WPŁYNIEŃCIA WNIOSKU: | |
| CZŁONEK 1 KOP² (EKSPERT): | | | |
| <p>Informacja dla oceniających:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”). • Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”. • Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> – Ocena pozytywna (Tak), (T lub t); – Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (N lub n); – Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd); – Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych; – Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego. • Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny. • Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny). <ul style="list-style-type: none"> – W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”, – Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze | | | |

¹ Karta oceny obowiązuje wyłącznie w przypadku powołania eksperta technicznego.

² KOP – Komisja Oceny Projektów

względem na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty.

- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

| I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK) | EKSPERT | | UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy) |
|--|--|--|-------------------------------|
| | TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”) | | |
| 1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? | | | |
| 2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku) | | | |
| 3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku) | | | |

| II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH | | | | | |
|------------------------------------|---|--|---------|--|-------------------------------|
| NR | KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI | DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze | EKSPERT | | UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy) |
| | | | OCENA | | |
| B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE | | | | | |
| B.16 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Ocenie podlega czy projekt jest wykonalny pod względem technicznym, technologicznym i instytucjonalnym, w szczególności: - czy harmonogram realizacji projektu jest realistyczny, tj. czy działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania? - czy w dokumentacji projektowej wiarygodnie przedstawiono sposób wykonania projektu i osiągnięcia celów projektu? - czy wnioskodawca wykazał zdolność instytucjonalną tj. wskazał, że posiada lub pozyska odpowiednie zasoby techniczne, finansowe i ludzkie niezbędne do | | | |

| | | | | | |
|------|---|--|--|--|---------------------|
| | | prawidłowej realizacji projektu. Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu i treść załączników. | | | |
| 1. | Wniosek: C.4., H.2., H.3., J., zał. nr 1, 3, 4, 5, 6, dokumentacja projektowa | - czy harmonogram realizacji projektu jest realistyczny, tj. czy działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania? | | | Podaj uzasadnienie: |
| 2. | | - czy w dokumentacji projektowej wiarygodnie przedstawiono sposób wykonania projektu i osiągnięcia celów projektu? | | | Podaj uzasadnienie: |
| 3. | | - czy wnioskodawca wykazał zdolność instytucjonalną tj. wskazał, że posiada lub pozyska odpowiednie zasoby techniczne, finansowe i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu. | | | Podaj uzasadnienie: |
| B.22 | Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu | Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu. | | | |
| 1 | Wniosek | Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku). | | | |

| III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| CZŁONEK KOP EKSPERT | ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ |
| Ocena pozytywna | |
| Ocena negatywna | |

| | |
|---|--------|
| Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia | |
| Wniosek skierowany do poprawy/wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów | |
| Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych | |
| Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych | |
| Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego | |
| UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów): | |
| | |
| UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek): | |
| | |
| Toruń, dnia..... r. | Podpis |

| IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN ³ | Decyzja i Uzasadnienie | |
|---|------------------------|--------------------------------------|
| Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję: | | |
| | Toruń, dniar. | Podpis Przewodniczącego KOP |

³ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Ekspertem 1 i Ekspertem 2. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.