

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
na lata 2014-2020 - część dotycząca oceny eksperta technicznego<sup>1</sup>**

<b>TRYB KONKURSOWY</b>	<b>NUMER KONKURSU:</b>	RPKP.03.03.00-IZ.00-04-011/16	
<b>OŚ PRIORYTETOWA:</b>	3 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie		
<b>DZIAŁANIE:</b>	3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym	<b>PODDZIAŁANIE:</b>	-
<b>SCHEMAT:</b>	Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej		
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY:</b>			
<b>TYTUŁ PROJEKTU:</b>			
<b>NUMER WNIOSKU:</b>		<b>DATA WPŁYNIEŃCIA WNIOSKU:</b>	
<b>CZŁONEK 1 KOP<sup>2</sup> (EKSPERT):</b>			
<p><b>Informacja dla oceniających:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”).</li> <li>• Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”.</li> <li>• Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Ocena pozytywna (Tak), (<b>T lub t</b>);</li> <li>– Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (<b>N lub n</b>);</li> <li>– Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd);</li> <li>– Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych;</li> <li>– Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego.</li> </ul> </li> <li>• Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny.</li> <li>• Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny). <ul style="list-style-type: none"> <li>– W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,</li> <li>– Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze</li> </ul> </li> </ul>			

<sup>1</sup> Karta oceny obowiązuje wyłącznie w przypadku powołania eksperta technicznego.

<sup>2</sup> KOP – Komisja Oceny Projektów

względem na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty.

- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	EKSPERT		UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”)		
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?			
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH					
NR	KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	EKSPERT		UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA		
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE					
B.16	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Ocenie podlega czy projekt jest wykonalny pod względem technicznym, technologicznym i instytucjonalnym, w szczególności: - czy harmonogram realizacji projektu jest realistyczny, tj. czy działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania? - czy w dokumentacji projektowej wiarygodnie przedstawiono sposób wykonania projektu i osiągnięcia celów projektu? - czy wnioskodawca wykazał zdolność instytucjonalną tj. wskazał, że posiada lub pozyska odpowiednie zasoby techniczne, finansowe i ludzkie niezbędne do			

		prawidłowej realizacji projektu. Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu i treść załączników.			
1.	Wniosek: C.4., H.2., H.3., J., zał. nr 1, 3, 4, 5, 6, dokumentacja projektowa	- czy harmonogram realizacji projektu jest realistyczny, tj. czy działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania?			Podaj uzasadnienie:
2.		- czy w dokumentacji projektowej wiarygodnie przedstawiono sposób wykonania projektu i osiągnięcia celów projektu?			Podaj uzasadnienie:
3.		- czy wnioskodawca wykazał zdolność instytucjonalną tj. wskazał, że posiada lub pozyska odpowiednie zasoby techniczne, finansowe i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu.			Podaj uzasadnienie:
B.22	<b>Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu</b>	Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu.			
1	Wniosek	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku).			

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ	
CZŁONEK KOP EKSPERT	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna	
Ocena negatywna	

Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):</b>	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):</b>	
Toruń, dnia..... r.	Podpis

<b>IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN<sup>3</sup></b>	<b>Decyzja i Uzasadnienie</b>	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dnia .....r.	..... Podpis Przewodniczącego KOP

<sup>3</sup> Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Ekspertem 1 i Ekspertem 2. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.