

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
na lata 2014-2020 – część dotycząca oceny finansowej i ekonomicznej projektu**

<b>TRYB KONKURSOWY</b>	<b>NUMER KONKURSU:</b>	RPKP.01.05.02-IZ.00-04-019/16	
<b>OŚ PRIORYTETOWA:</b>	1 Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu		
<b>DZIAŁANIE:</b>	1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP	<b>PODDZIAŁANIE:</b>	1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw
<b>SCHEMAT:</b>	Wsparcie MŚP na rynkach międzynarodowych - projekty grantowe <sup>1</sup>		
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY:</b>			
<b>TYTUŁ PROJEKTU:</b>			
<b>NUMER WNIOSKU:</b>		<b>DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:</b>	
<b>CZŁONEK KOP<sup>2</sup> (EKSPERT/PRACOWNIK IOK<sup>3</sup>):</b>			
<p><b>Informacja dla oceniających:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”).</li> <li>• Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”.</li> <li>• Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Ocena pozytywna (Tak), (<b>T lub t</b>);</li> <li>– Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/wyjaśnienia/uzupełnienia lub do poprawy wymogów formalnych (<b>N lub n</b>);</li> <li>– Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” <b>lub nd</b>);</li> <li>– Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych;</li> <li>– Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego.</li> </ul> </li> </ul>			

<sup>1</sup> Zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. 2016, poz. 217, dalej: ustawa wdrożeniowa) projekt grantowy zakłada, że beneficjent projektu grantowego będzie przekazywał na rzecz grantobiorców środki finansowe (zob. art. 35 ust. 5). Z tego też względu nie jest dopuszczalna sytuacja w której projekt grantowy polega na oferowaniu wsparcia w innej postaci np. usług oferowanych przedsiębiorstwom po preferencyjnych cenach.

<sup>2</sup> KOP – Komisja Oceny Projektów

<sup>3</sup> IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

- Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny.
- Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny).
  - W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,
  - Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty.
- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	EKSPERT/ PRACOWNIK IOK	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”)	
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?		
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH				
NR	KRYTERIUM / Wskazane dla oceniających źródło informacji	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	EKSPERT/ PRACOWNIK IOK	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA	
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE				
B.5	Załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są kompletne, poprawne i	Ocenie podlega czy wnioskodawca dołączył do wniosku o dofinansowanie projektu wszystkie załączniki zgodnie z listą załączników		

	zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami Instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2014-2020	zamieszczoną w Regulaminie konkursu oraz czy załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz z <i>Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P 2014-2020</i> . Kryterium weryfikowane w oparciu o treść załączników do wniosku o dofinansowanie projektu.		
1	Analiza popytu	Czy Analiza popytu została sporządzona zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników?		
B.13	Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega czy wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj. czy zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków (tj. między dniem 1 stycznia 2014 r. a dniem 30 listopada 2018 r.); - czy wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego; - czy wydatki są zgodne z Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków aktualnymi na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu; - czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu; - czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu; - czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych		

		<p>nakładów;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku;</li> <li>- czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione w odpowiedniej wysokości, czy wydatki są logicznie powiązane i wynikają z zaplanowanych działań.</li> <li>- Czy wnioskodawca oświadczył, że zapewni, iż granty będą spełniać warunki kwalifikowalności określone powyżej?</li> </ul> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>		
1	Wniosek, dokumentacja projektowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów?</li> <li>- Czy wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku;</li> <li>- Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione w odpowiedniej wysokości?</li> </ul>		
B.15	<b>Wykonalność finansowa projektu</b>	<p>Ocenie podlega czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeśli dotyczy)?,</li> <li>• czy wskazano wiarygodne źródła finansowania wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych?,</li> </ul>		

		<ul style="list-style-type: none"> <li>czy przyjęte założenia analizy finansowej są realne (czy zaplanowane wydatki pozwolą na realizację zaprojektowanych działań)?,</li> <li>czy w kalkulacji kosztów nie ma istotnych<sup>4</sup> błędów rachunkowych?</li> </ul> <p>Ocenie podlega również czy wnioskodawca zapewnił, że grantobiorcy przedłożą analizę ekonomiczno-finansową, która pozwoli na weryfikację wskaźników, o których mowa w kryterium C.2.4 (określenie poziomu zwiększenia przychodów ze sprzedaży produktów na eksport będącego efektem realizacji projektu).</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>		
		Poniżej pytania pomocnicze (jeśli dotyczą)		
1.	Dokumentacja projektowa	<b>ZAŁOŻENIA:</b> Czy zastosowano odpowiedni poziom dofinansowania dla osi priorytetowej/działania?		Podaj uzasadnienie:
2.	Dokumentacja projektowa	<b>POZIOM DOFINANSOWANIA (dotyczy projektów z pomocą publiczną):</b> Czy wartość dofinansowania nie przekracza wartości maksymalnej dopuszczalnej intensywności pomocy dla tego projektu wynikającej z zasad pomocy publicznej?		Podaj uzasadnienie:
B.16	<b>Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu</b>	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca (grantodawca) przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o</p>		

<sup>4</sup> Istotnym błędem rachunkowym jest każdy niemieszczący się w definicji drobnych błędów rachunkowych wskazanej w Regulaminie konkursu.

		dofinansowanie projektu oraz załączniki.		
1	Wniosek: H.1.	Czy wypełniono sekcję H.1. zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku?		
2	Wniosek	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu w obszarze oceny danego bloku tematycznego, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/ poprawionego wniosku)		

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ	
CZŁONEK KOP (EKSPERT/PRACOWNIK IOK):	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna	
Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):</b>	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):</b>	
Toruń, dnia .....r.	Podpis

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN <sup>5</sup>	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dnia .....r.	..... Podpis Przewodniczącego KOP

---

<sup>5</sup> Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Ekspertem 1 i Ekspertem 2 (Pracownikami IOK). Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.