

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2014-2020 – część dotycząca oceny finansowej i ekonomicznej projektu**

TRYB KONKURSOWY	NUMER KONKURSU:			RPKP.01.05.02-IZ.00-04-004/15
OŚ PRIORYTETOWA:	1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu			
DZIAŁANIE:	1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP	PODDZIAŁANIE:	1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw	
SCHEMAT:	Projekty obejmujące wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw oraz promocji gospodarczej regionu			
NAZWA WNIOSKODAWCY:				
TYTUŁ PROJEKTU:				
NUMER WNIOSKU:		DATA WPŁYNIĘCIA WNIOSKU:		
CZŁONEK KOP¹ (EKSPERT/PRACOWNIK IOK²):				
<p>Informacja dla oceniających:</p> <ul style="list-style-type: none"> W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”). Numerы załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”. Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> Ocena pozytywna (Tak), (T lub t); Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/wyjaśnienia/uzupełnienia lub do poprawy wymogów formalnych (N lub n); Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd); Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych; Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego. Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny. Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny). 				

¹ KOP – Komisja Oceny Projektów

² IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

- W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,
- Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty.
- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	EKSPERT/ PRACOWNIK IOK	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”)	
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu??		
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH				
NR	KRYTERIUM / Wskazane dla oceniających źródło informacji	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	EKSPERT/ PRACOWNIK IOK	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA	
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE				
B.13	Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega czy wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj. <ul style="list-style-type: none">• czy zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków (tj. między dniem 1 stycznia 2014 r. a dniem 30 czerwca 2018 r.);• czy wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego;		

		<ul style="list-style-type: none"> • czy wydatki są zgodne z RPO WK-P SzOOP; • czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu; • czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu; • czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów; • czy wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku; • czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione w odpowiedniej wysokości, • czy wydatki są logicznie powiązane i wynikają z zaplanowanych działań. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników.</p>		
1	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów?		
2	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku?		
3	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione w odpowiedniej wysokości?		
B.16	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Ocenie podlega czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy poziom dofinansowania został ustalony 		

		<p>poprawnie i z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeśli dotyczy)?,</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy wskazano źródła finansowania wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych?, • czy przyjęte założenia analiz finansowych są realne?, • czy w kalkulacji kosztów nie ma istotnych³ błędów rachunkowych?, • czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami sporządzania takich analiz?, <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników</p>		
1	Wniosek, dokumentacja projektowa	czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeśli dotyczy)?		
2	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy wskazano źródła finansowania wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych?		
3	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy właściwie wyliczono poziom dofinansowania ?		
4	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy w części finansowej wniosku o dofinansowanie nie ma istotnych błędów rachunkowych?		
B.17	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników</p>		

³ Istotnym błędem rachunkowym jest każdy niemieszczący się w definicji drobnych błędów rachunkowych wskazanej w Regulaminie konkursu.

1	Wniosek: H.1. W przypadku zaznaczenia, że projekt generuje dochód	Czy wypełniono sekcję H.1. zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku?		
2	Wniosek	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu w obszarze oceny danego bloku tematycznego, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ	
CZŁONEK KOP (EKSPERT/PRACOWNIK IOK):	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna	
Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):	
UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):	

Toruń, dniar.	Podpis
---------------------	--------

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN ⁴	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dniar. Podpis Przewodniczącego KOP

⁴ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Ekspertem 1 i Ekspertem 2 (Pracownikami IOK). Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.