

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2014-2020 - dodatkowa karta oceny eksperta/pracownika¹**

TRYB KONKURSOWY	NUMER KONKURSU:	RPKP.01.03.01-IZ.00-04-033/16	
OŚ PRIORYTETOWA:	1 Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu		
DZIAŁANIE:	1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej	PODDZIAŁANIE:	1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich
SCHEMAT:	Wsparcie doradcze przedsiębiorstw akademickich		
NAZWA WNIOSKODAWCY:			
TYTUŁ PROJEKTU:			
NUMER WNIOSKU:		DATA WPŁYNIEŃCIA WNIOSKU:	
CZŁONEK 1 KOP² (EKSPERT):			
<p>Informacja dla oceniających:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”). • Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”. • Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> – Ocena pozytywna (Tak), (T lub t); – Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (N lub n); – Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd); – Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych; – Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego. • Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny. • Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny). <ul style="list-style-type: none"> – W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”, – Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze 			

¹ Decyzją KOP niniejszą kartę można modyfikować w zależności od potrzeb danej oceny, np. poprzez dodanie kryteriów wyboru projektów. Ponadto w przypadku konieczności powołania dodatkowego eksperta niniejszy wzór karty może zostać wykorzystany do utworzenia dodatkowej karty dla eksperta.

² KOP – Komisja Oceny Projektów

względem na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty.

- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.
- Zgodnie z kryteriami wyboru projektów: w kryteriach: B.4, B.7, B.8, B.10, B.11, B.13, B.14 istnieje możliwość poprawy błędów o elementy wskazane przez IOK. Z zastrzeżeniem, że poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu. Kryteria, te zostały w karcie oznaczone literą „Pb”.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	EKSPERT/ PRACOWNIK IOK	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”)	
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?		
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH				
NR	KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	EKSPERT/ PRACOWNIK IOK	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA	
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE				
B.14 „Pb”	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	Ocenie podlega czy Wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.		
1	Wniosek i załączniki	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu w obszarze oceny danego bloku tematycznego, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/ poprawionego wniosku) (Wyjaśnienie. Kryterium i pytanie pomocnicze obowiązują		

		wyłącznie w przypadku dodania do niniejszej karty innych kryteriów)		
--	--	---	--	--

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ	
CZŁONEK KOP EKSPERT/PRACOWNIK IOK	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna	
Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):	
UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):	
Toruń, dnia..... r.	Podpis

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN ³	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dniar. Podpis Przewodniczącego KOP

³ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkami KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.