

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2014-2020 - część dotycząca pomocy publicznej**

| | | | | |
|---|---|--|--|-------------------------------|
| TRYB KONKURSOWY | NUMER KONKURSU: | | | RPKP.01.03.01-IZ.00-04-033/16 |
| OŚ PRIORYTETOWA: | 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu | | | |
| DZIAŁANIE: | 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej | PODDZIAŁANIE: | 1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich | |
| SCHEMAT: | Wsparcie doradcze przedsiębiorstw akademickich | | | |
| NAZWA WNIOSKODAWCY: | | | | |
| TYTUŁ PROJEKTU: | | | | |
| NUMER WNIOSKU: | | DATA WPŁYNIEŃCIA WNIOSKU: | | |
| CZŁONEK 1 KOP¹ (PRAWCOWNIK IOK²): | | CZŁONEK 2 KOP (PRAWCOWNIK IOK): | | |
| <p>Informacja dla oceniających:</p> <ul style="list-style-type: none"> W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”). Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”. Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> Ocena pozytywna (Tak), (T lub t); Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/ wyjaśnienia/ uzupełnienia lub poprawy wymogów formalnych (N lub n); Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd); Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych; Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego. Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny. Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny). <ul style="list-style-type: none"> W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”, Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy | | | | |

¹ KOP – Komisja Oceny Projektów

² IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty,

– W przypadku gdy uzasadnienie/uwaga członków oceniających będzie rozbieżne/a, wówczas każdy z nich powinien przedstawić odrębne uzasadnienie/uwagę. W przypadku wystąpienia rozbieżności ocen decyzję podejmuje przewodniczący.

- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.
- Zgodnie z kryteriami wyboru projektów: w kryteriach: B.4, B.7, B.8, B.10, B.11, B.13, B.14 istnieje możliwość poprawy błędów o elementy wskazane przez IOK. Z zastrzeżeniem, że poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu. Kryteria, te zostały w karcie oznaczone literą „Pb”.

| I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK) | CZŁONEK 1 KOP | CZŁONEK 2 KOP | UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy) |
|--|--|------------------|-------------------------------|
| | TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”) | | |
| 1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? | | | |
| 2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku) | | | |
| 3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku) | | | |

| II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH | | | | | |
|------------------------------------|---|---|------------------|------------------|---|
| NR | KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI | DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze | CZŁONEK 1 KOP | CZŁONEK 2 KOP | UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy) |
| | | | OCENA | | |
| B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE | | | | | |
| B.5 | Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis Wniosek: B.2., Dokumentacja projektowa | Ocena polega na sprawdzeniu czy pomoc publiczna występująca w projekcie jest zgodna z: <ul style="list-style-type: none">art. 18 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 Pomoc na usługi doradcze na rzecz MŚP oraz zgodna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy mikroprzedsiębiorcom, małym i średnim przedsiębiorcom na usługi doradcze oraz udział w targach w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 1417, | | | Podaj uzasadnienie (członek 1 KOP i członek 2 KOP): |

| | | | | | |
|-----|---|--|--|--|--|
| | | <p>dalej: rozporządzenia na usługi doradcze) lub</p> <ul style="list-style-type: none"> art. 28 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 Pomoc dla MŚP na wspieranie innowacyjności oraz zgodna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na wspieranie innowacyjności oraz innowacje procesowe i organizacyjne w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 2010, dalej: rozporządzenie na wspieranie innowacyjności). <p>W przypadku kosztów projektu, które nie kwalifikują się do objęcia wsparciem w ramach rozporządzenia na usługi doradcze albo rozporządzenia na wspieranie innowacyjności, a także w przypadku gdy beneficjentem wsparcia jest duże przedsiębiorstwo, ocenie podlega czy pomoc jest zgodna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 488).</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p> <p>Przedmiotowe kryterium będzie analizowane z uwzględnieniem rodzajów pomocy publicznej właściwej dla danego projektu.</p> | | | |
| | | Wyjaśnienie: W ramach oceny ww. kryterium weryfikacji podlega m.in. kwalifikowalność wydatków zgodnie z ww. rozporządzeniami. | | | |
| B.2 | <p>Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej</p> | <p><u>Wykluczenia podmiotowe (dotyczące wnioskodawcy):</u></p> <p>Ocenie podlega czy wnioskodawca oraz partnerzy nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r. poz. 769), | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2015 r. poz. 1212 ze zm.). <p>Ocenie podlega również:</p> <ul style="list-style-type: none"> czy na wnioskodawcy nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy publicznej, wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem oraz z rynkiem wewnętrznym, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt 24 Wytycznych dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji³. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p> <p><u>Wykluczenia przedmiotowe (dotyczące przedmiotu projektu):</u></p> <p>Przedmiot realizacji projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania pomocy finansowej, o których mowa:</p> <ul style="list-style-type: none"> w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014)(dalej: rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014), w art. 1 rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013 r.), w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) NR 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu "Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylecia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006). <p>Ocena kryterium nastąpi poprzez weryfikację przedmiotu projektu lub kodu PKD/EKD pod kątem czy działalność, której dotyczy projekt może być wspierana w ramach działania. Wykluczenie ze wsparcia będzie analizowane z uwzględnieniem rodzajów pomocy publicznej</p> | | | |
|--|--|--|--|--|--|

³ Zgodnie z art. 3 ust. 3 lit. d) rozporządzenia 1301/2013 ze wsparcia EFRR są wykluczone przedsiębiorstwa w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa.

| | | | | | |
|-------------|--|--|--|--|--|
| | | właściwej dla danego projektu oraz przewidywanych rodzajów wydatków kwalifikowanych. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki. | | | |
| | | Kryterium weryfikowane wyłącznie w zakresie wykluczeń przedmiotowych (w oparciu o zał. 12 do wniosku o dofinansowanie Formularz informacji...) | | | |
| B.4 „Pb” | Załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami Instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2014-2020 | Ocenie podlega czy wnioskodawca wypełnił załączniki o dofinansowanie projektu zgodnie z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz z <i>Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P 2014-2020</i> . Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki. | | | |
| 1 | Załącznik nr 12, 13 | Czy załącznik nr 12 (Formularz informacji...), 13 (Oświadczenie dot. pomocy de minimis) został wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników (jeśli dotyczy)? | | | |
| B.8 „Pb” | Prawidłowość określenia wkładu własnego Wniosek H.4. dokumentacja projektowa | Ocenie podlega czy wkład własny jest zgodny z wybranym przez wnioskodawcę programem pomocowym. W przypadku kosztów w ramach projektu objętych: <ul style="list-style-type: none"> rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 488) rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na wspieranie innowacyjności oraz innowacje procesowe i organizacyjne w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 2010) minimalny wkład własny wynosi 15 %. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki. | | | |

| | | | | | |
|--------------|---|---|--|--|--|
| B.14 „Pb” | Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu | Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki. | | | |
| 1 | Wniosek: B.2. | Czy dokonano właściwego zaznaczenia i czy wybrano właściwy program pomocowy zgodnie z zapisami dokumentacji konkursowej? (jeśli dotyczy) | | | |
| 1 | Wniosek: H.4. | W ramach kryterium weryfikacji podlega: Czy w przypadku wystąpienia pomocy publicznej odpowiednio określono udział poszczególnych źródeł finansowania zgodnie z uszczegółowieniem oraz ogłoszeniem o konkursie, a także uwzględniając wyliczenia w sekcji H.1. wniosku? | | | |
| 2 | Wniosek | Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu w obszarze oceny danego bloku tematycznego, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/ poprawionego wniosku) | | | |

| III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ – POMOC PUBLICZNA | | | |
|---|---------------------------------------|--|---------------------------------------|
| CZŁONEK 1 KOP | ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ | CZŁONEK 2 KOP | ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ |
| Ocena pozytywna | | Ocena pozytywna | |
| Ocena negatywna | | Ocena negatywna | |
| Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia | | Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia | |
| Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru | | Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów | |

| | | | |
|--|--------|---|--------|
| projektów | | wyboru projektów | |
| Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych | | Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych | |
| Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych | | Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych | |
| Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego | | Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego | |
| UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. kryteriów wyboru projektów: | | | |
| | | | |
| UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. braków formalnych i oczywistych omyłek: | | | |
| | | | |
| Toruń, dnia..... r. | Podpis | Toruń, dniar. | Podpis |

| | | |
|---|-------------------------------|--------------------------------------|
| IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN⁴ | Decyzja i Uzasadnienie | |
| Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję: | | |
| | Toruń, dniar. | Podpis Przewodniczącego KOP |

⁴ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkami KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.