

**Karta oceny kryteriów merytorycznych wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2014-2020 – część dotycząca oceny finansowej i ekonomicznej projektu**

TRYB KONKURSOWY	NUMER KONKURSU:			RPKP.01.03.01-IZ.00-04-033/16
OŚ PRIORYTETOWA:	1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu			
DZIAŁANIE:	1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej	PODDZIAŁANIE:	1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich	
SCHEMAT:	Wsparcie doradcze przedsiębiorstw akademickich			
NAZWA WNIOSKODAWCY:				
TYTUŁ PROJEKTU:				
NUMER WNIOSKU:		DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:		
CZŁONEK KOP¹ (EKSPERT/PRACOWNIK IOK²):				
<p>Informacja dla oceniających:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”). • Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”. • Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> – Ocena pozytywna (Tak), (T lub t); – Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/wyjaśnienia/uzupełnienia lub do poprawy wymogów formalnych (N lub n); – Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd); – Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych; – Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego. • Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny. 				

¹ KOP – Komisja Oceny Projektów

² IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

- Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny).
 - W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,
 - Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty.
- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.
- Zgodnie z kryteriami wyboru projektów: w kryteriach: B.4, B.7, B.8, B.10, B.11, B.13, B.14 istnieje możliwość poprawy błędów o elementy wskazane przez IOK. Z zastrzeżeniem, że poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu. Kryteria, te zostały w karcie oznaczone literą „Pb”.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	EKSPERT/ PRACOWNIK IOK	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”)	
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?		
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH				
NR	KRYTERIUM / Wskazane dla oceniających źródło informacji	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	EKSPERT/ PRACOWNIK IOK	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA	
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE				

B.2	Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej	<p><u>Wykluczenia podmiotowe (dotyczące wnioskodawcy):</u></p> <p>Ocenie podlega czy wnioskodawca oraz partnerzy nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), • art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r. poz. 769), • art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2015 r. poz. 1212 ze zm.). <p>Ocenie podlega również:</p> <ul style="list-style-type: none"> – czy na wnioskodawcy nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy publicznej, wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem oraz z rynkiem wewnętrznym, – czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt 24 Wytocznych dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji³. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p> <p><u>Wykluczenia przedmiotowe (dotyczące przedmiotu projektu):</u></p>		
-----	---	---	--	--

³ Zgodnie z art. 3 ust. 3 lit. d) rozporządzenia 1301/2013 ze wsparcia EFRR są wykluczone przedsiębiorstwa w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa.

		<p>Przedmiot realizacji projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania pomocy finansowej, o których mowa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014)(dalej: rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014), • w art. 1 rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. • w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013 r.), • w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) NR 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu "Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006). <p>Ocena kryterium nastąpi poprzez weryfikację przedmiotu projektu lub kodu PKD/EKD pod kątem czy działalność, której dotyczy projekt może być wspierana w ramach działania. Wykluczenie ze wsparcia będzie analizowane z uwzględnieniem rodzajów pomocy publicznej właściwej dla danego projektu oraz przewidywanych rodzajów wydatków kwalifikowanych.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>		
		Wyjaśnienie: Kryterium weryfikowane wyłącznie w zakresie oceny trudnej sytuacji.		
B.11	Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega czy wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj.		

„Pb”		<ul style="list-style-type: none"> • czy zostaną poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków (tj. po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu a przed dniem 30 czerwca 2018 r.)? • czy wydatki są zgodne z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków aktualnymi na dzień ogłoszenia o konkursie? • czy wydatki są zgodne z RPO WK-P i SzOOP? • czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu? • czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu? • czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania lepszych efektów z danych nakładów? • czy wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku? • czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości? • czy wydatki są logicznie powiązane i wynikają z zaplanowanych działań? <p>W przedmiotowym konkursie usługa udostępnienia przestrzeni biurowej jest wydatkiem kwalifikowalnym, jednakże nie może przekroczyć on 20% wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>		
1	Wniosek, dokumentacja projektowa	<p>Czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów?</p> <p>Czy wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny,</p>		

		tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku?		
B.13 „Pb”	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Ocenie podlega czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy kondycja finansowa przedsiębiorstwa w okresie bezpośrednio poprzedzającym okres realizacji projektu nie wskazuje na trudną sytuację finansową przedsiębiorstwa? • czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeśli dotyczy)?, • czy wskazano wiarygodne źródła finansowania wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych?, • czy w kalkulacji kosztów nie ma istotnych⁴ błędów rachunkowych?, • czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami sporządzania takich analiz? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>		
1.	Dokumentacja projektowa	Czy kondycja finansowa przedsiębiorstwa w okresie bezpośrednio poprzedzającym okres realizacji projektu nie wskazuje na trudną sytuację finansową przedsiębiorstwa?		Podaj uzasadnienie:
2.	Dokumentacja projektowa	Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeśli dotyczy)?		
3.	Dokumentacja projektowa	Czy wskazano wiarygodne źródła finansowania wkładu własnego oraz wydatków		

⁴ Istotnym błędem rachunkowym jest każdy niemieszczący się w definicji drobnych błędów rachunkowych wskazanej w Regulaminie konkursu.

		niekwalifikowalnych?		
4.	Dokumentacja projektowa	Czy w kalkulacji kosztów nie ma istotnych ⁵ błędów rachunkowych?		
5.	Dokumentacja projektowa	Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami sporządzania takich analiz?		
B.14 „Pb”	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.		
1	Wniosek: H.1.	Czy wypełniono sekcję H.1. zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku?		
2	Wniosek	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu w obszarze oceny danego bloku tematycznego, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/ poprawionego wniosku)		

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ	
CZŁONEK KOP (EKSPERT/PRACOWNIK IOK):	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna	
Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	

⁵ Istotnym błędem rachunkowym jest każdy niemieszczący się w definicji drobnych błędów rachunkowych wskazanej w Regulaminie konkursu.

Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):	
UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):	
Toruń, dniar.	Podpis

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN⁶	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dniar. Podpis Przewodniczącego KOP

⁶ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkami KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.