

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2014-2020 - część dotycząca pomocy publicznej**

TRYB KONKURSOWY	NUMER KONKURSU:	RPKP.01.02.01-IZ.00-04-006 /15	
OŚ PRIORYTETOWA:	1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu		
DZIAŁANIE:	1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje	PODDZIAŁANIE:	1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych
SCHEMAT:	Projekty grantowe		
NAZWA WNIOSKODAWCY:			
TYTUŁ PROJEKTU:			
NUMER WNIOSKU:		DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:	
CZŁONEK 1 KOP¹ (PRAWCOWNIK IOK²):		CZŁONEK 2 KOP (PRAWCOWNIK IOK):	
<p>Informacja dla oceniających:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”). • Numery załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”. • Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> – Ocena pozytywna (Tak), (T lub t); – Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/wyjaśnienia/uzupełnienia/ lub do poprawy wymogów formalnych (N lub n); – Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd); – Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych; – Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego. • Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny. • Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny). <ul style="list-style-type: none"> – W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”, – Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy 			

¹ KOP – Komisja Oceny Projektów

² IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty.

- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”)		
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?			
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)			

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH					
NR	KRYTERIUM / ŹRÓDŁO INFORMACJI	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA		
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE					
B.6 „D”	Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis	Ocena polega na sprawdzeniu zgodności z prawem pomocy publicznej wsparcia na - I poziomie, tj. IZ RPO WK-P → grantodawca, <ul style="list-style-type: none">• pomoc na II poziomie, tj. grantodawca → grantobiorca - zgodność z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na badania podstawowe, badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe			Podaj uzasadnienie (członek KOP 1):

		<p>oraz studia wykonalności w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz rozporządzeniem KE nr 1407/2013 (Dz.U.U.E.L.2013.352.1) lub z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 488).</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników</p>			Podaj uzasadnienie (członek KOP 2):
1		Czy w projekcie nie występuje pomoc publiczna na I poziomie IZ RPO WK-P → grantodawca?			
2	<p>Wniosek: B.2., C.4. Załącznik 1 Studium Wykonalności: C.7.</p>	<p>Czy Wnioskodawca wskazał, że pomoc na II poziomie grantodawca → grantobiorca zostanie udzielona zgodnie z:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z 21 lipca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na badania podstawowe, badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe oraz studia wykonalności w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz rozporządzeniem KE nr 1407/2013 (Dz.U.U.E.L.2013.352.1) lub z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 488)? 			
B.11	Prawidłowość	Ocenie podlega czy wkład własny wnioskodawcy			

	określenia wkładu własnego	<p>stanowi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie mniej niż 15 %³ wydatków kwalifikowalnych na I poziomie wsparcia, tj. IZ RPO WK-P → grantodawca, dla projektów nieobjętych pomocą publiczną, - dla projektów objętych pomocą publiczną na I poziomie wsparcia, tj. IZ RPO → grantodawca, zgodnie z wymogami właściwych programów pomocowych, - dla projektów objętych pomocą publiczną na II poziomie wsparcia, tj. grantodawca → grantobiorca, zgodnie z wymogami właściwych programów pomocowych. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników.</p>			
1.	Wniosek C.4., H.4.	Czy w przypadku występowania pomocy publicznej prawidłowo określono wkład własny?			
B.19	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników</p>			
2.	Wniosek	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku i sytuacji w której projekt będzie objęty pomocą publiczną)			

³ W tym 0,5% pochodzi ze środków własnych Wnioskodawcy w formie pieniężnej.

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ – POMOC PUBLICZNA			
CZŁONEK 1 KOP	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ	CZŁONEK 2 KOP	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna		Ocena pozytywna	
Ocena negatywna		Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia		Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów		Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych		Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych		Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego		Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):			
UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):			
Toruń, dnia..... r.	Podpis	Toruń, dniar.	Podpis

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN ⁴	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dniar. Podpis Przewodniczącego KOP

⁴ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkiem 1 KOP i Członkiem 2 KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.