

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
na lata 2014-2020 – część dotycząca oceny finansowej i ekonomicznej projektu**

<b>TRYB KONKURSOWY</b>	<b>NUMER KONKURSU:</b>	RPKP.01.02.01-IZ.00-04-000/15	
<b>OŚ PRIORYTETOWA:</b>	1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu		
<b>DZIAŁANIE:</b>	1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje	<b>PODDZIAŁANIE:</b>	1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych
<b>SCHEMAT:</b>	Projekty grantowe		
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY:</b>			
<b>TYTUŁ PROJEKTU:</b>			
<b>NUMER WNIOSKU:</b>		<b>DATA WPŁYNIĘCIA WNIOSKU:</b>	
<b>CZŁONEK KOP<sup>1</sup> (EKSPERT/PRACOWNIK IOK<sup>2</sup>):</b>			
<p><b>Informacja dla oceniających:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W pierwszej kolejności weryfikacji podlegają kryteria dopuszczające (oznaczone literą „D”).</li> <li>Numerы załączników wskazane w KOM są zgodne z numeracją załączników znajdującą się w końcowej części formularza wniosku o dofinansowanie „Lista załączników do wniosku o dofinansowanie”.</li> <li>Sposób oceny kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> <li>Ocena pozytywna (Tak), (<b>T lub t</b>);</li> <li>Ocena negatywna (Nie) lub wniosek skierowany do poprawy błędu/wyjasnienia/uzupełnienia lub do poprawy wymogów formalnych (<b>N lub n</b>);</li> <li>Kryterium lub pytanie pomocnicze nie dotyczy danego projektu lub jest weryfikowane w innej części karty („-” lub nd);</li> <li>Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych;</li> <li>Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego.</li> </ul> </li> <li>Dodatkowe pytania wyszczególnione w karcie oceny mają charakter pomocniczy, wskazują na co w szczególności oceniający powinien zwrócić uwagę dokonując oceny kryterium. Jeżeli dane kryterium będzie weryfikowane przez różne zespoły w ramach KOP, wówczas w każdej z kart zdefiniowane zostaną pytania pomocnicze adekwatne do zakresu weryfikacji danego zespołu. Aby dane kryterium w całości mogło zostać uznane za spełnione suma wyników z poszczególnych kart powinna dać wynik pozytywny.</li> <li>Pisemnego uzasadnienia w karcie wymagają kryteria ocenione negatywnie, kryteria punktowe oraz inne kryteria (o ile wymóg podania uzasadnienia wynika z karty oceny).</li> </ul>			

<sup>1</sup> KOP – Komisja Oceny Projektów

<sup>2</sup> IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

- W sytuacji, gdy dane kryterium będzie ocenione pozytywnie, a kryterium wymaga uzasadnienia wówczas należy je podać w części II karty w polu „Uzasadnienie”,
- Jeżeli konieczne jest podanie uzasadnienia oceny negatywnej kryterium lub skierowanie uwagi do wnioskodawcy wówczas uzasadnienie/uwagę należy podać wyłącznie w części III karty ze względu na to, że informacje znajdujące się w tej części karty zostaną skierowane w piśmie do wnioskodawcy informującym o wyniku oceny. W części II karty w polu „Uzasadnienie” należy wówczas odnotować, że stosowne uzasadnienie/uwaga znajdują się w III części karty.
- W przypadku wystąpienia braków formalnych i oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie wówczas zastosowanie będą miały zapisy Regulaminu konkursu.

I. WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH (BRAKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK)	EKSPERT/ PRACOWNIK IOK	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
	TAK (T, t) /NIE (N, n) Nd (Nd, „-”)	
1. Czy we wniosku nie stwierdzono braków formalnych lub oczywistych omyłek zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu?		
2. Czy braki formalne lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		
3. Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		

II. OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH				
NR	KRYTERIUM / Wskazane dla oceniających źródło informacji	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	EKSPERT/ PRACOWNIK IOK	UZASADNIENIE (Jeżeli dotyczy)
			OCENA	
B. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE				
B.15	Kwalifikowalność wydatków	Ocenie podlega czy wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj. <ul style="list-style-type: none"><li>– czy zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków (tj. między dniem 1 stycznia 2014 r. a dniem 30 czerwca 2018 r.);</li><li>– czy wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego;</li><li>– czy wydatki są zgodne z RPO WK-P SzOOP;</li></ul>		

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu;</li> <li>- czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu;</li> <li>- czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;</li> <li>- czy wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku;</li> <li>- czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione w odpowiedniej wysokości,</li> <li>- czy wydatki są logicznie powiązane i wynikają z zaplanowanych działań.</li> </ul> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników.</p>		
1	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania lepszych efektów z danych nakładów?		
2	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku?		
3	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione w odpowiedniej wysokości?		
B.18	<b>Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu</b>	<p>Ocenie podlega czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeśli dotyczy)?,</li> <li>• czy wskazano źródła finansowania wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych?,</li> </ul>		

		<ul style="list-style-type: none"> <li>czy przyjęte założenia analiz finansowych są realne?,</li> <li>czy w kalkulacji kosztów nie ma istotnych<sup>3</sup> błędów rachunkowych?,</li> <li>czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami sporządzania takich analiz?,</li> </ul> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników</p>		
1	Wniosek, dokumentacja projektowa	czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeśli dotyczy)?		
2	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy wskazano źródła finansowania wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych?		
3	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy właściwie wyliczono poziom dofinansowania?		
4	Wniosek, dokumentacja projektowa	Czy w części finansowej wniosku o dofinansowanie nie ma istotnych błędów rachunkowych?		
<b>B.19.</b>	<b>Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu</b>	Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu. Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników		
1	Wniosek: H.1. W przypadku zaznaczenia, że projekt generuje dochód	Czy wypełniono sekcję H.1. zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku? Czy zachowano zgodność danych ze Studium wykonalności „Analiza finansowa”? (jeśli dotyczy)		
2	Wniosek	Czy we wniosku o dofinansowanie nie dokonano istotnej modyfikacji projektu, zgodnie z definicją wskazaną w Regulaminie konkursu? (dotyczy uzupełnionego/ poprawionego wniosku)		

<sup>3</sup> Istotnym błędem rachunkowym jest każdy niemieszczący się w definicji drobnych błędów rachunkowych wskazanej w Regulaminie konkursu.

III. WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ	
CZŁONEK KOP (EKSPERT/PRACOWNIK IOK):	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ
Ocena pozytywna	
Ocena negatywna	
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia	
Wniosek skierowany do poprawy/ wyjaśnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów	
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do poprzedniego etapu: oceny formalnej/badania wymogów formalnych	
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. kryteriów wyboru projektów):</b>	
<b>UZASADNIENIE/UWAGI (dot. braków formalnych i oczywistych omyłek):</b>	
Toruń, dnia .....r.	Podpis

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN <sup>4</sup>	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dnia .....r.	..... Podpis Przewodniczącego KOP

<sup>4</sup> Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Ekspertem 1 i Ekspertem 2 (lub Pracownikami IOK). Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP.