

## PROTOKÓŁ

### z XVII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

19 maja 2017 r.

Miejsce: Centrum Konferencyjne DAGLEZJA, Przysiek

#### Tematy:

1. Powitanie członków
2. Stwierdzenie quorum oraz zatwierdzenie porządku obrad
3. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFRR/IZ – Agnieszka Tuczyńska – Dyrektor Departamentu Wdrażania EFRR
4. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFS/IZ – Milena Skopińska – Z-ca Dyr. Departamentu Spraw Społecznych, Wdrażania EFS i Zdrowia
5. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFS/IP WUP – Irena Miżanowska – Wojewódzki Urząd Pracy
6. Informacja w zakresie stanu Certyfikacji środków w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020 - Anna Sasiadek-Chuchra – Dyrektor Wydziału Certyfikacji RPO
7. Informacja w zakresie sprawozdania Pełnomocnika Zarządu z realizacji zasad zrównoważonego rozwoju w projektach realizowanych ze środków RPO WK-P 2014-2020 za okres do 31.12.2016 roku - Edward Reszkowski - Pełnomocnik Zarządu ds. zrównoważonego rozwoju
8. Prezentacja wyników badania pn. „Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WK-P na lata 2014-2020” - Michał Korczyński z Pracowni Badań i Doradztwa „Re-Source” Korczyński Sarapata sp.j. z Poznania
9. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Poddziałania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)**

Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkala

10. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)**

11. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT, schemat: Modernizacja oświetlenia ulicznego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).**

**Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała**

12. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT, schemat: Modernizacja oświetlenia ulicznego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).**

13. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych schemat: Inwestycje związane z budową lub przebudową instalacji OZE służących do produkcji energii cieplnej**

**Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska-Cetkowska**

14. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych schemat: Inwestycje związane z budową lub przebudową instalacji OZE służących do produkcji energii cieplnej**

15. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych w ramach polityki terytorialnej**

**Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska-Cetkowska**

16. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych w ramach polityki terytorialnej**

17. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych**

**Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska-Cetkowska**

18. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych**

19. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną, Schemat: Inwestycje związane z budową, adaptacją, modernizacją oraz wyposażeniem obiektów na potrzeby świadczenia usług opieki nad dziećmi do lat 3 (w tym żłobków, klubów dziecięcych)**

**Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska-Cetkowska**

20. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną, Schemat: Inwestycje związane z budową, adaptacją, modernizacją oraz wyposażeniem obiektów na potrzeby świadczenia usług opieki nad dziećmi do lat 3 (w tym żłobków, klubów dziecięcych)**
21. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną schemat: Placówki opiekuńczo-wychowawcze i rodzinne domy dziecka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.**

**Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska-Cetkowska**

22. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną schemat: Placówki opiekuńczo-wychowawcze i rodzinne domy dziecka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.**
23. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Poddziałania 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną, schemat: Inwestycje związane z budową i adaptacją istniejących obiektów na potrzeby świadczenia usług edukacji przedszkolnej**

**Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska-Cetkowska**

24. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną, schemat: Inwestycje związane z budową i adaptacją istniejących obiektów na potrzeby świadczenia usług edukacji przedszkolnej**
25. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Poddziałania 1.4.3 Rozwój infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego, schemat: Tworzenie i rozwój infrastruktury biznesowej**

**Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska-Cetkowska**

26. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 1.4.3 Rozwój infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego, schemat: tworzenie i rozwój infrastruktury biznesowej**
27. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Działania 6.2 Rewitalizacja obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych, schemat: Inwestycje z zakresu rewitalizacji obszarów miejskich w ramach polityki terytorialnej**

**Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska-Cetkowska**

28. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 6.2 Rewitalizacja obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych, schemat: Inwestycje z zakresu rewitalizacji obszarów miejskich w ramach polityki terytorialnej**
29. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Poddziałania 6.4.1 Rewitalizacja obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych w ramach ZIT, schemat: Inwestycje z zakresu rewitalizacji obszarów miejskich w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)**

**Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała**

30. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 6.4.1 Rewitalizacja obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych w ramach ZIT, schemat: Inwestycje z zakresu rewitalizacji obszarów miejskich w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)**
31. Zatwierdzenie zmian kryteriów wyboru projektów dla **Działanie 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych, schemat: Infrastruktura na potrzeby czystego transportu miejskiego oraz inteligentne systemy transportowe w ramach polityki terytorialnej (bez infrastruktury szynowej).**
32. Zatwierdzenie zmian kryteriów wyboru projektów w **Planie Działania na rok 2017 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2013-2020 dla Osi 10 Innowacyjna edukacja, dla Poddziałania 10.1.2 Schemat: Podnoszenie kompetencji językowych i matematyczno-przyrodniczych wśród uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, w ramach ZIT, konkurs dedykowany wszystkim beneficjentom poza JST, Poddziałania 10.1.2 Schemat: Podnoszenie kompetencji językowych i matematyczno-przyrodniczych wśród uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, w ramach ZIT, konkurs dedykowany JST oraz Poddziałania 10.2.2 Schemat: Projekty w zakresie realizacji działań na rzecz kształcenia i rozwijania kompetencji kluczowych uczniów – Konkurs dedykowany polityce terytorialnej.**
33. Informacja na temat Sprawozdania krajowego – Polska 2017 Komisji Europejskiej (tzw. Country Report) oraz inicjatywy European Pillar of Social Rights

**Joanna Charytonowicz – Komisja Europejska – DG EMPL**

**Porządek obrad:** W załączniku do protokołu.

**Uczestnicy:** Lista obecności w załączniku do protokołu.

**Prezentacje :** W załączeniu do protokołu

**Prowadzący:** Piotr Całbecki - Przewodniczący Komitetu Monitorującego,  
Rafał Pietrucień – Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego.

W dniu 19 maja 2017 r. odbyło się XVII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu KM wzięło udział 40 członków KM RPO z prawem do głosowania - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerzy społeczni i gospodarczy. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyli stali zastępcy członków KM RPO, obserwatorzy, przedstawiciele z głosem doradczym oraz inne osoby na zaproszenie Przewodniczącego. W posiedzeniu KM uczestniczyły także przedstawicielki Komisji Europejskiej (KE) - Maria Galewska (DG REGIO) i Joanna Charytonowicz (DG EMPL).

Posiedzenie Komitetu rozpoczął Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego - Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego - Rafał Pietrucień, który stwierdził quorum na podstawie listy obecności.

Do porządku obrad, Instytucja Zarządzająca (IZ RPO) zaproponowała dodanie punktu dotyczącego zatwierdzenia zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.4 *Zrównowazona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych, schemat: Infrastruktura na potrzeby czystego transportu miejskiego oraz inteligentne systemy transportowe w ramach polityki terytorialnej (bez infrastruktury szynowej)*, które były przyjęte przez członków KM podczas grudniowego posiedzenia. Dyrektor Rafał Pietrucień wyjaśnił, że w związku ze zbliżającym się terminem otwarcia naboru dla tego działania, IZ RPO chce zaproponować wprowadzenie kilku korekt technicznych oraz złagodzenie jednego kryterium. Ponadto, w Poddziałaniu 10.1.2 *Schemat: Podnoszenie kompetencji językowych i matematyczno-przyrodniczych wśród uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, w ramach ZIT, konkurs dedykowany wszystkim beneficjentom poza JST*, Poddziałaniu 10.1.2 *Schemat: Podnoszenie kompetencji językowych i matematyczno-przyrodniczych wśród uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, w ramach ZIT, konkurs dedykowany JST* oraz Poddziałaniu 10.2.2 *Schemat: Projekty w zakresie realizacji działań na rzecz kształcenia i rozwijania kompetencji kluczowych uczniów – Konkurs dedykowany polityce terytorialnej* IZ RPO proponuje dodanie kryteriów dotyczących kształcenia zawodowego w ramach ZIT i PT, które zostały przyjęte podczas lutowego posiedzenia KM. Dyrektor Rafał Pietrucień poinformował, że w związku z otrzymanymi uwagami z Ministerstwa Rozwoju (MR), odnoszącymi się do kwestii możliwości przystąpienia w tych konkursach szkół zawodowych, IZ starała się znaleźć rozwiązanie polegające na opracowaniu metodologii, która umożliwiłaby przeprowadzenie badań i określenie obszarów niedoborów w szkolnictwie zawodowym. Dyrektor poinformował, że niestety nie udało się stworzyć takiej metodologii, dlatego też IZ RPO proponuje zrezygnowanie z tego obszaru wsparcia dla

szkół zawodowych. Dyrektor zauważył, że już wkrótce zmianie ulegnie Umowa Partnerstwa, gdzie zasady te zostaną złagodzone, w związku z czym nie będzie trzeba obejmować wsparciem tylko tych szkół, które osiągają najniższe wyniki. Dodał, że aby określić niedobory w ocenie ogólnej, na dzień dzisiejszy należy przedstawić obiektywne informacje z egzaminów, które przeprowadza komisja egzaminacyjna. Stwierdził, że niestety w przypadku kształcenia zawodowego, takich egzaminów nie ma.

Członkowie KM zatwierdzili nowy porządek obrad jednogłośnie.

Następnie, Dyrektor Departamentu Wdrażania EFRR- Agnieszka Tuczyńska przedstawiła informacje na temat stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, stan na dzień 15.05.2017 r. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Do zaprezentowanych informacji, Anna Wydrzyńska-Czosnyka ze Związku Banków Polskich zgłosiła zapytanie o instrumenty finansowe i organy wdrażania, zarówno jeśli chodzi o umowę podpisaną z BGK, jak i działania, które są realizowane w ramach podpisanej umowy z EBI oraz Kujawsko-Pomorskim Funduszem Rozwoju. Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że instrumenty finansowe są bardzo ważnym elementem do osiągnięcia poziomu kontraktacji i certyfikacji w 2017 roku. Poinformował, że do tej pory wszystkie założenia przyjęte przez IZ RPO w planie przyspieszenia są realizowane na bieżąco. Przypomniał, że zostało zakontraktowane 11% środków czyli 211 mln euro. Poinformował, że zostało zakontraktowanych 47,5 mln euro ze środków BGK, a umowa została podpisana 31 marca br. Dyrektor zauważył, że w związku z tym, że IZ RPO założyła w planie przyspieszenia, że pełen komplet instrumentów finansowych zostanie zakontraktowany do połowy roku, poinformował, że ten plan jest realizowany i zmierza ku końcowi. Dodał, że IZ RPO planuje podpisać umowę z bankiem inwestycyjnym do dnia 10 czerwca, co się wiąże z zakontraktowaniem kolejnych 50 mln euro. Poinformował, że również w czerwcu nastąpi realizacja harmonogramu związanego z powierzeniem środków dla Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Rozwoju w kwocie 103,5 mln euro. IZ RPO zakłada, że w okolicach 20 czerwca ta umowa zostanie sfinalizowana, w związku z czym zostanie wykonany pełen plan kontraktacji do połowy 2017 roku, co znacznie podwyższy poziom kontraktacji, czyli o około 7%. Dyrektor przypomniał, że na dzień dzisiejszy poziom kontraktacji plasuje się na poziomie 12%, a poziom certyfikacji oscyluje w okolicach 2%. Poinformował, że w związku z wytycznymi MR, w województwie kujawsko-pomorskiego poziom kontraktacji powinien osiągnąć do końca 2017 r. poziom 50% a poziom certyfikacji 10%. Stwierdził, że instrumenty finansowe bardzo znacznie przyczynią się do realizacji tych wskaźników.

Anna Wydrzyńska-Czosnyka zadała również pytanie odnośnie harmonogramu prac związanych z podpisaniem umowy z BGK. Zapytała, na kiedy IZ planuje ogłoszenie przetargu na uruchomienie środków finansowych. Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że IZ zamierza ukończyć tę procedurę w drugiej połowie roku.

Zgodnie z porządkiem obrad, Wicedyrektor Departamentu Spraw Społecznych, Wdrażania EFS i Zdrowia - Milena Skopińska zaprezentowała informacje w zakresie stanu wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Jan Maria Grabowski z Kujawsko-Pomorskiej Federacji Organizacji Pozarządowych zwrócił się z prośbą, aby w prezentacjach z zakresu wdrażania EFS/EFRR umieścić informacje o osiągniętych wskaźnikach. Również wystąpił z postulatem, aby przedstawiane prezentacje były rozsyłane do wszystkich członków KM przed posiedzeniami KM. Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że IZ postara się spełnić te prośby.

Wojewódzki Urząd Pracy (WUP) w Toruniu jako Instytucja Pośrednicząca w ramach RPO WK-P 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego przygotował prezentację na temat Stanu wdrażania projektów. Członkom KM informacje przekazała Irena Miżanowska z WUP. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Raz na kwartał członkom Komitetu prezentowane są dane dotyczące Certyfikacji wydatków do KE w ramach RPO WK-P 2014-2020. Informacje na dzień 06.05.2017 r. przedstawiła Anna Sasiadek-Chuchra - Dyrektor Wydziału Certyfikacji RPO. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Piotr Zajączkowski z MR podziękował za zaprezentowanie szeregu uspokajających informacji ze stanu realizacji RPO w województwie kujawsko-pomorskim Poinformował, że MR patrzy na sytuację z poziomu horyzontalnego, dlatego postanowił przedstawić wnioski z analiz MR dla członków KM. Stwierdził, że analizując sytuację na dzień dzisiejszy, MR mimo wszystko z niepokojem obserwuje utrzymujący się niski stan wdrażania RPO w WK-P. Zauważył, że pomimo odnotowania postępu kontraktacji z 4% do 12% na przestrzeni tego roku, w dalszym ciągu ten postęp jest niezadawalający. Zwrócił uwagę, że występują województwa, w których programy regionalne mają na dzień dzisiejszy kontraktację rzędu 30%, a nawet 50%. Zauważył, że na podstawie uzyskanych podczas tego posiedzenia informacji należy się spodziewać dalszego wzrostu kontraktacji, dzięki podpisaniu umów na instrumenty finansowe. Stwierdził jednakże, że należy zwrócić uwagę na to, że ten postęp będzie miał charakter stricte finansowy. Podsumował, że stan realizacji całego programu jest niewystarczający. Zauważył, że niska kontraktacja przekłada się na niższe tempo wydatkowania środków i certyfikacji wydatków do KE. Poinformował, że poziom deklaracji przekazanych do KE, stan na 15 maja 2017 roku, stanowi 15% kwoty docelowej ustanowionej w planie certyfikacji wydatków przyjętych przez Radę Ministrów na rok 2017. Odniósł się również do przeglądu zasady N+3, który w przypadku RPO WK-P nastąpi już w tym roku. Poinformował, że województwo kujawsko-pomorskie jest w tej chwili na poziomie 67% realizacji celu. Należy zwrócić uwagę, że część EFRR znacząco w tym odstępuje, ponieważ poziom certyfikacji wydatków wynosi 16% celu. Wy tłumaczył, że na ten rok ustanowiony cel N+3 jest dość niski, natomiast w kolejnych latach należy się spodziewać bardziej ambitnych celów, dlatego warto byłoby poszukać „poduszki

bezpieczeństwa” tych wydatków, szczególnie w projektach EFRR, które już w tym roku dodatkowo pozwolą wypełnić część zasady N+3 w perspektywie kolejnych lat. Dyrektor Rafał Pietrucień poinformował, że zaplanowane działania na rok 2017 powinny dać efekt wzrostu kontraktacji z 12% do przynajmniej 22% w połowie roku.

Joanna Charytonowicz z KE podziękowała za przedstawione informacje, które wskazują na przyspieszenie wdrażania Programu. Podziękowała również za komentarz ze strony MR, który z jednej strony jest nieco sceptyczny ale z drugiej strony motywujący do działania. Stwierdziła, że z zacięciem czeka na zaplanowaną na dzisiejsze posiedzenie KM prezentację dotyczącą ewaluacji kryteriów i procedury oceniającej wnioski, ponieważ KE zależy na znalezieniu przyczyn tak niskiego poziomu wdrażania Programu, a zarazem na znalezieniu rozwiązania.

Następnie, Pełnomocnik Zarządu ds. zrównoważonego rozwoju - Edward Reszkowski przedstawił informacje w zakresie sprawozdania Pełnomocnika Zarządu z realizacji zasad zrównoważonego rozwoju w projektach realizowanych ze środków RPO WK-P 2014-2020 za okres do 31.12.2016 roku. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

W kolejności, Michał Korczyński z Pracowni Badań i Doradztwa „Re-Source” Korczyński Sarapata sp.j. z Poznania zaprezentował wyniki badania pn. „Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WK-P na lata 2014-2020”. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Do przedstawionych wyników badania pytania zgłosił Jan Maria Grabowski z Kujawsko-Pomorskiej Federacji Organizacji Pozarządowych. Pierwsze dotyczyło tego, czy do badania został przeanalizowany proces powstawania kryteriów i jego wpływ na jakość kryteriów. Poprosił o wyjaśnienie, co dokładnie oznacza profil badanego, czyli ile osób spośród wnioskodawców brało udział w badaniu oraz jak ta struktura wyglądała wewnętrznie. Zapytał również o wyjaśnienie kwestii generatora wniosków i napotkanych problemów. Michał Korczyński odpowiedział, że do badania były analizowane posiedzenia Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów i posiedzeń KM. Wyjaśnił, że była to analiza bardziej ilościowa, tzn. jakiego rodzaju pojawiły się sugestie czy usunąć czy też doprecyzować kryteria. Odniósł się również do drugiego pytania dotyczącego doboru wnioskodawców. Poinformował, że ostatecznie 655 wnioskodawców wypełniło ankiety. Poinformował, że na profil badanego składają się trzy grupy, tj. beneficjenci, wnioskodawca nieskuteczny i wnioskodawca oczekujący na odpowiedź. Odpowiedział, że w kwestii generatora wniosków, większość problemów zostało wyeliminowanych w drugiej wersji generatora wniosków, choć nie wszystkie, dlatego też nie można stwierdzić na tym etapie na ile ten system jest stabilny.

W dalszej części posiedzenia, Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Jerzy Zająkała zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów dla Poddziałania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT). Przewodniczący poinformował, że w dniu



10 maja 2017 r. na posiedzeniu Grupy roboczej ds. ZIT, członkowie Grupy, po przeanalizowaniu uwag do kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- W kryterium A.5 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* członkowie Grupy uznali, że warunkiem spełniającym kryterium jest złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę, a nie posiadanie pozwolenia na budowę.
- Członkowie Grupy przyjmując uwagę Ministerstwa Zdrowia wprowadzili zmianę nazwy kryterium C.1.1 z *Zgodność z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych* na *Zgodność z potrzebami zdrowotnymi w regionie*.
- W kryterium C.1.4 *Audyt energetyczny* wprowadzono techniczną korektę definicji kryterium.
- W kryterium C.1.5 *Koordinacja wymiany/modernizacji źródeł ciepła z termomodernizacją budynku* uaktualniono zapisy w punkcie b) usunięto zapis: „wcześniej ocieplonym” oraz doprecyzowano informację o wartościach współczynników EPh+w.
- Na wniosek IZ RPO WK-P Grupa doprecyzowała definicję kryterium D.2.10 *Zgodność ze standardami kształtowania ładu przestrzennego w województwie* o zapis: „W przypadku przedsięwzięć realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”, weryfikacja projektu nastąpi na podstawie oświadczenia o planowaniu realizacji projektu zgodnie ze Standardami w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w województwie kujawsko-pomorskim. Pozytywna opinia wydana przez Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego wymagana będzie przed podpisaniem umowy o dofinansowaniu projektu.”

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów dla Poddziałania 3.5.1 *Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym* w ramach ZIT, schemat: *Termomodernizacja w obiektach należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)*.

Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Jerzy Zająkała zaprezentował kolejne Stanowisko Grupy roboczej. Poinformował, że w dniu 10 maja 2017 r. na posiedzeniu Grupy roboczej ds. ZIT zostały przeanalizowane zapisy kryteriów dla Poddziałania 3.5.2 *Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych* w ramach ZIT, schemat: *Modernizacja oświetlenia ulicznego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)*. Grupa robocza po przeanalizowaniu uwag jakie wpłynęły przed posiedzeniem Grupy, w kryteriach zaproponowała następujące zmiany:

- w kryterium B.10 *Kwalifikowalność wydatków* usunięto zapis „Koszty związane z konstrukcją wsporczą (nośną) nie mogą stanowić więcej niż ...% wydatków kwalifikowalnych projektu”;

- zgodnie z uwagą Komisji Europejskiej, Grupa zaakceptowała dodanie kryterium D.2.1 *Efektywność dofinansowania projektu*, aby nie powielić kryteriów usunięto kryterium *Efektywność kosztowa projektu*;
- Kryterium D.2.2 uzupełniono poprzez dodanie zapisu precyzującego sposób badania kryterium w brzmieniu: „Kryterium badane będzie dodatkowo w oparciu o audyt efektywności energetycznej dla oświetlenia sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu sporządzania audytu efektywności energetycznej, wzoru karty audytu efektywności energetycznej oraz metod obliczania oszczędności energii (Dz. U. 2012 poz. 962 z późn. zm.)”;
- Na wniosek Grupy usunięto również kryterium D.2.4 *Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Strategii ZIT*, w związku z tym, że ZIT nie ma w strategii określonych kryteriów dla tego poddziałania.

W uzupełnieniu, Kierownik Biura Zarządzania RPO - Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ RPO:

- Kryterium D.2.1 - W kryterium dodano następujący zapis, precyzujący sposób badania przedmiotowego kryterium, w następującym brzmieniu:  
„Kryterium badane będzie w oparciu o audyt efektywności energetycznej dla oświetlenia sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu sporządzania audytu efektywności energetycznej, wzoru karty audytu efektywności energetycznej oraz metod obliczania oszczędności energii (Dz. U. 2012 poz. 962 z późn. zm.)”.
- Kryterium D.2.2 - W kryterium dodano następujący zapis, precyzujący sposób badania przedmiotowego kryterium, w następującym brzmieniu:

„Ocenie podlega w jakim stopniu projekt przyczynia się do zmniejszenia zużycia finalnej energii elektrycznej w odniesieniu do wielkości zaangażowanych środków w realizację projektu. Badana będzie ilość zaoszczędzonej w wyniku realizacji projektu finalnej energii elektrycznej, określona we wniosku o dofinansowanie projektu”.

Piotr Lidzbarski z Energa Oświetlenie Sp. z o.o. zauważył, że usunięcie zapisu z kryterium B.10 oraz pozostawienie nowego kryterium C.1.2 *Budowa nowego oświetlenia* i dopuszczenie do budowy nowego oświetlenia, prowadzi do dużych nieefektywności. Zauważył, że istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że spowoduje to zgłoszenie projektów, polegających na budowie całkowicie nowych alternatywnych sieci oświetleniowych, co oznacza kilkukrotnie większe wydatki względem osiągniętych efektów w formie ograniczenia emisji. Stwierdził, że z doświadczeń ze współpracy w ramach dotychczasowych RPO wynika, że optymalnym rozwiązaniem jest wymiana opraw oświetleniowych, a nie budowanie całych sieci, ponieważ nie prowadzą one do oszczędności (wskazują na to audyty energetyczne). W związku z tym zapytał jaka była intencja tego typu zapisu.

Kierownik Biura Zarządzania RPO - Eliza Kaczmarek wytłumaczyła, że typ projektu mówi: „Ocenie podlega czy projekt dotyczy modernizacji systemów oświetlenia ulicznego (w tym budowy lub zamiany oświetlenia ulicznego na energooszczędne). Zauważyła, że ten konkurs jest ograniczony tylko do wymiany oświetlenia. Kryterium C.1.2 *Budowa nowego oświetlenia* opisuje warunki, jakie musi spełnić nowe oświetlenie, aby móc uzyskać wsparcie w ramach tego konkursu. Do budowy nowego oświetlenia musi być spełniony warunek: „punkty świetlne są zlokalizowane wyłącznie w miejscu, w którym dotychczas istniało oświetlenie publiczne”, tzn. , że oświetlenie musi być wymienione lub ewentualnie dostawiony jakiś punkt oświetlenia, którego brakuje na ulicy. Zauważyła, że w tym konkursie budowanie nowego oświetlenia na ulicy, która do tej pory nie była oświetlona, nie będzie dopuszczalne. Zdaniem Przewodniczącego Jerzego Zająkały decyzja powinna być pozostawiona w rękach samorządu lokalnego w zakresie inwestycji dotyczącej modernizacji oświetlenia.

Piotr Lidzbarski stwierdził, iż przedmówca zakłada ewentualność powstania sieci alternatywnych, gdyż z obecnymi projektami oświetleniowymi (dla przykładu w województwie pomorskim, gdzie gminy współpracowały z Energa i korzystały z pomocy firmy) nie ma problemów.

Przewodniczący Jerzy Zająkała odpowiedział, że takie decydowanie stworzy większą „otwartość” firm oświetleniowych na rozmowy z samorządami lokalnymi. Sytuacja taka stworzy klimat realnego partnerstwa i współpracy pomiędzy samorządem lokalnym, a dostawcą oświetlenia.

Piotr Lidzbarski zauważył, iż uruchomione są rozmowy z gminami, a zapisy kryteriów nie eliminują utworzenia nowej sieci, gdzie oszczędność może być większa niż przy modernizacji sieci.

Wójt Jerzy Zająkała zauważył, że ewentualne oszczędności, które powstaną mogą być wynikiem przyjętej konstrukcji pod warunkiem, że oferowane usługi nie mogą być zatrważająco drogie, gdyż żaden samorząd nie będzie decydował się na tego typu inwestycje oświetleniowe.

Marek Sikora – Wiceprezydent Grudziądza zauważył, że w przypadku instalacji nowych alternatywnych ciągów oświetleniowych koszty eksploatacji zmniejszają się aż czterokrotnie.

Maciej Kapalski z Ministerstwa Energii odniósł się do wypowiedzi poprzedników i poinformował, że nie widzi żadnych zagrożeń. Jeśli chodzi o przedstawione wcześniej działanie to będzie ono sprzyjało współpracy samorządów i spółek energetycznych.

Następnie członkowie przyjęli zapisy kryterium C.1.2 *Budowa nowego oświetlenia*).

Zgodnie z porządkiem obrad, Iwona Pietruszewska- Cetkowska - Przewodnicząca Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów poinformowała, że członkowie Grupy przeanalizowali zapisy kryteriów dla Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych schemat: Inwestycje związane z budową lub przebudową instalacji OZE służących do produkcji energii cieplnej i zaproponowali następujące zmiany:

- „Na moment złożenia wniosku ważne musi być pozwolenie na budowę”- to rekomendacja dot. wszystkich następujących kryteriów.

- kryterium C.1.1. ( na wniosek KE) – został wprowadzony dodatkowy wymóg wobec urządzeń grzewczych: „Urządzenia grzewcze spalające biomasę spełniająca wymagania kl.5ej potwierdzoną certyfikatem zgodności z normą PNN303 5. Kotły grzewcze na paliwa stałe z ręcznym i automatycznym zasobem paliwa o mocy nominalnej do 500 KW terminologia wymagania , badania i oznakowanie” - wniosek KE przyjęła również grupa.

- kryterium C.2.5. – mierzenie efektywności kosztowej – doprecyzowanie zapisów, że chodzi o badanie efektywności danego projektu do wszystkich projektów danej „populacji”.

- kryterium C 2.6 – premiowanie miejsca pochodzenia surowców – pozwala się aby wszyscy możliwi oferenci mogli składać oferty, a fakt, że ogłaszający przetarg będzie preferował, że surowce będą pochodziły z „bliska” tj. ten, który będzie zamawiał może preferować w przetargu pochodzenie źródła surowca – będzie premiowany

Następnie, członkowie KM jednogłośnie zatwierdzili uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych schemat: Inwestycje związane z budową lub przebudową instalacji OZE służących do produkcji energii ciepłej

Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad, Przewodnicząca Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów przedstawiła rekomendacje Grupy roboczej w zakresie kryteriów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych w ramach polityki terytorialnej:

- kryterium „efektywności energetycznej w sektorze publicznym mieszkaniowym (schemat: modernizacja energetyczna budynków publicznych w ramach polityki terytorialnej):

- rekomendacje są bardzo podobne jak dla termomodernizacji w ramach ZIT,
- Kryt. C.1.1 – zmiana zapisu na „potrzeby zdrowotne”,
- Kryt. C.1..5 – doprecyzowanie terminu audytu energetycznego,

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek sprostowała, że w ramach kryterium C.1.5 na posiedzeniu Grupy roboczej zdecydowano aby pozostawić zapis o audycie efektywności energetycznej dlatego, że zapis rozporządzenia jest jednak pomocniczy dla sporządzania audytu energetycznego.

- Kryt. C.2.6 – dot zgodności ze standardami ładu przestrzennego. W przypadku projektów typu „zaprojektuj i wybuduj” pozytywna opinia wydana przez Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego będzie wymagana dopiero przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. Tego rodzaju zapis będzie wprowadzany przy kolejnych kryteriach (czyli zasada obowiązująca dla wszystkich In. konkursów)
- Kryt. A.8– kryterium to zostało przeniesione do grupy kryteriów dostępowych na pozycję C.1.4

- Kryt. C.1.9 – usunięto zapis o termomodernizacji w budynkach „wcześniej ocieplonych” .Czyli wszystkie budynki bez względu na to czy były ocieplone czy też nie, będą musiały spełnić te same wymagania dot. współczynnika  $EP_{h+w}$
- Kolejna rekomendacja w tym kryterium to uwzględnienie uwagi KE aby uwzględnić również w budynkach zabytkowych wymiane stolarki okiennej z zastrzeżeniem że jeśli konserwator uzna to za niemożliwe to takie prace nie będą musiały być wykonywane.

Brak uwag ze strony członków Komitetu. Uchwała została zatwierdzona jednogłośnie.

Przewodnicząca Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów poinformowała, że członkowie Grupy spotkali się aż dwa razy w celu omówienia kryteriów dla Poddziałania 1.4.3 (9 i 16 maja). Ostatecznie ustalono następujące rekomendacje:

- wprowadzenie systemu oceny preselekcyjnej,
- kwalifikowalność wnioskodawców i partnerów - zarówno wnioskodawca jak i partner muszą prowadzić działalność na terytorium województwa kujawsko-pomorskiego przynajmniej na moment podpisania umowy.
- kryterium P. 6. – dot. wpisywania się w strategię inteligentnej specjalizacji. Grupa zdecydowała aby nie zamykać katalogu odbiorców z obszaru inteligentnej specjalizacji i umożliwić korzystanie z usług wybudowanej infrastruktury przez in. przedsiębiorstwa jeżeli będą takich usług potrzebowały.

Dodatkowo Grupa postanowiła usunąć dwa kryteria:

- Preferencji lokalizacji obiektów dot. specjalistycznych instytucji otoczenia biznesu na obszarze o wysokiej stopie bezrobocia (kierowano się zasadą aby do takiej infrastruktury miała dostęp jak najszersza grupa odbiorców).
- Dot. wymagania wkładu własnego wyższego od wymaganego (instytucje otoczenia biznesu i tak muszą zapewnić wkład własny i to nie miały w zależności od tego jaki typ pomocy publicznej zostanie wybrany i czy w ogóle będzie możliwy do wybrania)
- doprecyzowanie zapisów związanych z analizą popytu tj.: IOB, która będzie chciała przygotować projekt infrastrukturalny w celu świadczenia usług na rzecz przedsiębiorców, aby zbadała nie tylko zapotrzebowanie na taki rodzaj usług przed złożeniem wniosku o dofinansowanie ale również zastanowiła się czy w danym typie usług, które tam będą świadczone/oferowane obowiązywać będą standardy jakie powinny zostać zaproponowane.

Przewodnicząca wskazała na wątpliwości grupy roboczej związane z tym konkursem. Zapisy kryteriów wynikają z zapisów zawartych w Umowie Partnerstwa. Jednym z wymogów tam ujętych jest obligatoryjność wkładu własnego. Czy rzeczywiście zasadnym jest (zdaniem MR również) aby w ramach tego konkursu projekty były realizowane w partnerstwie. Instytucja Otoczenia Biznesu (IOB), która jest instytucją prywatną i wkład jakim dysponuje jest jak najbardziej wkładem prywatnym. Czy

w związku z powyższym instytucje te powinny prowadzić projekty w systemie partnerskim? Jeżeli już będzie projekt realizowany w partnerstwie z przedsiębiorcą, to czy to przedsiębiorstwo to może być dużym przedsiębiorstwem? IZ poinformowała, że takie partnerstwo jest możliwe. Nie zmienia to faktu co do istoty pytania czy partnerstwo między IOB a przedsiębiorstwem jest w ogóle zasadne. Czy jeżeli IOB zapewni, że wkład pochodzący z jej zasobów jest wkładem prywatnym, czy ten wymóg da radę spełnić.

Kierownik Biura Zarządzania RPO - Eliza Kaczmarek przedstawiła propozycję, aby kryterium B.4. zliberalizować i rozszerzyć tak, aby IOB mogły realizować same projekt lub we współpracy partnerskiej z przedsiębiorcą. Z katalogu potencjalnych beneficjentów, zgodnie ze stanowiskiem KE, postanowiono usunąć jednostki samorządu terytorialnego (jst). W konsekwencji tej zmiany zaproponowano w kryterium C.1.2 nowy zapis, który determinuje wkład prywatny: „przedsięwzięcie jest współfinansowane przynajmniej w 25% ze źródeł prywatnych tzn. niebędących środkami publicznymi w rozumieniu ustawy o finansach publicznych”. IOB sam będzie musiał zdecydować czy wkład jakim dysponuje jest wkładem prywatnym.

Maria Galewska z KE wyraziła aprobatę co do finansowej strony kwalifikowalności projektów w konkursie (sprawa wkładu własnego IOB). Co do samej działalności w projektach to zaleca, aby IOB koncentrowała się na usługach specjalistycznych gdyż usługi typu „otwieranie nowych powierzchni biurowych” nie pomogą rozwojowi województwa. KE wskazuje, aby dotować inwestycje tzw. wyższego poziomu obsługi biznesowej.

Marek Sikora – Wiceprezydent Grudziądza zauważył, że jeżeli chodzi o projekty typu „otwieranie powierzchni biurowych”, w małych miejscowościach jest to nadal potrzebne i uzasadnione. Zawniósł, aby przywrócić możliwość wnioskowania o projekty typu open space czy biznes center. Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że należy skonstruować kryteria preferencyjne, które w istotny sposób będą punktowały wskazane przez KE obszary.

Marszałek Piotr Całbecki dodał, że należy wyjść naprzeciw i jeżeli jest potrzeba, to należy miastu pomóc.

Dyrektor Rafał Pietrucień zaproponował, aby dodać 2 premiujące kryteria/podkryteria:

- jedno dot. preferencji dla „fablabów”,
- drugie równoważące dot. obszarów, które będą realizowały tego typu wsparcia a mają wysoką stopę bezrobocia.

Edyta Wiwatowska - Bydgoska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A zauważyła, że należy wspierać IOB, które głównie chcą w znaczny sposób podnieść jakość oferowanych usług i doprowadzić do pewnej profesjonalizacji. Dodała, że ewentualność dopuszczania projektów typu „powierzchnie biurowe” „inkubatory” doprowadzi do tego, że jedno z kryteriów będzie nieskuteczne, ponieważ należy przedłożyć analizę, która będzie pokazywała, że tego typu powierzchni albo nie ma w skali województwa albo są wyczerpane. Odnosząc się do wniosku Prezydenta Grudziądza, zauważyła, że

analiza po stronie Grudziądzkiego Parku Przemysłowego nie będzie możliwa do wykonania, ponieważ takie powierzchnie w województwie są i nie są w pełni wykorzystane. Należy pamiętać aby nie stworzyć kryterium, które byłoby niezgodne z pozostałymi. Zawniosowała, aby jednak w sposób specjalny nie premiować lokalizacji o wyższej stopie bezrobocia ze względu na specjalistyczne usługi, które często potrzebują godnego zaplecza naukowego (wnioskowane dla tych ośrodków, które takie zaplecze posiadają), a jeżeli już zostaną wprowadzone takie kryteria to dobrze byłoby w kryteriach specjalnych premiować nie tylko tzw. „fablaby” ale i respektować te trzy podstawowe kryteria projektów, które były pierwotnie przez KE rekomendowane.

Michał Korolko (Wojewódzka Rada Rynku Pracy) wyraził aprobatę co do słów przedmówczyni. Dodał również, że przy tego typu projektach należy oceniać dostępność ich powierzchni nie przez pryzmat jednej IOB, która być może wynajęła wszystkie swoje powierzchnie ale przez pryzmat rynku. Przede wszystkim rynku prywatnego, a nie rynku IOB, które często są instytucjami publicznymi. Analiza dostępności również powinna uwzględniać rynek prywatny, który także w tym obszarze jest aktywny tzn. buduje powierzchnie pod wynajem.

Prezydent Marek Sikora przedstawił kontrargument w postaci odległości jaka dzieli potencjalnego przedsiębiorcę z Grudziądza, a ewentualnie wynajmowaną powierzchnią biurową w Bydgoszczy. Zwrócił uwagę, że rynek publiczny i prywatny Grudziądza potrzebują realizacji projektów typu „wynajem powierzchni”.

Przewodnicząca Iwona Pietruszewska-Cetkowska wyjaśniła, że Grupa robocza do spraw kryteriów w swoich pracach nie chciała w żaden sposób marginalizować terenów o wysokim bezrobociu. Przeciwnie, te kryterium jest utrzymane we wszystkich grupach kryteriów. Jeżeli mowa jest o wysoce specjalistycznych usługach to kierowano się w takim przypadku dobrem odbiorcy, a nie dobrem IOB.

Mówiąc o trzech specjalistycznych typach infrastruktury trudno jest sobie wyobrazić, aby na terenie Województwa mogły powstać dwa takie typy infrastruktury bo znajdują one swoich odbiorców. Jeżeli dyskusja jednak zmierza w kierunku aby rozszerzyć kryteria o typy projektów bardziej standardowe to powstaje pytanie jaka specjalistyczna usługa z tego powstanie? Celem działań jakie IOB mają podejmować jest tworzenie wysokiej jakości, wysoko zaawansowanych specjalistycznych usług dla przedsiębiorców (wynajem powierzchni w żaden sposób nie spełnia tego kryterium).

Marszałek stwierdził, że jeżeli przedstawiane są różne argumenty w tej sprawie należy wypracować kompromis.

Prezes Edyta Wiwatowska zwróciła uwagę aby jednak pamiętać o ustalonych kryteriach, gdyż zmiana wnioskowana przez Prezydenta Grudziądza generowałaby bardzo dużą zmianę dla całego konkursu.

Marszałek odpowiedział, że ma nadzieję, że Grudziądz przygotuje taki wniosek, który wpisze się w przyjęte przez KM kryteria. Kompromisem mogłyby być omówione na spotkaniu preferencje.

Przewodnicząca Iwona Pietruszewska- Cetkowska zaproponowała następującą punktację:

- wskaźnik kryterium C.2.4 dla Programu na poziomie 6 punktów,

- preferencje dla specjalistycznych projektów infrastruktury również 6 punktów (centra biznesowe 0pkt),
- preferencje dla partnerstwa z przedsiębiorstwami - 4 punktów,
- preferencja dla obszarów o wysokim bezrobociu - 4 punkty (po głosach uczestników na sali).

Na pytanie z sali jak będą oceniane projekty, które będą zawierały i element wysokospecjalistyczny jak i standardowy, Przewodnicząca odpowiedziała, że w takiej syt. będzie wyłączenie punktacji.

Natomiast połączenie np. dwóch elementów wysokospecjalistycznych daje 6 punktów, a nie 12 punktów.

Zmiany zostały zatwierdzone przez członków KM z 2 głosami przeciwnymi i 3 wstrzymującymi się.

Następnie, Przewodnicząca Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów omówiła stanowisko Grupy roboczej w zakresie kryteriów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną. Schemat: Inwestycje związane z budową, adaptacją, modernizacją oraz wyposażeniem obiektów na potrzeby świadczenia usług opieki nad dziećmi do lat 3 (w tym żłobków, klubów dziecięcych). Poinformowała, że członkowie zaproponowali następujące zmiany:

-kryterium C.2.3 – dla projektów dot. rozbudowy i modernizacji istniejącej infrastruktury zmieniono wartości kosztów ponoszonych na nowo utworzone miejsce. Punktacja pozostała bez zmian:

- pierwszy próg dający 15 punktów to poniżej 20.000,00 zł/nowo utworzone miejsce,
- drugi próg dający 10 punktów – powyżej 20.000,00 a poniżej 25.000,00 zł/nowo utworzone miejsce
- trzeci próg dający 5 punktów – powyżej 25.000,00 a poniżej 30.000,00 zł/nowo utworzone miejsce.

W głosowaniu przyjęto zaproponowane zmiany.

Kolejnym omówionym Stanowiskiem Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów było zaopiniowanie kryteriów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną schemat: Placówki opiekuńczo-wychowawcze i rodzinne domy dziecka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Przewodnicząca poinformowała, że Grupa robocza nie wprowadziła żadnych zmian do kryteriów chociaż wpływały do nich uwagi i były one szeroko dyskutowane. Samorzady wyrażały chęć „złagodzenia” kryteriów, a KE wręcz przeciwnie. Kryteria zostały nie zmienione, a kierowano się dobrem dzieci (chodzi o pomieszczenia 2-osobowe).

W uzupełnieniu, kierownik Eliza Kaczmarek poinformowała, że IZ wprowadzi poprawki techniczne jak w poprzednich kryteriach dotyczących polityk horyzontalnych i ładu przestrzennego.

Uchwała została jednogłośnie zatwierdzona.

Podczas omawiania kryteriów dla Poddziałania 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną, schemat: Inwestycje związane z budową i adaptacją istniejących obiektów na potrzeby świadczenia



usług edukacji przedszkolnej Marszałek Województwa poinformował, że w ramach konkursu planowane jest sfinansowanie dwóch przedszkoli specjalnych:

- W Bydgoszczy – dla dzieci niewidomych,
- W Toruniu – dla dzieci z autyzmem.

W związku z nieprzychylną opinią ze strony KE i MR na zawężenie kręgu beneficjentów, Marszałek zaproponował, aby katalog beneficjentów był otwarty, ale sprofilowany do świadczenia wysokospecjalistycznych usług przedszkolnych dla dzieci z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, niepełnosprawnością ruchową, niepełnosprawnościami sprzężonymi, autyzmem oraz niepełnosprawnościami dotyczącymi wzroku i słuchu.

Komitet przyjął propozycję Pana Marszałka.

Przewodnicząca Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów poinformowała, że Grupa robocza wprowadziła propozycje zmian w kryteriach:

- C.1.1 – wyłączenie stosowanie tego kryterium właśnie dla specyficznych placówek w tym inwestycji w przedszkolach specjalnych. Ponadto zmieniono zasady efektywności kosztowej. Dla obliczenia maksymalnego dofinansowania będą kwoty podwyższone o 50%,

- C.2.3 - wprowadzono zapis, że jeżeli projekt będzie dot. przedszkoli specjalnych to otrzyma 10 pkt.

Uwzględniono częściowo rekomendacje ze strony KE, która nie zalecała, aż takiego mocnego preferowania przedszkoli specjalnych a wskazywała aby preferować oddziały integracyjne, dlatego w kryterium C.2.6 będą premiowane troszeczkę wyżej oddziały integracyjne,

- C.1.2 - wyrażono również zgodę z rekomendacją KE żeby zamiast mówić o min. Liczbie miejsc przedszkolnych, które powstaną w ramach projektu zastosować zapis, że powstanie minimalnie jeden oddział przedszkolny.

Kierownik Eliza Kaczmarek zauważyła i zasygnalizowała, że przedstawiona wyżej propozycja projektu Pana Marszałka niesie za sobą szereg zmian w zapisach kryteriów tj.: zmiana kryterium B.4 dotyczącego pomocy publicznej, C.2.1 dotyczącego efektywności kosztowej i C.2.2 dotyczącego wzrostu liczby miejsc i usunięcie kryterium C.1.1, C.1.2, C.2.3, C.2.6 i C.2.7.

Piotr Zajączkowski z Ministerstwa Rozwoju zgłosił uwagę, że przed podjęciem decyzji o zmianach, należy również wziąć pod uwagę ilość obiektów tj. przedszkoli specjalnych funkcjonujących obecnie w regionie. Zmiany nie zostały przedyskutowane ze specjalistami w MR i dlatego zgłosił wniosek o przesunięcie zatwierdzenia przedmiotowych kryteriów na następne obrady komitetu, aby je na spokojnie przeanalizować i zastanowić się nad zmianami w finalnej wersji. Marszałek Województwa wyjaśnił, że wszystkie zmiany co do wyżej opisanej kwestii zostały już dokładnie omówione, poświęcono temu dużo czasu i nie widzi podstaw do wstrzymywania przyjęcia przedmiotowych zmian w kryteriach. Piotr Zajączkowski zauważył, że ewentualne przeniesienie zmian w kryteriach na następne posiedzenie KM nie powinno spowodować opóźnienia w harmonogramie konkursów. Wyraził swoje obawy co do przedmiotowej zmiany kryteriów. Marszałek poinformował, że w województwie

nie ma takich przedszkoli, dlatego należy takie placówki stworzyć. W województwie są 22 specjalistyczne placówki, które jednak nie obejmują grup dzieci, o których mowa w dyskusji.

Jan Maria Grabowski – Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych zadał pytanie czy kryteria przygotowane przez grupę w jakikolwiek sposób dyskwalifikują te dwa przedszkola, o których wspomniano oraz jaka będzie wartość projektów i tym samym alokacji w tym konkursie i czy ta wartość jest na tyle newralgiczna aby zmieniać kryteria konkursowe?

Marszałek poinformował, że dwie inwestycje łącznie pochłoną 6 mln złotych i raczej nie wyczerpią całkowicie przyznanej alokacji.

Dyrektor Rafał Pietrucień dodał, że dzięki zmianie kryteriów, dwa omawiane projekty będą miały szansę funkcjonować, a jest to bardzo precyzyjny cel działania. Poinformował również, iż wsparcie pozostałych przedszkoli również odbywa się na innych poziomach programu.

W głosowaniu za zmianą omawianych kryteriów dwie osoby wyraziły sprzeciw, 5 osób wstrzymało się od głosowania.

Następnie, Dyrektor Rafał Pietrucień zaproponował omówienie kryteriów dla Działania 6.2 Rewitalizacja obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych dla dwóch schematów obszarów miejskich funkcjonujących dla ZITu i Polityki Terytorialnej.

Przewodnicząca Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów omówiła propozycje Grupy roboczej w zakresie schematu ramach polityki terytorialnej. Poinformowała, że Grupa robocza z tym obszarze zaproponowała jedną merytoryczną zmianę w ramach kryterium C.2.4, które mówi o wpływie projektów na niwelację problemów społecznych. Ze względu na duże znaczenie tego kryterium podniesiono punktację z 3 do 5 punktów.

Omawiając kryterium C.2.5 padło pytanie do MR jak należy rozumieć wskaźnik dotyczący liczby przedsiębiorstw lokowanych na rewitalizowanych obszarach. Grupa proponuje aby ten zapis brzmiał: „*liczba przedsiębiorstw ulokowanych na terenie rewitalizacji*”, gdyż niekoniecznie te przedsiębiorstwa na tych terenach powstaną i móc interpretować ten wskaźnik tak, że: „każde sciągnięcie przedsiębiorstwa na obszar rewitalizacji bez względu na to czy jest to wycinek tego obszaru objętego projektem było też liczone do tego wskaźnika jako efekt pozytywny”.

W uzupełnieniu, kierownik Eliza Kaczmarek przedstawiła zmiany zaproponowane w kryteriach:

- Kryt. B.10 – uzupełnienie kryterium dotyczącego polityk horyzontalnych, C.1.5 - „Ocenie podlega czy infrastruktura będąca przedmiotem projektu jest niezbędna do realizacji projektu/ów finansowanego/ych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020. W sytuacji gdy wnioskodawca wykaże brak możliwości finansowania projektu ze środków EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020 (np. wyczerpanie środków lub brak dedykowanych działań) dopuszcza się możliwość realizacji projektu/ów finansowanego/ych ze środków EFS nie pochodzących z RPO WK-P 2014-2020. Realizacja projektu/ów, finansowanego/ych ze środków EFS, nie może rozpocząć się później niż rok po

rzeczowym zakończeniu realizacji projektu dofinansowanego ze środków EFRR. Projekty przewidziane do wsparcia z EFRR muszą być realizowane w ścisłym połączeniu z działaniami podejmowanymi w ramach EFS, który w tym obszarze pełni funkcję wiodącą.

Wstępna weryfikacja powiązań między działaniami EFS i EFRR dokonywana jest w trakcie opiniowania Gminnego/Lokalnego Programu Rewitalizacji.

W związku z powyższym wraz z dokumentacją projektową wnioskodawca przedłożył fiszkę/i dla projektu/ów realizowanego/ych lub planowanego/ych do realizacji w ramach EFS (nie dotyczy typu projektu nr 2).” . Wstępna weryfikacja współobszaru działania EFRR+EFS dokonana jest w trakcie opiniowania wstępnego. Wyłączony zostaje ten obowiązek odnośnie ”mieszkaniówki”.

- C.2.4 – „W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku o dofinansowanie projektu: Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu).” w toku dyskusji uznano że to kryterium będzie bardzo trudno premiować.
- C.2.6 – Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu z działaniami zrealizowanymi lub planowanymi do realizacji na obszarze rewitalizacji w ramach programów finansowanych ze środków EFRR/EFRRROW w latach 2007-2013 lub 2014-2020
- C.2.7 – dot. ładu przestrzennego i analogiczny zapis jak we wszystkich in. pozostałych kryteriach

Maria Wasiak – Wiceprezydent Bydgoszczy zgłosiła prośbę, by w kryterium B.3, w przypadku projektów pozostałych tj. „punktowych” (obszar działania) został dodany zapis, że miałby to być projekt, który wynika z lokalnego, bądź gminnego programu rewitalizacji.

Kierownik Eliza Kaczmarek wyraziła aprobatę dla propozycji dokonania odpowiedniego zapisu w kryterium.

Izabela Szczesik-Zobek - Dyr. Biura ZIT BTOF zawnioskowała, aby z zapisu usunąć słowo „samozatrudnienie”. Kierownik Eliza Kaczmarek wyraziła aprobatę co do zgłoszonej zmiany.

W zgłoszowaniu, zmiany w kryteriach zostały zatwierdzone jednomyślnie.

W obszarze ZIT jedna osoba wstrzymała się od głosowania.

Następnie, Kierownik Eliza Kaczmarek omówiła zmiany w kryteriach dla Działania 3.4 Zrównowazona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych, schemat: Infrastruktura na potrzeby czystego transportu miejskiego oraz inteligentne systemy transportowe w ramach polityki terytorialnej (bez infrastruktury szynowej).

- Kryt. A.3, A.4, A.5,A.6,A.7 – propozycja przeniesienia do kryt. z grupy formalnej A ze względu na zmianę systemu oceny projektów.
- Kryt. B.3 – proponuje się aby projekty dot. systemu zarządzania ruchem (park and drive) oraz zmniejszających zatłoczenie miast żeby były samodzielnym, niezależnym projektem w kryterium.

W głosowaniu przyjęto jednomyślnie omawiane projekty zmian.

W związku z wprowadzeniem dodatkowych punktów w porządku obrad, Kierownik Eliza Kaczmarek omówiła zmiany w kryteriach dla Działania 10.1.2 i 10.2.2. W dniu 20 kwietnia 2017 r. Poinformowała, że Ministerstwo Rozwoju przesłało do Urzędu pismo w sprawie interpretacji *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*, w odniesieniu do konieczności kierowania wsparcia do szkół osiągających najslabsze wyniki edukacyjne. Powyższa interpretacja powoduje konieczność skorygowania Planu Działań na rok 2017 dla Osi priorytetowej 10 w zakresie:

- a) dla konkursu realizowanego w ramach **Poddziałania 10.1.2, Schemat: Podnoszenie kompetencji językowych i matematyczno-przyrodniczych wśród uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, w ramach ZIT, konkurs dedykowany wszystkim beneficjentom poza JST, zmiana dotyczy kryterium:**

  - B.1.4 – propozycja dodania wyłączenia z możliwości uzyskania wsparcia we wskazanym konkursie przez zasadnicze szkoły zawodowe,
  - B.1.7 – propozycja dodania zapisu o umożliwieniu badania wyników egzaminów za 2015 r. jak i za 2016 r. aby szkoły mogły zakwalifikować się do możliwości udzielania wsparcia;

- b) dla konkursu realizowanego w ramach **Poddziałania 10.1.2, Schemat: Podnoszenie kompetencji językowych i matematyczno-przyrodniczych wśród uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, w ramach ZIT, konkurs dedykowany JST, zmiana dotyczy kryterium:**

  - B.1.3 – propozycja dodania wyłączenia z możliwości uzyskania wsparcia we wskazanym konkursie przez zasadnicze szkoły zawodowe,
  - B.1.6 – propozycja dodania zapisu o umożliwieniu badania wyników egzaminów za 2015 r. jak i za 2016 r. aby szkoły mogły zakwalifikować się do możliwości udzielania wsparcia;

- c) dla konkursu realizowanego w ramach **Poddziałania 10.2.2, Schemat: Projekty w zakresie realizacji działań na rzecz kształcenia i rozwijania kompetencji kluczowych uczniów – konkurs dedykowany polityce terytorialnej, zmiana dotyczy kryterium:**

- B.1.2 - wprowadzenie zapisu, że w przedmiotowym konkursie będą mogli brać udział podmioty (z wyłączeniem os. fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej) w partnerstwie z organem prowadzącym szkołę,
- B.1.3 – propozycja dodania wyłączenia z możliwości uzyskania wsparcia we wskazanym konkursie przez zasadnicze szkoły zawodowe,
- B.1.6 – propozycja dodania zapisu o umożliwieniu badania wyników egzaminów za 2015 r. jak i za 2016 r. aby szkoły mogły zakwalifikować się do możliwości udzielania wsparcia;

gdzie MR zakwestionowało zapisy, które umożliwiały składanie wniosków szkołom, które nie miały wyników egzaminacyjnych w poprzednim roku:

- Kryt. B.1.7 – propozycja dodania zapisu o umożliwieniu badania wyników egzaminów za 2015r. jak i za 2016r. aby szkoły mogły zakwalifikować się wsparcia.
- Kryt. B.1.2, B.1.3 oraz B.1.4 - analogiczny zapis będzie miał też miejsce.
- Kryt. dot. dz. 10.2.2 – zmiana w kryteriach i wprowadzenie zapisu, że w konkursie będą mogły brać udział podmioty (z wyłączeniem os. fiz) w partnerstwie z organem prowadzącym

W głosowaniu przyjęto jednomyślnie omawiane projekty zmian.

Przedstawicielka Komisji Europejskiej (DG EMPL) - Joanna Charytonowicz zaprezentowała Sprawozdanie krajowe „Polska 2017” opublikowane przez KE w lutym 2017 r. Przedstawiona została procedura, w ramach której powstało Sprawozdanie - tzw „semestr europejski”. Sprawozdanie krajowe jest dokumentem roboczym Komisji Europejskiej i wykazuje ocenę postępu w zakresie reform strukturalnych, zapobieganiu zakłóceniom równowagi makroekonomicznej, ich korygowania oraz wyniki szczegółowej ocen sytuacji publicznej w danym państwie członkowskim. Obszary poddane badaniu leżące w zakresie zainteresowania DG EMPL to: rynek pracy, edukacja, pomoc społeczna i opieka zdrowotna. Poinformowała, że coroczny cykl koordynacji gospodarczej jest podstawą dla KE, która dokonuje analizy przeprowadzonych reform w ww. obszarach oraz formułuje projekt zaleceń Rady UE dla każdego państwa członkowskiego z osobna. Polska otrzymała takie zalecenia w maju 2016 r. Joanna Charytonowicz omówiła przedstawione wnioski na temat postępu realizacji zaleceń przez państwo polskie i również skierowała chętnych do szczegółowej analizy tematu na stronę internetową, na której umieszczone zostały wszystkie dokumenty i raporty dotyczące omawianej kwestii.

Kolejną prezentacją przedstawioną członkom KM przez przedstawicielkę Komisji Europejskiej był temat Europejskiego Filaru Praw Socjalnych. Joanna Charytonowicz omówiła cel utworzenia tej instytucji. Wyjaśniła, że jednym z priorytetu KE jest budowanie sprawiedliwej Europy oraz „ujednoliconego” wymiaru społecznego. Jest to zestaw 20 zasad i praw, na których ma opierać się

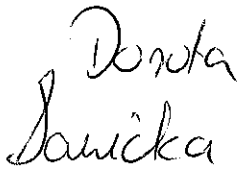
sprawiedliwe i sprawne funkcjonowanie systemu opieki społecznej w państwach członkowskich. Prawa te można zaliczyć do trzech głównych kategorii:

- Równe szanse i dostęp do zatrudnienia (dot. sfery edukacji),
- Sprawiedliwe warunki pracy,
- Ochrona socjalna i włączenie społeczne.

Dodała, że realizacja tych praw stanowi wspólną odpowiedzialność państw członkowskich, instytucji unijnych, partnerów społecznych a EFS zapewni współfinansowanie, które ułatwi realizację najważniejszych założeń. W tym kierunku KE ustanowiła kilka inicjatyw ustawodawczych i planuje dalsze działania – m.in. tzw. tabela wyników w zakresie sytuacji społecznej pozwoli śledzić postęp wprowadzanych reform w tych właśnie dziedzinach i zostanie również wykorzystana w pracach w ramach semestru europejskiego.

Marszałek Piotr Całbecki podziękował za wystąpienie i zachęcił do dalszej dyskusji i zgłębiania przedstawionego tematu oraz do spotkań organizowanych przez Samorząd Województwa dotyczących m.in. właśnie spraw społecznych.

Następnie, Marszałek podziękował członkom KM oraz gościom i zakończył XVII posiedzenie KM RPO.

  
Dorota  
Janicka

  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Piotr Całbecki

